

**AKADÉMIA POLICAJNÉHO ZBORU  
V BRATISLAVE**  
Katedra trestného práva

Veronika Marková, Natália Csonková (eds.)

**AKTUÁLNE OTÁZKY  
TRESTNÉHO PRÁVA  
V TEÓRII A PRAXI**  
13. ročník

**Zborník príspevkov z 13. ročníka interdisciplinárnej celoštátnej  
vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou**

**konanej**

**dňa 4. marca 2025**

**Bratislava 2025**

## **Aktuálne otázky trestného práva v teórii a praxi – 13. ročník**

Interdisciplinárna celoštátna vedecká konferencia s medzinárodnou účasťou

4. marec 2025

Katedra trestného práva Akadémie Policajného zboru v Bratislave

---

Konferencia bola organizovaná ako plánovaná úloha katedry v roku 2024 v súlade s celoročným plánom Akadémie PZ v Bratislave.

### **Vedecký výbor konferencie:**

**prof. JUDr. Tomáš STRÉMY, PhD.**

Akadémia Policajného zboru v Bratislave

**prof. JUDr. Miroslava VRÁBLOVÁ, PhD.**

Akadémia Policajného zboru v Bratislave

**pplk. doc. JUDr. Veronika MARKOVÁ, PhD.**

Akadémia Policajného zboru v Bratislave

### **Organizačný a programový výbor konferencie**

JUDr. Daniela Benedeková, PhD.

JUDr. Mgr. Zuzana Medelská Tkáčová, PhD.

JUDr. Andrej Lipták

JUDr. Ľubomír Slovák

Mgr. Natália Pauličková

Mgr. Marek Matulík

JUDr. Zuzana Reguli

Mgr. Natália Csonková

JUDr. Lucia Strémy

Miriám Švircová

### **Recenzenti:**

prof. JUDr. Peter Polák, PhD.

prof. JUDr. Adrián Jalč, PhD.

### **Zborník zostavili**

© pplk. doc. JUDr. Veronika Marková, PhD., Mgr. Natália Csonková, Akadémia Policajného zboru v Bratislave

Autor tohto zborníka nezodpovedá za jazykovú a obsahovú stránku príspevkov a prípadné práva tretích osôb.

Rukopis neprešiel jazykovou úpravou.

Vzor citácie:

MARKOVÁ, V., CSONKOVÁ, N., eds. *Aktuálne otázky trestného práva v teórii a praxi. Zborník príspevkov z 13. roč. interdisciplinárnej celoštátnej vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou [online]*. Bratislava: Akadémia Policajného zboru v Bratislave. 2025. [cit. 16. júla 2025]. ISBN 978-80-8293-044-6. Dostupné na <https://akademiapz.sk/sk/akademia/katedry/katedra-trestneho-prava/vedecko-vyskumna-cinnost>

Vzor citácie príspevku:

BAJČIKOVÁ, Agáta, KIKO, Maximilián.. (Ne)možnosť ukladania trestu domáceho väzenia. In. MARKOVÁ, V., CSONKOVÁ, N., eds. *Aktuálne otázky trestného práva v teórii a praxi. Zborník príspevkov z 13. roč. interdisciplinárnej celoštátnej vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou [online]*. Bratislava: Akadémia Policajného zboru v Bratislave. 2025, s. 34 – 44. [cit. 16. júla 2025]. ISBN 978-80-8293-044-6. Dostupné na <https://akademiapz.sk/sk/akademia/katedry/katedra-trestneho-prava/vedecko-vyskumna-cinnost>

**ISBN 978-80-8293-044-6**

**EAN 9788082930446**

## OBSAH

Úvodný príhovor	7
<b>MARKOVÁ, Veronika</b> STRUČNÝ EXKURZ K AKTUÁLNYM OTÁZKAM TRESTNÉHO PRÁVA V KONTEXTE ZMIEN Z ROKU 2024 .....	9
<b>TRESTNÉ PRÁVO HMOTNÉ</b>	
<b>BAJČÍKOVÁ, Agáta, KIKO, Maximilián</b> (NE)MOŽNOSŤ UKLADANIA TRESTU DOMÁCEHO VÄZENIA.....	34
<b>BALÁŽOVÁ, Martina</b> VPLYV ZÁKONA Č. 40/2024 Z. Z. NA TRESTNÝ ČIN KRÁDEŽE A PRIESTUPKY PROTI MAJETKU .....	45
<b>BENEDEKOVÁ, Daniela</b> TRESTNO-PRÁVNA CHARAKTERISTIKA SEXUÁLNEJ TRESTNEJ ČINNOSTI .....	55
<b>BORČEVSKÝ, Pavel</b> K NOVÉ PRÁVNÍ ÚPRAVĚ STAVU BEZBRANNOSTI V ČESKÉM TRESTNÍM ZÁKONÍKU .....	64
<b>CSONKOVÁ, Natália</b> TRESTNÝ ČIN PODVODU V NOVOM PRÁVNOM KONTEXTE – VPLYV ZMIEN HRANÍC ŠKÔD A TRESTNÝCH SADZIEB NA TRESTNOPRÁVNÚ PRAX.....	72
<b>FODOR, Attila</b> POKRAČOVACÍ A HROMADNÝ TRESTNÝ ČIN: APLIKAČNÉ VÝZVY A RIEŠENIA V TRESTNOPRÁVNEJ PRAXI .....	79
<b>GLASEROVÁ OPITZOVÁ, Renáta, SLÁDOK, Matúš</b> TRESTNÁ ČINNOSŤ V OBLASTI ARCHEOLOGICKÉHO DEDIČSTVA .....	88
<b>KVAKOVÁ, Katarína</b> ALTERNATÍVNE TRESTY V PODMIENKACH SLOVENSKEJ REPUBLIKY .....	98
<b>LIPTÁK, Andrej, MATULÍK, Marek</b> KORELÁCIA VYBRANÝCH TRESTNÝCH ČINOV PROTI MAJETKU S TRANSAKCIAMI KRYPTOAKTÍV .....	104
<b>MEDELSKÁ TKÁČOVÁ, Zuzana</b> (NE)ROVNAKÁ OCHRANA VLASTNÍCKEHO PRÁVA V TRESTNOM PRÁVE .....	121
<b>PROKEINOVÁ, Margita</b> AKO JE TO SO ZÁSADOU ZÁKAZU SEBAOBVIŇOVANIA VO VZŤAHU K § 289 ODS. 2 TRESTNÉHO ZÁKONA?.....	131
<b>SIHELNIKOVÁ, Eva, MIHÁLIK, Stanislav</b> STÁLE AKTUÁLNA OTÁZKA NUTNEJ OBRANY V PRAXI.....	137
<b>SLOVÁK, Ľubomír</b> PÁR ÚVAH K TRESTU STRATY VOJENSKEJ A INEJ HODNOSTI.....	144
<b>ŠANTA, Ján, SZABOVÁ, Eva, ŠANTA, Ivo</b> POŠKODZOVANIE FINANČNÝCH ZÁUJMOV EURÓPSKEJ ÚNIE V POĽNOHOSPODÁRSTVE – NAJAKTUÁLNEJŠIE ZMENY V TRESTNOM ZÁKONE A V APLIKAČNEJ PRAXI.....	149

# TRESTNÉ PRÁVO PROCESNÉ

**BLAŽEK, Radovan, VASILIK, Lucia, HOCHMANN, Roland**

PACHOVÁ STOPA AKO DÔKAZ V TRESTNOM KONANÍ..... 164

**GREPL, Libor**

VAZBA MLADISTVÉHO VE SVĚTLE JUDIKATURY EVROPSKÉHO SOUDU PRO  
LIDSKÁ PRÁVA ..... 180

**KNIRSCH, Ondrej**

DROGY, STOPY A VECL..... 194

**REMETA, Rastislav**

ZRÝCHLENÉ SKRÁTENÉ VYŠETROVANIE PO NÁLEZE ÚSTAVNÉHO SÚDU  
SLOVENSKEJ REPUBLIKY ..... 204

**VETEŠNÍK, Pavel**

DOKAZOVÁNÍ STAVU VYLUČUJÍCÍHO ZPŮSOBILOST, KTERÝ SI ŘIDIČ  
MOTOROVÉHO VOZIDLA PŘIVODIL VLIVEM JINÉ NÁVYKOVÉ LÁTKY NEŽ  
ALKOHOLU ..... 215

**VOJTUŠ, František**

ODHAD DOPADOV ZMIEN V OBLASTI TRESTNÉHO PRÁVA A V POLICAJNOM ZBORE  
V ROKU 2024 NA TRESTNÉ KONANIE A KRIMINALITU ..... 223

## SÚVISIACE VEDY, VEDNÉ DISCIPLÍNY A ODBORY

**GARAYOVÁ, Lilla**

PRÁVA DETÍ V ČASE KLIMATICKÝCH ZMIEN - VÝZVY PRE TRESTNÚ  
SPRAVODLIVOSŤ A OCHRANU ZRANITEĽNÝCH SKUPÍN..... 242

**ĽORKO, Jakub**

AKTUÁLNE TRENDY VO VÄZENSTVE V KONTEXTE NOVIEL TRESTNOPRÁVNÝCH  
KÓDEXOV ..... 253

**NAHÁLKOVÁ, Michaela, PAULÍČKOVÁ, Natália**

IMPLEMENTÁCIA USTANOVENÍ DOHOVORU OECD O BOJI S PODPLÁCANÍM  
ZAHRANIČNÝCH VEREJNÝCH ČINITEĽOV V MEDZINÁRODNÝCH OBCHODNÝCH  
TRANSAKCIÁCH V PODMIENKACH SR ..... 262

**MEDELSKÝ, Jozef**

BUDÚCNOSŤ MEDZINÁRODNÉHO TRESTNÉHO SÚDU ..... 274

**PONIŠŤ, Viliam**

POSUDZOVANIE KVALITY FALZIFIKÁTOV PEŇAZÍ V TRESTNOM KONANÍ..... 281

**SUJA Marián**

POŽIAR AKO PRVOK TRESTNOPRÁVNEJ ROVINY SLOVENSKEJ REPUBLIKY ..... 295

**STRÉMY, Tomáš, FERENČÁK, Jakub Ján**

ALTERNATÍVNE TRESTY A MEDIÁCIA V TALIANskej REPUBLIKE ..... 300

**ZSEMLYOVÁ, Sára**

AKO BY MALI PREBIEHAŤ RESTORATÍVNE PROGRAMY V PRAXI?..... 306

ZÁVERY ..... 314

# POKRAČOVACÍ A HROMADNÝ TRESTNÝ ČIN: APLIKAČNÉ VÝZVY A RIEŠENIA V TRESTNOPRÁVNEJ PRAXI

JUDr. Attila FODOR

externý doktorand

Právnická fakulta Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici

Vyšetrovateľ OR PZ Dunajská Streda

**Anotácia:** Príspevok sa zameriava na dva významné trestnoprávne inštitúty – pokračovací a hromadný trestný čin. Tieto inštitúty predstavujú špecifické spôsoby páchania trestnej činnosti, ktoré majú svoje pevné zakotvenie v Trestnom zákone. V aplikačnej praxi však často vznikajú problémy s ich správnym použitím na konkrétne prípady. Preto je potrebné najskôr oba inštitúty objasniť z právno-teoretického hľadiska a následne upriamiť pozornosť na vybrané situácie, ktoré môžu v praxi spôsobovať komplikácie. Tieto situácie je vhodné detailne analyzovať a ponúknuť na ne vhodné riešenia, ktoré by prispeli k efektívnejšej aplikácii uvedených inštitútov v právnej praxi.

**Kľúčové slová:** Pokračovací trestný čin, hromadný trestný čin, aplikačná prax.

**Annotation:** The article focuses on two significant criminal law institutions – the continuing offense and the mass offense. These institutions represent specific methods of committing criminal acts, which are firmly established in the Criminal Code. However, in practical application, problems often arise with their proper use in specific cases. Therefore, it is necessary to first clarify both institutions from a legal-theoretical perspective and then direct attention to selected situations that may cause complications in practice. These situations should be thoroughly analyzed and appropriate solutions offered, which would contribute to a more effective application of these institutions in legal practice.

**Keywords:** Continuing offense, mass offense, practical application.

## Úvod

V trestnoprávnej praxi nie je výnimočné, že trestný čin nevznikne okamžitým konaním jedným skutkom, ale môže byť výsledkom série viacerých konaní páchatel'a. Táto rôznorodosť správania predstavuje významnú výzvu pre trestné právo, ktoré musí hľadať efektívne nástroje na kvalifikáciu a postihovanie takýchto činov. Ide najmä o situácie, keď jednotlivé skutky samy o sebe nenapĺňajú znaky trestného činu, ale v spojení s ďalšími konaniami získavajú právne relevantnú povahu. Koncept pokračovacieho a hromadného trestného činu vznikol práve ako odpoveď na potrebu zachytiť dynamiku trestnej činnosti, ktorá pozostáva z viacerých čiastkových útokov.

Tieto inštitúty predstavujú špecifický spôsob kvalifikácie skutkov, ktorých jednotlivé časti sú svojou povahou a súvislosťou prepojené tak, že vytvárajú jeden právne významný celok. Napriek tomu ich rozlíšenie a správna aplikácia nie sú vždy jednoznačné a často sa stávajú predmetom odborných diskusií. Kľúčové je pochopiť základné princípy, na ktorých tieto inštitúty stoja, a zároveň analyzovať ich charakteristické znaky, ako je časová, povahová či subjektívna súvislosť medzi jednotlivými útokmi.

Nedostatok jednotnosti v aplikácii týchto inštitútov v praxi otvára priestor na odbornú diskusiu. Kritické analýzy ukazujú na potrebu precizovania kritérií pre ich rozlíšenie, a to nielen na teoretickej úrovni, ale aj v rozhodovacej praxi súdov. Správna kvalifikácia pokračovacieho a hromadného trestného činu má totiž významný vplyv na rozsah trestnej zodpovednosti páchatel'a, ako aj na určenie primeraného trestu. Tento článok preto reflektuje na praktické dôsledky uplatňovania pokračovacieho a hromadného trestného činu a ponúka pohľad na ich význam v trestnoprávnej doktríne aj v aplikačnej praxi.

## Pokračovací trestný čin

Právnu úpravu pokračovacieho trestného činu nachádzame v ustanovení § 122 ods. 10 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len „Trestný zákon“). Zákonodarca v dôvodovej správe k ustanoveniu upravujúcemu pokračovací trestný čin uviedol, že „...sú tu definované pojmy ktoré doteraz upravovala len teória trestného práva a to spáchanie trestného činu opätovne,

*opakovane, pokračovací trestný čin, hromadný a trvajúci trestný čin a pokračovanie v konaní.*<sup>1</sup> V tomto smere zákonodarca rezignoval na podrobnejšie odôvodnenie navrhovaného znenia ustanovenia o pokračovacom trestnom čine, pričom uviedol iba to, že sa zakotvujú pojmy, ktoré doteraz upravovala iba teória. Uvedené naznačuje, že samotná právna teória sa v dostatočnom rozsahu zaoberala definíciou, ako aj podmienkami aplikácie pokračovacích trestných činov.

Pod pojem pokračovacieho trestného činu je možné podriadiť len také opakované protispoločenské konania, ktoré naplňajú znaky toho istého trestného činu. Samotné opakované páchanie toho istého trestného činu však ešte nie je dostatočným rozlišovacím znakom medzi pokračovacím trestným činom a trestným činom spáchaným opakovane. V tomto prípade je potrebné zohľadniť aj ďalšie formálne znaky pokračovacieho trestného činu upravené Trestným zákonom, a to objektívnu, ako aj subjektívnu súvislosť.

V prvom rade zákon vyžaduje spáchanie toho istého trestného činu. Táto zákonná podmienka je splnená v prípade, ak jednotlivé čiastkové útoky, z ktorých pozostáva samotný pokračovací trestný čin, naplňajú znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu upraveného v osobitnej časti Trestného zákona. Svojím konaním môže naplniť znaky buď základnej skutkovej podstaty, alebo kvalifikovanej, prípadne oboje. V prípade alternatívnych spôsobov naplnenia skutkovej podstaty bude dostatočné, ak spácha daný trestný čin niektorou z alternatív. Niektoré trestné činy sú tvorené viacerými ustanoveniami, ktoré sú samostatnými základnými skutkovými podstatami (ako napríklad trestný čin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky); takéto prípady nemožno pojať pod pojem „ten istý trestný čin“. Zhodu trestného činu neudáva jeho názov, ktorý môže pojať aj viacero základných skutkových podstatí, ale skutočnosť, že bola naplnená tá istá základná skutková podstata.<sup>2</sup> Je tiež irelevantné, v ktorých vývojových štádiách došlo k spáchaniu jednotlivých čiastkových útokov, teda či všetky čiastkové útoky boli dokonané, alebo niektoré ostali na úrovni pokusu či prípravy.

Objektívna súvislosť je formálnym znakom pokračovacieho trestného činu, ktorý pozostáva z čiastkových zložiek v podobe času, spôsobu spáchania a predmetu útoku.

Časovú súvislosť nie je možné ohraničiť maximálnym intervalom medzi jednotlivými útokmi. Je potrebné zohľadniť všetky konkrétne okolnosti prípadu, ktoré ovplyvňujú dĺžku intervalu medzi jednotlivými útokmi, spôsob vykonania trestného činu, druh trestného činu aj čas potrebný na prípravu páchatel'a na ďalší útok. Časový rozdiel však nemôže byť medzi jednotlivými čiastkovými útokmi taký veľký, aby vylučoval konanie na základe jednotiacieho zámeru.<sup>3</sup>

Spôsob spáchania nevyžaduje úplnú identickosť spáchania čiastkových útokov, ale postačuje určitá miera podobnosti, ktorú treba posudzovať v súvislosti so spoločným zámerom páchatel'a. Nie je rozhodujúce, či a akým spôsobom páchatel' tieto útoky maskuje – či už rovnakým spôsobom, alebo úplne odlišne. Jednotnosť v spôsobe spáchania útokov možno konštatovať aj v prípadoch, keď páchatel' postupne zdokonaľuje metódy každého ďalšieho útoku alebo zvyšuje ich účinnosť. Ak páchatel' pri ďalšom čiastkovom útoku nepoužije rovnaký spôsob ako pri predchádzajúcich, môže to byť dôsledkom jeho skúseností z minulých útokov, ktoré ukazujú, že rovnaký prístup už nie je potrebný. Ak by však bola takáto situácia požadovaná, páchatel' by s vysokou pravdepodobnosťou konal podobným spôsobom.<sup>4</sup>

Predmet útoku je vec, prípadne osoba, voči ktorej smeruje konanie páchatel'a. Nie je potrebné, aby jednotlivé čiastkové útoky smerovali voči tej istej osobe alebo veci; tento zužujúci výklad by viedol k znemožneniu použitia pokračovacieho trestného činu výlučne na ojedinelé prípady. Preto je potrebné uplatniť extenzívny výklad, pričom pri veciach postačuje, že pôjde o druhovo rovnakú vec.

<sup>1</sup> Dôvodová správa k Trestnému zákonu [online], [cit. 15.01.2025] Dostupné na: <https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=189687>

<sup>2</sup> Pozri R 40/1980.

<sup>3</sup> MENCEROVÁ, I. Mnohosť trestnej činnosti. Bratislava: C.H. Beck, 2013, ISBN 978-80-89603-17-6, str. 98.

<sup>4</sup> BURDA, E., BELEŠ, A., LORKO, A., MIHÁLIK, S. Trestná zodpovednosť. 1. vyd. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, 2022, ISBN 978-80-7160-638-3, str. 81.

Subjektívna súvislosť je ďalším obligatónym znakom pokračovacieho trestného činu. Zákonnodarca explicitne nevymedzil jednotlivé zložky subjektívnej súvislosti, ako to urobil v prípade objektívnej súvislosti. Z ustanovenia o pokračovacom trestnom čine vyplýva, že subjektívnou súvislosťou je najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Jednotiaci zámer je považovaný za obligatórnu zložku subjektívnej súvislosti, pričom právna teória i rozhodovacia prax stotožňujú subjektívnu súvislosť s jednotiacim zámerom.

*„Kým z materiálneho hľadiska je možné jednotlivé čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu považovať za samostatné skutky, tak z formálneho hľadiska - vychádzajúceho z konštrukcie pokračovacieho trestného činu zakotvenej v § 122 ods. 10 Trestného zákona - sa pokračovací trestný čin považuje za jediný skutok pozostávajúci z viacerých čiastkových útokov. V tejto súvislosti je však zároveň potrebné osobitne zdôrazniť, že táto formálna hmotnoprávna jednota skutku vyplývajúca z § 122 ods. 10 Trestného zákona je „len“ jednotou právnou, keďže jej chýba reálny materiálny základ.“<sup>5</sup>*

Pokračovací trestný čin sa z hľadiska hmotnoprávneho poňatia považuje formálne za jeden skutok, pozostávajúci z viacerých čiastkových útokov.<sup>6</sup>

Z pohľadu procesného práva tvoria jednotlivé čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu samostatné skutky. Z dôvodu tejto špecifickej povahy pokračovacieho trestného činu sa pre ďalšie čiastkové útoky nevznáša samostatné obvinenie, ale pôvodné obvinenie sa rozširuje. Keďže pre pokračovací trestný čin ako taký už bolo začaté trestné stíhanie, opätovné začínanie trestného stíhania pre ďalší čiastkový útok nie je potrebné.<sup>7</sup>

Súd na hlavnom pojednávaní nemôže zahrnúť do skutku, o ktorom bude rozhodovať, tie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, ktoré neboli uvedené v obžalobe, aj keď z hľadiska hmotného práva by išlo o jeden skutok.<sup>8</sup>

## Hromadný trestný čin

Legálna definícia hromadného trestného činu sa nachádza v ustanovení § 122 ods. 11 Trestného zákona. Podstata hromadného trestného činu spočíva v tom, že na jeho spáchanie je potrebné vykonať viaceré samostatné čiastkové činy, ktoré samy osebe ešte nedosahujú povahu trestného činu. Trestným činom sa tieto činy stávajú až vo svojom súhrne, pričom ich trestnosť sa posudzuje spoločne. Aj keď tieto čiastkové činy môžu byť považované za jednotlivé skutky, z pohľadu trestného práva nejde o samostatne relevantné skutky. Trestnoprávnu relevanciu nadobúdajú až svojim vzájomným spolupôsobením ako súčasť jedného celku.<sup>9</sup>

*„Hromadnosť trestného činu podľa § 122 ods. 11 Tr. zák. je v základnej skutkovej podstate vyjadrená podmienkou mnohosti čiastkových útokov....Najvyšší súd dodáva, že podstata hromadného trestného činu spočíva v tom, že na jeho spáchanie sa vyžaduje viacero samostatných útokov, ktoré sami o sebe ešte nie sú trestnými činmi a trestným činom sa stávajú až vo svojom súhrne, kedy sa trestnosť týchto samostatných činov posudzuje spoločne.“<sup>10</sup>*

Ustanovenie o hromadnom trestnom čine je možné aplikovať v prípade, ak samotná skutková podstata daného trestného činu vyžaduje obligatórnu mnohosť útokov zo strany páchatel'a. Mnohosť útokov sa vyžaduje v podobe sústavnosti konania (ako v prípade trestného činu podávania alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona) alebo väčšieho

<sup>5</sup> Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Tdo/60/2023, zo dňa 28.09.2023.

<sup>6</sup> ČENTĚŠ, J. KURILOVSKÁ, L. ŠIMOVČEK I. BURDA E. a kol. Trestný poriadok I : komentár : § 1-195. Bratislava: C.H. Beck, 2021, ISBN 978-80-89603-88-6, str. 105.

<sup>7</sup> ČENTĚŠ, J. KURILOVSKÁ, L. ŠIMOVČEK I. BURDA E. a kol. Trestný poriadok I : komentár : § 196-569. Bratislava: C.H. Beck, 2021, ISBN 978-80-89603-88-6, str. 113.

<sup>8</sup> MENCEROVÁ, I. TOBIÁŠOVÁ, L. TURAYOVÁ, Y. a kol. Trestné právo hmotné. Všeobecná časť. 2 aktualizované a prepracované vydanie. Šamorín: Heuréka, 2015, ISBN 978-80-8175-011-5, str. 243.

<sup>9</sup> BURDA, E., BELEŠ, A., LORKO, A., MIHÁLIK, S. Trestná zodpovednosť. 1. vyd. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, 2022, ISBN 978-80-7160-638-3, str. 84.

<sup>10</sup> Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.: 6Tdo/57/2018, zo dňa 24.4.2019.

počtu útokov (ako v prípade trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, konkrétne v § 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona).

O hromadný trestný čin pôjde i v prípadoch, keď skutkovú podstatu trestného činu možno splniť už jedným čiastkovým útokom, avšak v konkrétnej situácii je skutková podstata naplnená až súhrnom viacerých čiastkových útokov (ako príklad je možné uviesť trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keď jednotlivé čiastkové útoky nedosahujú škodu malú, ktorú dosiahnu až v jeho súhrne).

Na rozdiel od pokračovacieho trestného činu zákon v prípade hromadného trestného činu nevyžaduje splnenie formálnych znakov, ako sú objektívna a subjektívna súvislosť. Kľúčovým prvkom je, že trestný čin je naplnený až súhrnom viacerých čiastkových činov, ktoré samy osebe ešte nemusia byť trestnými činmi.

V prípadoch, keď už samotná skutková podstata daného trestného činu vyžaduje mnohosť útokov, objektívna a subjektívna súvislosť sú už zahrnuté v danej skutkovej podstate. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné ich samostatne dokazovať.

Otázne ostáva, či objektívna a subjektívna súvislosť medzi čiastkovými útokmi musí existovať aj v prípade, keď skutkovú podstatu trestného činu možno splniť už jedným čiastkovým útokom, avšak v konkrétnej situácii je skutková podstata naplnená až súhrnom viacerých čiastkových útokov. Síce Trestný zákon explicitne nevyžaduje naplnenie týchto formálnych znakov, avšak medzi jednotlivými čiastkovými útokmi musí existovať súvislosť aspoň v malej miere. Tu je potrebné poukázať hlavne na časovú súvislosť, kedy medzi jednotlivými čiastkovými útokmi nemal existovať veľký časový odstup vzhľadom na spáchaný čiastkový útok, aby existovala logická a systematická väzba medzi nimi. Príliš dlhý časový odstup medzi jednotlivými čiastkovými útokmi by mohol narušiť kontinuitu hromadného trestného činu. Nedostatok existencie formálnych znakov by mal za následok nemožnosť hodnotiť jednotlivé čiastkové útoky ako súčasť hromadného trestného činu, pričom by tie museli byť hodnotené samostatne, kedy sami o sebe by nedosahovali intenzitu trestného činu, prípadne len intenzitu priestupku alebo správneho deliktu.

Hromadný trestný čin z hľadiska hmotnoprávneho tak i procesnoprávneho považujeme za jeden skutok.

### **Aplikačná prax pokračovacieho a hromadného trestného činu**

V praxi sa možno stretnúť s odlišnými názormi na aplikáciu pokračovacieho trestného činu a hromadného trestného činu v jednotlivých prípadoch. Z uvedeného dôvodu demonštrujeme názorne dve prípadové štúdie, ktoré sa môžu reálne vyskytnúť, pričom v prvom prípade je možné poukázať na súdnu prax, nakoľko prípad pochádza zo samotného súdneho rozhodnutia.

#### Prípad č. 1

1/ dňa 14.10.2024 v čase okolo 23:35 hodine v meste R. E., ul. H. XXXX/XX, po predchádzajúcej slovnej dohode obvinený Š. A. vypáčil s nožom bočné okno pohostinstva s názvom K. I., následne obvinený F. J. vliezol cez toto okno do priestorov pohostinstva a z predajného pultu odcudzil tam voľne položenú 1 ks sklenenú nádobu s objemom 5l a obsahom zbierok peňazí vo výške 600,- EUR, ktorú nádobu vyniesol cez vypáčené okno a následne z miesta spoločne odišli, čím pre poškodeného O. I. - K. I., s miestom podnikania T. XXX, O.: XXXXXXXX spoločným konaním krádežou spôsobili škodu vo výške 600,-Eur a poškodením rámu dreveného okna škodu vo výške 60,-Eur podľa odborného vyjadrenia,

2/ dňa 15.10.2024 v čase o 01:20 hodine sa vrátil na adresu ul. H. XXXX/XX, R. E., kde už cez vypáčené okno vnikol do priestorov pohostinstva s názvom K. I., nachádzajúcej sa na uvedenej adrese, odkiaľ odcudzil drobné mince v igelitovom sáčku v hodnote 150,- EUR, 1 ks notebook neznámej značky v hodnote 20,- EUR a 2 ks nabíjacích káblov na mobilné telefóny v hodnote 5,-Eur, následne z miesta odišiel, čím pre poškodeného O. I. - K. I., s miestom podnikania T. XXX, O.: XXXXXXXX, spôsobil krádežou vyššie uvedených vecí celkovú škodu 175,-Eur,

čím obvinený Š. A. konaním v bode 1 a 2 obžaloby spôsobil poškodenému celkovú škodu 775,- Eur, a takto konal napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno b/ Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 27.07.2024 s právoplatnosťou dňa 27.07.2024.

Uvedený skutok bol dozorujúcou prokuratúrou kvalifikovaný vo vzťahu k obvinenému F. J. ako v bode I. prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a vo vzťahu k obvinenému Š. A. ako v bode I. a v bode II. pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. S uvedenou kvalifikáciou sa stotožnil aj sudca okresného súdu, ktorý páchatel'ov odsúdil trestným rozkazom.

Zo samotnej súdnej praxe je možné poukázať na nasledovné súdne rozhodnutia:

*„Ustanovenie § 122 ods. 10 Tr. zák. označuje za pokračovací trestný čin len také konanie páchatel'a, ktorým pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a zároveň sú splnené ďalšie formy pokračovania v trestnom čine. Z uvedeného vyplýva, že za pokračovací trestný čin môže byť posúdené len také konanie páchatel'a, pri ktorom boli každým čiastkovým útokom naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu. Ustanovenie § 122 ods. 10 Tr. zák. nemožno pri trestnom čine krádeže vykladať tak, že za pokračovací trestný čin krádeže by bolo možné posúdiť aj také viaceré čiastkové útoky, ktorými si síce páchatel' prisvojil cudziu vec jej zmocnením, ale hodnota tejto veci (vecí) nedosiahla aspoň škodu malú (266 eur - § 125 ods. 1 Tr. zák.). Spočítaním škôd spôsobených páchatel'om prisvojením si cudzej veci jej zmocnením nepresahujúcich škodu malú, ktorými útokmi sa páchatel' dopustil viacerých priestupkov proti majetku (§ 50 zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch) nemožno vyvodit' voči nemu trestnú zodpovednosť za pokračovací trestný čin krádeže, pretože jednotlivými čiastkovými útokmi neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže (absentuje objektívna stránka a jej súčasť – následok), tak ako to predpokladá ustanovenie § 122 ods. 10 Tr. zák. Iný rozširujúci výklad označeného zákonného ustanovenia by znamenal výrazné zhoršenie postavenia páchatel'a viacerých priestupkov a jeho kriminalizáciu bez zákonného podkladu. Princíp spočítania jednotlivých škôd tak, ako to vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí 3Urto/6/2014 z 1. októbra 2014 je možný, ak každá z týchto škôd dosiahne aspoň škodu malú, a teda každým čiastkovým útokom boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže.“<sup>11</sup>*

V uvedenom rozhodnutí Najvyšší súd potvrdil, že princíp spočítania jednotlivých škôd je prípustný len vtedy, ak každým čiastkovým útokom bola naplnená skutková podstata trestného činu vrátane dosiahnutia škody malej. Tento výklad zdôrazňuje, že pokračovací trestný čin nemožno konštruovať na základe priestupkov, pretože by tým došlo k umelej kriminalizácii a porušeniu základných princípov trestného práva.

*„Rozhodujúcim znakom pokračovania v trestnom čine je, že jednotlivé útoky, z ktorých každý naplňa znaky toho istého trestného činu, sú po subjektívnej stránke spojené jedným a tým istým zámerom páchatel'a v tom význame, že už od počiatku zamýšľa aspoň v hrubých rysoch aj ďalšie útoky a že po objektívnej stránke sa jednotlivé útoky javia ako postupné realizovanie tohto jediného zámeru.“<sup>12</sup>*

Podľa názoru JUDr. Petera Šamka „judikatúra R 22/1991<sup>13</sup> predstavuje prípustný rozširujúci výklad právnej normy (ustanovenia § 122 ods. 10 Tr. zák.), nakoľko (napríklad pri trestnom čine krádeže) jednotlivé čiastkové útoky už naplňajú znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže ohľadne protiprávneho konania páchatel'a (páchatel' odcudzuje cudzie veci – nie je preto možné sa stotožniť s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR z 08.09.2015, že by pri čiastkových útokoch, pri ktorých páchatel' nespôsobí škodu malú úplne absentovala objektívna stránka, nakoľko protiprávne konanie páchatel'a tu naplnené nepochybne je, pričom len následok

<sup>11</sup> Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Urto/5/2015 zo dňa 8.9.2015.

<sup>12</sup> Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 43/2014 zo dňa 30.01.2014.

<sup>13</sup> „Za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. sa považujú i jednotlivé útoky, ktorými páchatel' spôsobil škodu nižšiu než nie nepatrnú, ak tvoria pokračovanie v trestnom čine a celá škoda dosiahne tuto hranicu.“

nedosahuje výšku malej škody), s tým, že zákonom predpokladaný následok je daný až súhrnom spôsobených škôd. Uvedené vyplýva z povahy pokračovacieho trestného činu, ktorý sa hmotnoprávne považuje za jeden skutok, ktorý má len jeden následok (ide v podstate o obdobu jednorazového konania páchatel'a, pri ktorom platí právna konštrukcia, že jednotiaci zámer páchatel'a spája všetky čiastkové útoky v jeden celok, do jedného skutku, teda aj do jedného následku. Preto je možné sčítavať škody pri jednotlivých čiastkových útokoch a to aj také, ktoré nedosahujú výšku škody malej, pretože až ich súčet je vyjadrením jednotiaceho zámeru páchatel'a, ktorý už naplnil znaky skutkovej podstaty trestného činu ohľadne protiprávneho konania, ktoré je podstatou trestného činu krádeže).“<sup>14</sup>

Názor JUDr. Petra Šamka je presvedčivý z kontextu efektívnosti trestného práva a ochrany hodnôt, avšak si dovoľme s uvedeným názorom nesúhlasiť, nakoľko zo samotného gramatického výkladu ustanovenia § 122 ods. 10 Trestného zákona vyplýva, že páchatel' svojim konaním musí naplňať znaky skutkovej podstaty rovnakého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Zo slovného spojenia „toho istého trestného činu“ môžeme usúdiť, že sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty, teda každý čiastkový útok páchatel'a musí byť samostatným trestným činom. Toto tvrdenie je možné oprieť aj o definíciu hromadného trestného činu, kde zákonodarca explicitne uviedol, že páchatel'om spáchané viaceré činy ešte samostatne nie sú trestnými činmi. Teda v prípade hromadného trestného činu zákonodarca predpokladal skutočnosť, že jednotlivé čiastkové útoky sami o sebe nenaplnia znaky skutkovej podstaty trestného činu. Ak by však zákonodarca mal v úmysle zakotviť, že nie všetky čiastkové útoky páchatel'a musia naplniť samostatne všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, túto skutočnosť by explicitne zakotvil rovnako ako v prípade hromadných trestných činov. Zákonodarca samostatne zakotvil kategóriu pokračovacieho trestného činu a hromadného trestného činu, ktoré aj odlišil. Sme toho názoru, že keby pri pokračovacom trestnom čine bola možnosť sčítat čiastkové útoky, ktoré samostatne nenaplnia znaky trestného činu, s tými, ktoré naplňajú, existencia samostatnej kategórie hromadných trestných činov by stratila opodstatnenie, pričom všetky prípady by bolo možné poňať pod jednu kategóriu.

Zastávame názor, ktorý bol prejavovaný v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Urto/5/2015. Prípadná akceptácia názoru, podľa ktorého nie každý čiastkový útok pokračovacieho trestného činu musí naplniť samostatne všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, by viedla k nežiaducemu rozšíreniu ustanovenia Trestného zákona. Následkom by bola kriminalizácia konania páchatel'a, ktoré samostatne nie je trestným činom, a jeho pričítanie k spáchanému trestnému činu, čo by v konečnom dôsledku mohlo viesť k zhoršeniu postavenia páchatel'a, ktorý by mohol naplniť znaky i kvalifikovanej skutkovej podstaty. V tomto prípade by dochádzalo k rozšíreniu trestnej zodpovednosti i na konania, ktoré ešte trestnými činmi nie sú, čím by došlo k porušeniu hmotnoprávnej zásady *nullum crimen sine lege* a samotného článku 49 Ústavy Slovenskej republiky, čo by mohlo viesť k porušeniu práva na spravodlivý proces *en bloc*.

Oponovaný právny názor vychádza z materiálneho prístupu k charakteristike kategórie pokračovacieho trestného činu a opiera sa o predpoklad jednotiaceho zámeru páchatel'a, ktorý spája čiastkové útoky do jedného skutku. Avšak, uprednostniť by sme mali primárne formálne nazeranie na túto kategóriu. V konečnom dôsledku práve formálne nazeranie zabezpečuje objektívnu a jednotnú aplikáciu ustanovenia, čím garantuje právnu istotu. Právna teória považuje z hmotnoprávneho hľadiska pokračovací trestný čin za jeden skutok (s poukazom na to, že trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin), na rozdiel od procesnoprávneho hľadiska, podľa ktorého sa každý čiastkový útok považuje za samostatný skutok. Význam hmotnoprávneho nazerania pramení práve v určení jedného spoločného trestu za všetky čiastkové útoky, ktorý zohľadní i závažnosť konania páchatel'a a konečnú škodu ako následok jeho konania. Síce sa z hmotnoprávneho hľadiska predpokladá existencia jedného

<sup>14</sup> Nemožnosť sčítavania škôd pri pokračovacom trestnom čine krádeže [online], [cit. 15.01.2025] Dostupné na: <https://www.pravnelisty.sk/rozhodnutia/a429-nemoznost-scitavania-skod-pri-pokracovacom-trestnom-cine-kradeze>

skutku, ktorý však formálne pozostáva z viacerých bodov v podobe čiastkových útokov, ktoré musia naplniť samostatne všetky formálne znaky pokračovacieho trestného činu, medzi nimi i páchanie toho istého trestného činu, ktorý pozostáva z jednotlivých znakov skutkovej podstaty.

Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že judikatúra R 22/1991 bola vytvorená v čase, kedy nebola zakotvená legálna definícia pokračovacieho trestného činu v právnej úprave. Definícia pokračovacieho trestného činu bola do zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon zavedená až novelou č. 248/1994 Zb., ktorá nadobudla účinnosť dňa 1. októbra 1994. Táto novela už vyžadovala naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty samostatne jednotlivými čiastkovými útokmi.<sup>15</sup> Práve z uvedeného dôvodu je podľa nášho názoru judikatúra R 22/1991 za súčasného právneho stavu neaplikovateľná v právnej praxi.

Poukazujeme na rozsudok Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 4/2007<sup>16</sup> ako i na judikatúru R 55/2013-II<sup>17</sup>, podľa ktorého súd má rozhodnúť o oslobodení spod obžaloby v rozsahu, v ktorom má za to, že sa čiastkový skutok nestal. Súd môže rozhodnúť o oslobodení v prípadoch, ak daný skutok obsahuje všetky znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov. Inak má rozhodnúť o tom, že skutok nie je trestným činom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že v prípade, ak jeden z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu samostatne nenaplní všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, nemôže byť hodnotený ako súčasť pokračovacieho trestného činu. Pokračovací trestný čin podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona je možné aplikovať len vtedy, ak každým čiastkovým útokom boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu. V prípade krádeže to zahŕňa aj dosiahnutie hodnoty odcudzenej veci aspoň vo výške malej škody. Ak tieto podmienky nie sú splnené, útoky zostávajú v rovine priestupkov a nemožno ich kvalifikovať ako pokračovací trestný čin. Teda aj v naznačenom prípade došlo k nesprávnej interpretácii ustanovenia o pokračovacom trestnom čine a jeho nesprávnej aplikácii na daný prípad, keď bod 2 skutku nenaplní všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže a nemal by byť zahrnutý ako čiastkový útok daného trestného činu. Daný bod nemal byť zahrnutý do skutkovej vety obžaloby a rovnako ani do trestného rozkazu, pričom tento skutok vykazoval len znaky priestupku proti majetku.

#### Prípad č. 2

Obvinenému X. Y. bolo dňa 05.11.2022 vznesené obvinenie za hromadný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ obvinený v presne nezistenom čase od dňa 27.10.2022 od 17:00 hod. do dňa 03.11.2022 do 15:00 hod. na sídlisku M. C. XX/X, mesta A.V, vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do spoločného priestoru poschodového obytného domu odkiaľ zo spoločných pivničných priestorov bez použitia násillia odcudzil bicykel zn. KENZEL, bielej farby, bez ďalšej špecifikácie, patriace poškodenej Q. W., nar. XXX, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 500,- Eur,

2/ obvinený v presne nezistenom čase od dňa 02.11.2022 od 20:00 hod. do dňa 03.11.2022 do 09:00 hod. na sídlisku M. C. XX/X, mesta A. V., vošiel cez otvorené vchodové dvere do spoločného priestoru poschodového obytného domu odkiaľ z prízemlia bez použitia násillia odcudzil bicykel zn. CTM, bielej farby, bez ďalšej špecifikácie, patriace poškodenej T. R., nar.

<sup>15</sup> „...jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu...“ (Pozri § 89 ods. 19 zákona č. 140/1961 Sb. Trestný zákon).

<sup>16</sup> „Ak pri posudzovaní pokračovacieho trestného činu súd dospeje k záveru, že sa niektorý čiastkový útok nestal, nemôže - vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 16 Tr. por. - rozhodnúť „iba“ o vypustení takéhoto čiastkového útoku zo skutku uvedeného. v obžalobe, ale má rozhodnúť v tejto časti o oslobodení spod obžaloby, že sa čiastkový skutok nestal.“

<sup>17</sup> „Ak pri posudzovaní pokračovacieho trestného činu súd dospeje k záveru, že sa niektorý čiastkový útok nestal, nemôže – vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 16 Tr. por. – rozhodnúť „iba“ o vypustení takéhoto čiastkového útoku zo skutku uvedeného v obžalobe, ale v tejto časti má rozhodnúť o oslobodení spod obžaloby z dôvodu, že sa čiastkový skutok nestal.“

XXX, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 250,- Eur podľa odborného vyjadrenia, čím obvinený spôsobil celkovú škodu vo výške 750,- Eur.

Následne po vznesení obvinenia obvinenému X. Y. bol zistený ďalší čiastkový útok vykonaný obvineným ešte dňa 01.11.2022 kedy mal zo spoločného priestoru poschodového obytného domu, kam sa dostal cez otvorené vchodové dvere odcudziť bicykel zn. Dinotti v celkovej hodnote 150,- Eur.

V prípade, pokračovacieho trestného činu by, táto situácia bola riešená v súlade s ustanovením § 206 ods. 5 Trestného poriadku, pričom sa obvinenému vznesie obvinenie i za tento čiastkový útok. Iná je situácia v prípade hromadných trestných činov, v danom prípade sa jednotlivé čiastkové útoky, ktoré sami o sebe nevykazujú zanku trestného činu posudzujú z hmotnoprávneho ako i procesnoprávneho hľadiska za jeden skutok. Podľa právnej teórie na totožnosti skutku sa v prípade hromadných trestných činov nič nemení, ak rozhodnutím súdu niektoré útoky oproti obžalobe odpadnú alebo inak pribudnú.<sup>18</sup>

Keďže v prípade hromadného trestného činu jednotlivé čiastkové útoky samostatne nevykazujú znaky trestného činu, nemôžu tvoriť samostatný skutok uvedený v uznesení o začatí trestného stíhania, v uznesení o vznesení obvinenia a v ďalšom procesnom rozhodnutí. Jednotlivé čiastkové útoky totiž tvoria súhrnne jeden jediný skutok ako celok, čo sa odráža aj vo výrokoch uvedených uznesení.

V prípadoch, keď vyjdú najavo ďalšie čiastkové útoky hromadného trestného činu, postačuje úprava skutkovej vety v nasledujúcom rozhodnutí, pričom do skutkovej vety budú zahrnuté aj tieto novozistené čiastkové útoky.

Naopak, ak sa v priebehu trestného stíhania zistí, že niektoré čiastkové útoky neboli spáchané alebo nenapĺňajú skutkovú podstatu trestného činu, budú zo skutkovej vety v ďalšom rozhodnutí vypustené. O takýchto útokoch nebude potrebné samostatne rozhodovať, pretože nespĺňajú podmienky pre posúdenie ako trestný čin. Tento postup zároveň rešpektuje zásadu zákonnosti a ekonomiky trestného konania, keďže umožňuje zamerať sa na skutkové okolnosti relevantné pre posúdenie hromadného trestného činu ako celku.

V uvedenom prípade by správnym postupom bolo upraviť skutkovú vetu v návrhu na podanie obžaloby, ako aj v samotnej obžalobe, tak, aby zahŕňala aj predmetný čiastkový útok.

## Záver

V trestnoprávnej praxi sa aplikácia inštitútov pokračovacieho a hromadného trestného činu často stretáva s výkladovými nejasnosťami a nejednotnosťou v rozhodovacej činnosti. Tieto problémy pramenia nielen z rozdielneho chápania samotnej podstaty uvedených inštitútov, ale aj z absencie autentického výkladu zákona, ktorý by poskytol jasné smerovanie pre ich správnu kvalifikáciu. Významnú úlohu v tomto kontexte zohráva právna teória, ktorá napriek snahám o hlbšie definovanie týchto pojmov zostáva v určitých otázkach nejednotná.

Prípadové štúdie, ktoré boli zvolené pre analýzu, ilustrujú konkrétne problémy, ktoré vznikajú pri aplikácii pokračovacieho a hromadného trestného činu. Tieto prípady sú relevantné nielen z hľadiska ich častého výskytu v praxi, ale najmä pre ich schopnosť odhaliť rozpor medzi pohľadom právnej teórie a súdnej praxe. Často sa totiž ukazuje, že jednotlivé orgány činné v trestnom konaní postupujú odlišne pri kvalifikácii rovnakých alebo podobných skutkov, čo môže viesť k rozdielnym právnym dôsledkom pre páchateľov.

Jedným z kľúčových faktorov, ktoré prispievajú k nejednotnosti aplikácie, je absencia autentického výkladu samotným zákonodarcom ako i výkladu inštitútov pokračovacieho a hromadného trestného činu zo strany najvyšších súdnych orgánov. Takýto výklad by poskytol nielen návod pre aplikačnú prax, ale aj pomohol odstrániť existujúce nejasnosti v právnej teórii.

<sup>18</sup> MENCEROVÁ, I. TOBIÁŠOVÁ, L. TURAYOVÁ, Y. a kol. Trestné právo hmotné. Všeobecná časť. 2. aktualizované a prepracované vydanie. Šamorín: Heuréka, 2015, ISBN 978-80-8175-011-5, str. 224.

Okrem toho sa vynára otázka, či by nebolo vhodné zamerať sa na legislatívne doplnenie týchto inštitútov, aby sa zabezpečila ich zrozumiteľnosť a predvídateľnosť pre všetkých účastníkov trestného konania.

Zjednotenie výkladu a aplikácie pokračovacieho a hromadného trestného činu je preto nevyhnutné na zvýšenie právnej istoty a spravodlivosti v trestnoprávných procesoch. Jasné stanovisko zo strany najvyšších súdnych orgánov, prípadne legislatívne zmeny, by mohli významne prispieť k riešeniu aktuálnych problémov a zabezpečiť jednotný prístup pri kvalifikácii trestných činov tohto druhu.

### **Zoznam bibliografických odkazov**

BURDA, E., BELEŠ, A., LORKO, A., MIHÁLIK, S. Trestná zodpovednosť. 1. vyd. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, 2022, ISBN 978-80-7160-638-3

BURDA, E., BELEŠ, A., LORKO, A., MIHÁLIK, S. Trestná zodpovednosť. 1. vyd. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, 2022, ISBN 978-80-7160-638-3

ČENTÉŠ, J. KURILOVSKÁ, L. ŠIMOVČEK I. BURDA E. a kol. Trestný poriadok I : komentár : § 1-195. Bratislava: C.H. Beck , 2021, ISBN 978-80-89603-88-6

ČENTÉŠ, J. KURILOVSKÁ, L. ŠIMOVČEK I. BURDA E. a kol. Trestný poriadok I : komentár : § 196-569. Bratislava: C.H. Beck , 2021, ISBN 978-80-89603-88-6

Dôvodová správa k Trestnému zákonu [online], [cit. 15.01.2025] Dostupné na: <https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=189687>

MENCEROVÁ, I. Mnohosť trestnej činnosti. Bratislava: C.H. Beck , 2013, ISBN 978-80-89603-17-6

MENCEROVÁ, I. TOBIÁŠOVÁ, L. TURAYOVÁ, Y. a kol. Trestné právo hmotné. Všeobecná časť. 2 aktualizované a prepracované vydanie. Šamorín: Heuréka, 2015, ISBN 978-80-8175-011-5

MENCEROVÁ, I. TOBIÁŠOVÁ, L. TURAYOVÁ, Y. a kol. Trestné právo hmotné. Všeobecná časť. 2 aktualizované a prepracované vydanie. Šamorín: Heuréka, 2015, ISBN 978-80-8175-011-5

Nemožnosť sčítavania škôd pri pokračovacom trestnom čine krádeže [online], [cit. 15.01.2025] Dostupné na: <https://www.pravnelisty.sk/rozhodnutia/a429-nemoznost-scitavania-skod-pri-pokracovacom-trestnom-cine-kradeze>

R 40/1980

R 55/2013-II

Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Urto/5/2015 zo dňa 8.9.2015

Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.: 6Tdo/57/2018, zo dňa 24.4.2019

Rozsudok Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To 4/2007 zo dňa 14.11.2007

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Tdo/60/2023, zo dňa 28.09.2023

Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 43/2014 zo dňa 30.01.2014

### **Kontaktné údaje:**

JUDr. Attila Fodor

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Dunajskej Strede

Odbor kriminálnej polície

1. oddelenie vyšetrovania

Múzejná 231/6, Dunajská Streda

[attila.fodor@minv.sk](mailto:attila.fodor@minv.sk)

Názov: Aktuálne otázky trestného práva v teórii a praxi. Zborník príspevkov z 13. ročníka interdisciplinárnej celoštátnej vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou.

Zostavovateľ: pplk. doc. JUDr. Veronika Marková, PhD., Mgr. Natália Csonková

Recenzenti: prof. JUDr. Peter Polák, PhD.  
prof. JUDr. Adrián Jalč, PhD.

Vydala: Akadémia Policajného zboru v Bratislave

Rozsah: 322 s., 1 051 289 znakov vrátane medzier

Vydanie: prvé

ISBN 978-80-8293-044-6

EAN 9788082930446