

**AKADÉMIA POLICAJNÉHO ZBORU
V BRATISLAVE**
Katedra trestného práva

Veronika Marková, Natália Csonková (eds.)

**AKTUÁLNE OTÁZKY
TRESTNÉHO PRÁVA
V TEÓRII A PRAXI**
13. ročník

**Zborník príspevkov z 13. ročníka interdisciplinárnej celoštátnej
vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou**

konanej

dňa 4. marca 2025

Bratislava 2025

Aktuálne otázky trestného práva v teórii a praxi – 13. ročník

Interdisciplinárna celoštátna vedecká konferencia s medzinárodnou účasťou

4. marec 2025

Katedra trestného práva Akadémie Policajného zboru v Bratislave

Konferencia bola organizovaná ako plánovaná úloha katedry v roku 2024 v súlade s celoročným plánom Akadémie PZ v Bratislave.

Vedecký výbor konferencie:

prof. JUDr. Tomáš STRÉMY, PhD.

Akadémia Policajného zboru v Bratislave

prof. JUDr. Miroslava VRÁBLOVÁ, PhD.

Akadémia Policajného zboru v Bratislave

pplk. doc. JUDr. Veronika MARKOVÁ, PhD.

Akadémia Policajného zboru v Bratislave

Organizačný a programový výbor konferencie

JUDr. Daniela Benedeková, PhD.

JUDr. Mgr. Zuzana Medelská Tkáčová, PhD.

JUDr. Andrej Lipták

JUDr. Ľubomír Slovák

Mgr. Natália Pauličková

Mgr. Marek Matulík

JUDr. Zuzana Reguli

Mgr. Natália Csonková

JUDr. Lucia Strémy

Miriám Švircová

Recenzenti:

prof. JUDr. Peter Polák, PhD.

prof. JUDr. Adrián Jalč, PhD.

Zborník zostavili

© pplk. doc. JUDr. Veronika Marková, PhD., Mgr. Natália Csonková, Akadémia Policajného zboru v Bratislave

Autor tohto zborníka nezodpovedá za jazykovú a obsahovú stránku príspevkov a prípadné práva tretích osôb.

Rukopis neprešiel jazykovou úpravou.

Vzor citácie:

MARKOVÁ, V., CSONKOVÁ, N., eds. *Aktuálne otázky trestného práva v teórii a praxi. Zborník príspevkov z 13. roč. interdisciplinárnej celoštátnej vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou [online]*. Bratislava: Akadémia Policajného zboru v Bratislave. 2025. [cit. 16. júla 2025]. ISBN 978-80-8293-044-6. Dostupné na <https://akademiapz.sk/sk/akademia/katedry/katedra-trestneho-prava/vedecko-vyskumna-cinnost>

Vzor citácie príspevku:

BAJČIKOVÁ, Agáta, KIKO, Maximilián.. (Ne)možnosť ukladania trestu domáceho väzenia. In. MARKOVÁ, V., CSONKOVÁ, N., eds. *Aktuálne otázky trestného práva v teórii a praxi. Zborník príspevkov z 13. roč. interdisciplinárnej celoštátnej vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou [online]*. Bratislava: Akadémia Policajného zboru v Bratislave. 2025, s. 34 – 44. [cit. 16. júla 2025]. ISBN 978-80-8293-044-6. Dostupné na <https://akademiapz.sk/sk/akademia/katedry/katedra-trestneho-prava/vedecko-vyskumna-cinnost>

ISBN 978-80-8293-044-6

EAN 9788082930446

OBSAH

Úvodný príhovor	7
MARKOVÁ, Veronika STRUČNÝ EXKURZ K AKTUÁLNYM OTÁZKAM TRESTNÉHO PRÁVA V KONTEXTE ZMIEN Z ROKU 2024	9
TRESTNÉ PRÁVO HMOTNÉ	
BAJČÍKOVÁ, Agáta, KIKO, Maximilián (NE)MOŽNOSŤ UKLADANIA TRESTU DOMÁCEHO VÄZENIA.....	34
BALÁŽOVÁ, Martina VPLYV ZÁKONA Č. 40/2024 Z. Z. NA TRESTNÝ ČIN KRÁDEŽE A PRIESTUPKY PROTI MAJETKU	45
BENEDEKOVÁ, Daniela TRESTNO-PRÁVNA CHARAKTERISTIKA SEXUÁLNEJ TRESTNEJ ČINNOSTI	55
BORČEVSKÝ, Pavel K NOVE PRÁVNÍ ÚPRAVĚ STAVU BEZBRANNOSTI V ČESKÉM TRESTNÍM ZÁKONÍKU	64
CSONKOVÁ, Natália TRESTNÝ ČIN PODVODU V NOVOM PRÁVNOM KONTEXTE – VPLYV ZMIEN HRANÍC ŠKÔD A TRESTNÝCH SADZIEB NA TRESTNOPRÁVNÚ PRAX.....	72
FODOR, Attila POKRAČOVACÍ A HROMADNÝ TRESTNÝ ČIN: APLIKAČNÉ VÝZVY A RIEŠENIA V TRESTNOPRÁVNEJ PRAXI	79
GLASEROVÁ OPITZOVÁ, Renáta, SLÁDOK, Matúš TRESTNÁ ČINNOSŤ V OBLASTI ARCHEOLOGICKÉHO DEDIČSTVA	88
KVAKOVÁ, Katarína ALTERNATÍVNE TRESTY V PODMIENKACH SLOVENSKEJ REPUBLIKY	98
LIPTÁK, Andrej, MATULÍK, Marek KORELÁCIA VYBRANÝCH TRESTNÝCH ČINOV PROTI MAJETKU S TRANSAKCIAMI KRYPTOAKTÍV	104
MEDELSKÁ TKÁČOVÁ, Zuzana (NE)ROVNAKÁ OCHRANA VLASTNÍCKEHO PRÁVA V TRESTNOM PRÁVE	121
PROKEINOVÁ, Margita AKO JE TO SO ZÁSADOU ZÁKAZU SEBAOBVIŇOVANIA VO VZŤAHU K § 289 ODS. 2 TRESTNÉHO ZÁKONA?.....	131
SIHELNIKOVÁ, Eva, MIHÁLIK, Stanislav STÁLE AKTUÁLNA OTÁZKA NUTNEJ OBRANY V PRAXI.....	137
SLOVÁK, Ľubomír PÁR ÚVAH K TRESTU STRATY VOJENSKEJ A INEJ HODNOSTI.....	144
ŠANTA, Ján, SZABOVÁ, Eva, ŠANTA, Ivo POŠKODZOVANIE FINANČNÝCH ZÁUJMOV EURÓPSKEJ ÚNIE V POĽNOHOSPODÁRSTVE – NAJAKTUÁLNEJŠIE ZMENY V TRESTNOM ZÁKONE A V APLIKAČNEJ PRAXI.....	149

TRESTNÉ PRÁVO PROCESNÉ

BLAŽEK, Radovan, VASILIK, Lucia, HOCHMANN, Roland

PACHOVÁ STOPA AKO DÔKAZ V TRESTNOM KONANÍ..... 164

GREPL, Libor

VAZBA MLADISTVÉHO VE SVĚTLE JUDIKATURY EVROPSKÉHO SOUDU PRO LIDSKÁ PRÁVA 180

KNIRSCH, Ondrej

DROGY, STOPY A VECL..... 194

REMETA, Rastislav

ZRÝCHLENÉ SKRÁTENÉ VYŠETROVANIE PO NÁLEZE ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY 204

VETEŠNÍK, Pavel

DOKAZOVÁNÍ STAVU VYLUČUJÍCÍHO ZPŮSOBILOST, KTERÝ SI ŘIDIČ MOTOROVÉHO VOZIDLA PŘIVODIL VLIVEM JINÉ NÁVYKOVÉ LÁTKY NEŽ ALKOHOLU 215

VOJTUŠ, František

ODHAD DOPADOV ZMIEN V OBLASTI TRESTNÉHO PRÁVA A V POLICAJNOM ZBORE V ROKU 2024 NA TRESTNÉ KONANIE A KRIMINALITU 223

SÚVISIACE VEDY, VEDNÉ DISCIPLÍNY A ODBORY

GARAYOVÁ, Lilla

PRÁVA DETÍ V ČASE KLIMATICKÝCH ZMIEN - VÝZVY PRE TRESTNÚ SPRAVODLIVOSŤ A OCHRANU ZRANITEĽNÝCH SKUPÍN..... 242

ĽORKO, Jakub

AKTUÁLNE TRENDY VO VÄZENSTVE V KONTEXTE NOVIEL TRESTNOPRÁVNÝCH KÓDEXOV 253

NAHÁLKOVÁ, Michaela, PAULÍČKOVÁ, Natália

IMPLEMENTÁCIA USTANOVENÍ DOHOVORU OECD O BOJI S PODPLÁCANÍM ZAHRANIČNÝCH VEREJNÝCH ČINITEĽOV V MEDZINÁRODNÝCH OBCHODNÝCH TRANSAKCIÁCH V PODMIENKACH SR 262

MEDELSKÝ, Jozef

BUDÚCNOSŤ MEDZINÁRODNÉHO TRESTNÉHO SÚDU 274

PONIŠŤ, Viliam

POSUDZOVANIE KVALITY FALZIFIKÁTOV PEŇAZÍ V TRESTNOM KONANÍ..... 281

SUJA Marián

POŽIAR AKO PRVOK TRESTNOPRÁVNEJ ROVINY SLOVENSKEJ REPUBLIKY 295

STRÉMY, Tomáš, FERENČÁK, Jakub Ján

ALTERNATÍVNE TRESTY A MEDIÁCIA V TALIANskej REPUBLIKE 300

ZSEMLYOVÁ, Sára

AKO BY MALI PREBIEHAŤ RESTORATÍVNE PROGRAMY V PRAXI?..... 306

ZÁVERY 314

VPLYV ZÁKONA Č. 40/2024 Z. Z. NA TRESTNÝ ČIN KRÁDEŽE A PRIESTUPKY PROTI MAJETKU

Mgr. Ing. Martina BALÁŽOVÁ

externá doktorandka

Katedra trestného práva, kriminológie, kriminalistiky a forenzných disciplín

Právnická fakulta

Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici

Anotácia: Príspevok sa zaoberá vplyvom zákona č. 40/2024 Z. z. na legislatívne vymedzenie trestného činu krádeže podľa § 212 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Cieľom príspevku je poukázať na dopad predmetnej novelizačnej úpravy na páchatel'ov vybraného trestného činu vo vzťahu k zákonnému ustanoveniu majetkového deliktu v kontexte § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Príučové slová: Trestný čin krádeže, priestupok, majetok, sankcia, správne právo.

Annotation: The contribution examines the impact of Act No. 40/2024 Coll. on the legislative definition of the crime of theft according to § 212 of Act No. 300/2005 Coll., the Criminal Code. The objective of the contribution is to highlight the effect of this amendment on the perpetrators of the specified crime in relation to the legal provision regarding property in the context of § 50 of Act No. 372/1990 Coll. on Offenses.

Keywords: Crime of theft, offense, property, sanction, administrative law.

Úvod

Trestné právo v Slovenskej republike bolo v roku 2024 výrazne ovplyvnené novelou trestnoprávných kódexov v súvislosti s prijatím zákona č. 40/2024 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 06.08.2024. Dovolíme si tvrdiť, že sa od roku 2005 jedná o jednu z najrozsiahlejších noviel predpisov trestného práva, predovšetkým základného hmotnoprávneho predpisu – zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona (ďalej len „Trestný zákon“).

Obsahom spracovaného príspevku je priniesť objektívny pohľad na vplyv predmetnej novely na trestný čin krádeže ustanovený v zmysle § 212 Trestného zákona, ako aj na priestupky proti majetku vymedzené v zmysle § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“) a poukázať na problematické oblasti, ktoré sú v súčasnosti zjavné ako pri postihovaní páchatel'ov a ukladaní trestov a sankcií za vybrané protiprávne skutky, tak aj pri takzvanom „skresľovaní“ údajov o aktuálnom stave kriminality na Slovensku.

Prijatie a účinnosť zákona č. 40/2024 Z. z.

Zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 40/2024 Z. z.“) patrí medzi najvýznamnejšie novelizačné zákony roku 2024. Právny predpis z 08.02.2024 nadobudol platnosť dňa 11.03.2024 a účinnosť dňa 06.08.2024 v súvislosti so zverejnením nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ÚS SR“) sp. zn. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024. Zákonodarcom deklarovaná účinnosť¹ bola na návrh prezidentky Slovenskej republiky, návrh skupiny 36 poslancov Národnej rady SR, zastúpených Advokátskou kanceláriou VERIONS, s. r. o. a návrh skupiny 39 poslancov Národnej rady SR pozastavená v čl. I v plnom rozsahu uznesením ÚS SR sp. zn. PL. ÚS 3/2024-112 zo dňa 28.02.2024². V uvedenom kontexte považujeme za významné poukázať aj na bod 143. predmetného Uznesenia, v ktorom ÚS SR reflektuje na pomerne neobvyklú situáciu v súvislosti s neskorým zverejnením právneho predpisu v zbierke zákonov SR a konštatuje, že vyhlásenie predmetného uznesenia nie je

¹ Účinnosť legislatívne vymedzená v zákone č. 40/2024 Z. z. bola v zmysle čl. XIX stanovená na deň 15.03.2024 a 20.03.2024.

² Zverejnené v zbierke zákonov pod č. 41/2024 Z. z..

podmienené predchádzajúcim vyhlásením napadnutého zákona č. 40/2024 Z. z. v zbierke zákonov SR³.

Jednou zo základných legislatívnych zmien deklarovanou zákonom č. 40/2024 Z. z., bolo vo vzťahu k trestnému konaniu zvýšenie taxatívne ustanovených hraníc výšky škody malej⁴, väčšej, značnej a škody veľkého rozsahu v kontexte § 125 Trestného zákona⁵. Zákonodarca v dôvodovej správe k zákonu č. 40/2024 Z. z. konštatoval určenie nových hraníc výšky škody s prihliadnutím na aktuálnu spoločensko-ekonomickú situáciu, ako aj na odhadovaný spoločensko-ekonomický vývoj v najbližšom období⁶. Výška škody malej v sume prevyšujúcej 266 eur bola v kontexte prijatia Trestného zákona (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 20.05.2005 s účinnosťou odo dňa 01.01.2006 zákonodarcom odvodená zo sumy približne rovnajúcej sa sume minimálnej mzdy v SR⁷. Od roku 2005 nárast hodnoty minimálnej mzdy pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou na sumu 750 eur⁸ v roku 2024 prevyšuje 200 %. Aj v súlade s postupným inflačným vývojom predmetný nárast reflektoval potrebu zvýšenia minimálnej hranice škody malej, ktorá bola ustanovená na hodnotu prevyšujúcu sumu 700 eur. Avšak na rozdiel od obsahu znenia trestnoprávneho kódexu pred novelou v roku 2024, nárast minimálnych hraníc škody väčšej, značnej a škody veľkého rozsahu je neúmernej až skokový vo vzťahu k predchádzajúcim proporcionálnym násobkom škody malej.

Vplyv novelizačného zákona na legislatívne vymedzenie trestného činu krádeže

Okrem už spomínaných legislatívnych zmien v súvislosti s § 125 Trestného zákona, nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. došlo aj k výraznej zmene trestných sadzieb predovšetkým vo vzťahu k majetkovým a hospodárskym trestným činom, čo malo za následok ich zníženie vo vybraných základných aj kvalifikovaných skutkových podstatách.⁹ V uvedenom kontexte by sme chceli poukázať na legislatívne zmeny v súvislosti s najrozšírenejším trestným činom proti majetku taxatívne vymedzeným v štvrtej hlave osobitnej časti Trestného zákona, a to trestným činom krádeže podľa § 212 Trestného zákona (ďalej len „trestný čin krádeže“).

³ S prihliadnutím na skutočnosť, že zákon č. 40/2024 Z. z. bol zverejnený v zbierke zákonov SR až 11.03.2024 s dátumom nadobudnutia účinnosti v dňoch 15.03.2024 a 20.03.2024, v prípade opomenutia zakotvenia predmetného bodu v uznesení (účinnosť nadobúda dňom zverejnenia v zbierke zákonov SR) by mohla nastať situácia, že ÚS SR by nestihol pozastaviť účinnosť deklarovanej novely v termíne do 15.03.2024.

⁴ Výška malej škody má dôležitý význam pri posudzovaní skutku z hľadiska jeho závažnosti vo vzťahu k trestnému a priestupkovému konaniu. V prípade ak výška prospechu páchatel'a získaného trestnou činnosťou, hodnota veci alebo rozsah činu neprevyšujú sumu 700 eur je potrebné skutok považovať za priestupok, ktorého prejednanie spadá do kompetencie oprávnených orgánov v rovine správneho práva.

⁵ V kontexte znenia § 125 sa v nadväznosti na platnosť a účinnosť zákona č. 40/2024 Z. z. škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur (pred novelou 266 eur), škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur (pred novelou 2 660 eur), značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur (pred novelou 26 660 eur) a škodou veľkého rozsahu škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur (pred novelou 133 000 eur).

⁶ Dôvodová správa k zákonu č. 40/2024 Z. z. [online]. [cit.2025-02-15]. Dostupné na internete: <https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=536583>.

⁷ Suma minimálnej mzdy je každoročne deklarovaná v súlade so znením zákona č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde. V roku 2005 nadobudlo účinnosť Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 428/2005 Z. z., ktorým sa ustanovila výška minimálnej mzdy pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou v hodnote 6.900 Sk (v prepočte 229,04 eur).

⁸ Oznámenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 372/2023 Z. z. o sume minimálnej mzdy na rok 2024.

⁹ Legislatívna úprava trestných sadzieb by podľa vyjadrenia zákonodarcu mala zodpovedať spoločenskej nebezpečnosti jednotlivých trestných činov, reflektovať rozdielnu dôležitosť rôznych právom chránených záujmov a rozšíriť ich rozsah, aby to umožňovalo dostatočnú individualizáciu trestu v jednotlivých prípadoch. Zároveň úprava sadzieb by mala zabezpečiť aj premietnutie princípu primeranosti trestu do Trestného zákona (humanizácia trestov) a posilneniu individualizácie trestu, čo by malo viesť k zvýrazneniu významu ochrany najdôležitejších hodnôt ako ľudský život a zdravie. Pozri Dôvodová správa k zákonu č. 40/2024 Z. z. [online].

Dostupné na internete: <https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=536583>.

Pred nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona v zmysle zákona č. 40/2024 Z. z. bola základná skutková podstata trestného činu krádeže vymedzená v nasledovnom znení:

„Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlámaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,

d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“

V nadväznosti na vyššie uvedené je zjavné, aké obligatórne podmienky v podobe objektívnej stránky trestného činu¹⁰ boli taxatívne ustanovené zákonodarcom na naplnenie skutkovej podstaty prečinu¹¹ krádeže. V uvedenom kontexte je potrebné poukázať, že spôsobenie výšky škody malej¹² je len jednou z alternatív, ktoré zákonodarcu deklaruje. V prípade skutkových podstát definovaných v zmysle § 212 ods. 1 písm. b) až g) Trestného zákona sa následok v podobe spôsobenia minimálnej škody malej z trestnoprávneho hľadiska nevyžaduje.

Trestný zákon vymedzoval trestný čin krádeže ako prečin aj v kvalifikovanej skutkovej podstate v kontexte § 212 ods. 2 Trestného zákona nasledovne:

„Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,

b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo,

c) z osobitného motívu.“

Trestný čin krádeže bol zločinom v prípade, ak boli konaním páchatel'a naplnené kvalifikačné znaky v § 212 ods. 3 Trestného zákona:

„Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním značnú škodu,

b) závažnejším spôsobom konania,

c) na mieste požívajúcom pietu alebo všeobecnú úctu alebo na mieste konania verejného zhromaždenia alebo obradu,

d) na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,

e) tým, že taký čin zorganizuje, alebo

f) na chránenej osobe.“

¹⁰ Okrem obligatórnej podmienky skutkovej podstaty trestného činu v podobe objektívnej stránky požaduje zákonodarcu aj naplnenie ďalších obligatórnych podmienok v podobe objektu, subjektu a subjektívnej stránky trestného činu (pri trestnom čine krádeže je požadované naplnenie úmyselného zavinenia podľa § 15 Trestného zákona).

¹¹ Bližšie pozri § 10 ods. 1 Trestného zákona.

¹² Do nadobudnutia účinnosti zákona 40/2024 Z. z. vo výške 266 eur, dňom účinnosti vo výške 700 eur. Pozri § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Ako obzvlášť závažný zločin krádeže bolo kvalifikované konanie páchatel'a v prípade, ak:

„*Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

- a) *a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu,*
- b) *ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo*
- c) *za krízovej situácie.“*

Nadobudnutím účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. sa predmetné ustanovenie novelizovalo spôsobom, že došlo v § 212 ods. 1 k vypusteniu podmienky písm. g) (bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý), ako aj zmene trestných sadziieb v prípade kvalifikovaných skutkových podstát. Za konanie napĺňajúce obligatórne znaky skutkovej podstaty podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby jeden rok až štyri roky, podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v rozmedzí dva až osem rokov a podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v rozmedzí tri až desať rokov. Je zjavné, že predmetná novelizačná zmena reflektuje úmysel zákonodarcu vyjadriť spoločenskú nebezpečnosť jednotlivých trestných činov, a poukázať na ich rozdielnú dôležitosť rôznych právom chránených záujmov, ako aj na princíp primeranosti trestu, nakoľko trestný čin krádeže už nie je možné postihnúť trestnou sadzbou príznačnou pre obzvlášť závažný zločin¹³.

Priestupky proti majetku v kontexte znenia zákona č. 372/1990 Zb.

Priestupky sú špeciálnou kategóriou správnych deliktov, čo sa prejavuje aj tým, že majú samostatnú zákonnú úpravu aplikovateľnú len v prípade priestupkov.¹⁴ Priestupky majú ako jediné zo správnych deliktov vymedzenú legálnu definíciu, ktorá je taxatívne ustanovená v zákone o priestupkoch.¹⁵ Majú tiež čiastočnú kodifikáciu, teda sú systematicky zjednotené a regulované všeobecné hmotnoprávne a procesnoprávne inštitúty priestupkového práva. O čiastočnej kodifikácii môžeme hovoriť v dôsledku toho, že skutkové podstaty a sankcie za priestupky sa nachádzajú aj v mnohých osobitných zákonoch, ktoré upravujú určité hmotnoprávne a procesnoprávne inštitúty odlišne od všeobecnej úpravy v zákone o priestupkoch.¹⁶

Priestupok je v zmysle § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch definovaný ako: „*zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.“*

Z uvedeného je možné vyvodiť, že na spáchanie priestupku je potrebné naplniť materiálny znak, formálny znak, ako aj jeho pozitívne a negatívne vymedzenie, pričom všetky uvedené znaky musia byť naplnené súčasne a ak by niektorý z nich chýbal, tak by sa v zmysle legislatívneho vymedzenia nejednalo o priestupok. Materiálny znak priestupku vyjadruje, že konanie páchatel'a priestupku je spoločensky škodlivé. Formálne znaky sú taxatívne uvedené v § 2 až § 6 zákona o priestupoch, súčasťou ktorých sú aj obligatórne znaky obdobné ako pri trestnom čine, vyjadrujúce skutkovú podstatu priestupku¹⁷. Na to, aby mohlo byť konanie klasifikované ako priestupok je potrebné naplnenie všetkých štyroch obligatórnych znakov skutkovej podstaty súčasne. V prípade, ak čo i len jeden zo znakov naplnený nie je, nebude konanie možné klasifikovať ako priestupok.

Vzhľadom na charakter nášho príspevku, kde je cieľom poukázať na novelu trestného zákona obsiahnutú v zákone č. 40/2024 Z. z. a jej vplyv na priestupky proti majetku, konkrétne

¹³ Bližšie pozri § 11 ods. 3 Trestného zákona.

¹⁴ KOŠIČIAROVÁ, S. *Zákon o priestupkoch. Podrobný komentár s judikatúrou*. Praha: Leges, 2021, s. 80.

¹⁵ HAMULÁKOVÁ, Z., HORVAT, M. *Základy správneho práva trestného*. Bratislava: Wolters Kluwer, 2019, s. 84.

¹⁶ Napríklad stavebný zákon alebo colný zákon. HAMULÁKOVÁ, Z., HORVAT, M. *Základy správneho práva trestného*. Bratislava: Wolters Kluwer, 2019, s. 81.

¹⁷ Tvoria ju štyri obligatórne znaky - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka.

na krádeže, ďalej sa budeme zaoberať len skutkovou podstatou priestupku vymedzenou v § 50 zákona o priestupkoch, ktorá je po prijatí zákona č. 380/2024 Z. z., ktorým sa predmetný zákon novelizoval, vymedzená v §50 ods. 1 zákona o priestupkoch nasledovne:

„Priestupku proti majetku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku alebo sa o také konanie pokúsi

- a) krádežou,*
- b) spreneverou,*
- c) podvodom,*
- d) zatajením vecí, alebo*
- e) poškodením vecí z takéhoto majetku.“*

Za vyššie uvedené priestupky je možné uložiť sankciu - pokutu do 1400 eur, v blokovom konaní do 500 eur a v rozkaznom konaní do 1 000 eur.¹⁸ Ak sa páchatel' v priebehu 12 mesiacov dopustí priestupku podľa ods. 1 alebo 2 opakovane, možno mu uložiť pokutu až do výšky 2 000 eur a v rozkaznom konaní do výšky 1 500 eur.¹⁹

Objektom priestupku krádeže je majetok ako právny statok, pričom pôjde najmä o majetok v podobe vlastníctva k cudzej veci. Predmetnom útoku priestupku proti majetku je práve cudzia vec.²⁰ Objektívna stránka pri krádeži spočíva v prisvojení cudzej veci jej zmocnením sa a spôsobením škody nepatrnej.²¹ Prisvojením je odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.²² Subjektom môže byť akákoľvek fyzická osoba. Avšak za priestupok nie je zodpovedný ten, kto v čase jeho spáchania nedovršil štrnásť rok svojho veku.²³

Z hľadiska naplnenia subjektívnej stránky sa vyžaduje preukázanie úmyslu páchatel'ovi. Pri priestupkoch proti majetku ide o výnimku čo sa týka zavinenia, nakoľko sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Je potrebné vyzdvihnúť, že zákonodarca pri poslednej novelizácii zákona o priestupkoch v § 5b ustanovil, že ak bol priestupok spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov, zodpovedá každý z nich, ako keby priestupok spáchal sám. V praxi sa bežne stávajú prípady, že do predajne drogérie vošli dve osoby napríklad s detským kočíkom, jedna osoba do kočíka ukladala tovar, pričom druhá osoba sa tvárila, že to nevidí. Následne vytlačila kočík von z predajne a keď aj bola prichytená pri krádeži tak uviedla, že ona nevedela, že má tovar v kočíku. Medzitým druhý páchatel' odišiel, avšak tohto nebolo možné postihnúť, lebo tovar z predajne nevyniesol, a teda vlastne nenaplnil skutkovú podstatu priestupku proti majetku. Prijatím predmetnej zmeny v zákone o priestupkoch už je pri takejto „spolupráci“ páchatel'ov možné potrestať akoby skutok spáchali sami.

Problematické body zákona č. 40/2024 Z. z. a ich vplyv na priestupky proti majetku

Ako sme už uviedli, zákon č. 40/2024 Z. z., ktorý novelizoval Trestný zákon, upravil v § 125 Trestného zákona výšku škody malej. Toto je dôležité z dôvodu, že ak výška škody pri skutku krádeže nedosahuje škodu malú, tak sa v zmysle legislatívy SR jedná o priestupok. Momentálne sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur.²⁴ Dovtedy to bola suma prevyšujúca 266 eur. Táto zmena bola dôležitá v kontexte toho, že v tej dobe účinný zákon o priestupkoch postihoval priestupok krádeže maximálnou pokutou 331 eur, ktorú bolo možné uložiť v správnom

¹⁸ Pozri § 50 ods. 3 zákona o priestupkoch.

¹⁹ Pozri § 50 ods. 4 zákona o priestupkoch.

²⁰ SREBALOVÁ M. a kol.: *Zákon o priestupkoch. Komentár*. 2 vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2020 s. 239

²¹ MENCEROVÁ, I. a kol.: *Trestné právo hmotné. Osobitná časť*. 2. aktualizované a prepracované vydanie. Šamorín : Heuréka, 2018, s. 132

²² Pozri § 130 ods. 4 Trestného zákona.

²³ Pozri § 5 ods. 1 zákona o priestupkoch.

²⁴ § 125 ods. 1 Trestného zákona.

konaní.²⁵ V blokovom konaní bolo možné uložiť pokutu do 33 eur a v rozkaznom konaní do 250 eur. Novela Trestného zákona ešte priniesla vo vzťahu ku krádežiam dôležitú zmenu, vypadol § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, tzv. „opakovaná krádež“. Toto ustanovenie spočívalo v tom, že ak bola páchatel'ovi priestupku proti majetku za krádež uložená právoplatná sankcia, či už blokovaná pokuta, rozkaz alebo sankcia v správnom konaní, ktorú si prevzal a do 12 mesiacov od takto uloženej sankcie sa opäť dopustil skutku, ktorý svojou povahou naplňal priestupok proti majetku – krádež, tak nešlo o priestupok, ale o trestný čin. Spravidla išlo najmä o krádeže v obchodoch, kde páchatelia boli, najmä pracovníkmi SBS či predavačmi, obmedzení na osobnej slobode pri odcudzení tovaru a prejení s týmto tovarom za pokladničnú zónu bez úmyslu za tovar zaplatiť.

V dôsledku vyššie uvedeného nastala situácia, kde páchatel'ovi za odcudzenie cudzej veci v hodnote 700 eur hrozila maximálna sankcia vo výške 331 eur, aj to v správnom konaní, pričom je potrebné uviesť, že to je maximálna možná sankcia. Najjednoduchšou formou riešenia priestupkov celkovo, teda aj priestupkov proti majetku, je uloženie blokovej pokuty. Sú dve možnosti, uložiť blokovú pokutu, a to pokutu zaplatenú na mieste alebo blokovú pokutu nezaplatenú na mieste. V praxi je po obmedzení osoby prichytenej pri krádeži privolaná policajná hliadka. Táto je v zmysle § 86 ods. 1 zákona o priestupkoch oprávnená prejednať priestupok proti majetku. V blokovom konaní je možné priestupok prejednať v prípade, že:

- a) priestupok je spoľahlivo zistený,
- b) obvinený z priestupku je ochotný pokutu zaplatiť
- c) na vybavenie priestupku nepostačuje napomenutie.²⁶

Po účinnosti zákona č. 40/2024 Z. z. bolo možné páchatel'ovi priestupku uložiť pokutu v blokovom konaní len 33 eur.²⁷ Tým, že bol zrušený trestný čin opakovanej krádeže, ktorý bol uvedený v § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, tak páchatel'ovi hrozila nepomerne nižšia sankcia než škoda, ktorú svojim skutkom spôsobil. Toto sa stretlo s kritikou predajcov, lebo nastala paradoxná situácia – početnosť trestných činov sa znižovala, nakoľko § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona bol jeden z najpočetnejšie zastúpených trestných činov, tým pádom to vytváralo obraz o klesajúcej kriminalite na Slovensku. Vplyv novely Trestného zákona s účinnosťou od 06.08.2024 je možné vidieť napríklad aj na porovnaní štatisticky vykázaných skutkov trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona za obdobia september 2023 až január 2024 a september 2024 až január 2025, ktoré sú reflektované v nasledovných tabuľkách.

Tabuľka č. 1: Štatisticky vykázané skutky trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona v období 09/2023 až 01/2024

Trestný čin/obdobie	09/2023	10/2023	11/2023	12/2023	01/2024	Spolu
§ 212	1085	1248	1097	1044	1276	5750
§ 212 1a	604	688	583	609	561	3045
§ 212 1b	131	126	129	118	144	648
§ 212 1c	1	2	0	1	4	8
§ 212 1d	54	59	57	56	43	269
§ 212 1e	22	32	31	30	76	191
§ 212 1f	9	7	13	15	22	66
§ 212 1g	241	311	254	192	401	1399

Zdroj: Ministerstvo vnútra SR. *Štatistika kriminality v Slovenskej republike*. [online]. [cit. 2025-02-28]. Dostupné na internete: <https://www.minv.sk/?statistika-kriminality-v-slovenskej-republike-xml>.

²⁵ § 50 ods. 2 zákona o priestupkoch účinný do 01.02.2025 (pred novelizáciou zákonom č. 380/2024).

²⁶ § 84 ods. 2 zákona o priestupkoch.

²⁷ § 13 ods. 1 zákona o priestupkoch účinný do 01.02.2025.

Tabuľka č. 2: Štatisticky vykázané skutky trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona v období 09/2024 až 01/2025

Trestný čin/obdobie	09/2024	10/2024	11/2024	12/2024	01/2025	spolu
§ 212	306	662	660	719	723	3070
§ 212 1a	236	344	370	416	410	1776
§ 212 1b	156	221	201	191	173	942
§ 212 1c	5	1	4	5	4	19
§ 212 1d	79	67	68	88	64	366
§ 212 1e	11	34	36	24	54	159
§ 212 1f	5	4	13	7	14	43

Zdroj: Ministerstvo vnútra SR. *Štatistika kriminality v Slovenskej republike*. [online]. [cit. 2025-02-28]. Dostupné na internete: <https://www.minv.sk/?statistika-kriminality-v-slovenskej-republike-xml>.

Z uvedených tabuliek vyplýva, že za obdobie september 2024 až január 2025 v porovnaní s rovnakým obdobím september 2023 až január 2024 poklesol počet skutkov trestného činu krádeže o 2 680 skutkov. Do štatistiky v období z r. 2024 už nie je započítaný trestný čin opakovanej krádeže, ktorý tvorilo v sledovanom období september 2023 až január 2024 celkovo 1 399 skutkov. Čiže na zníženie trestných činov krádeže sa vypustenie tohto ustanovenia podieľalo vo výške 52,2%. Tým, že sa zvýšila hranica pri škode malej zo sumy presahujúcej 266 eur na sumu presahujúcu 700 eur, tak klesla aj početnosť trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Celkovo došlo k poklesu o 1 269 takýchto skutkov. Uvedené protiprávne konanie páchatel'ov nezmizlo, ale je evidované v štatistike priestupkov proti majetku. Jednak im za ne hrozí výrazne nižší trest, ako aj menšie riziko, že skutok bude objasnený, nakoľko spravidla štatistika proti majetku nie je tak ostro sledovaná ako štatistiky trestných činov.

Novela zákona o priestupkoch – prijatie zákona č. 380/2024 Z. z.

Vzhľadom k uvedenej kritike nedostatočného postihu páchatel'ov najmä majetkových priestupkov bol dňa 28.11.2024 prijatý zákon č. 380/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.02.2025. Jednou z najdôležitejších zmien, ktoré zákon do priestupkového konania priniesol je, že ak bol priestupok spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov, zodpovedá každý z nich, ako keby priestupok spáchal sám.²⁸ Avšak dôležitá zmena nastala aj konkrétne pri priestupkoch proti majetku. Do novely bolo možné za priestupok proti majetku sankcionovať osobu, ktorá sa dopustila krádeže, sprenevery, podvodu, poškodenia veci. Od účinnosti novely zákona o priestupkoch je možné potrestať aj páchatel'a za priestupok zatajenia veci. Toto sa obvykle dialo napríklad pri náleze hotovosti v bankomate, keď si poškodený dal vybrať hotovosť, ale peniaze v bankomate zabudol. Následne ich tam našla iná osoba, ktorá si peniaze ponechala. V prípade, že táto suma nedosahovala škodu malú, tak nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu a zákon o priestupkoch zatajenie veci nepoznal. Čiže nebolo možné takéhoto nálezcu, ktorý ak si nesplnil povinnosť v zmysle zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník²⁹, nijako sankcionovať. Ďalšia dôležitá zmena súvisiaca s predmetnou novelou je, že od 01.02.2025 je za priestupok proti majetku možné uložiť správnym orgánom pokutu do výšky 1 400 eur. V blokovom konaní je možné uložiť pokutu do 500 eur a v rozkaznom konaní pokutu do 1 000 eur. Ak sa priestupku proti majetku páchatel' dopustí v priebehu 12 mesiacov opakovane, možno mu uložiť pokutu do výšky 2000 eur a v rozkaznom konaní do výšky

²⁸ Pozri § 5b zákona o priestupkoch.

²⁹ Pozri § 135 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník.

1 500 eur.³⁰ V blokovom konaní je možné aj v tomto prípade uložiť pokutu maximálne vo výške 500 eur.

Na pohľad ide o významné zmeny zákone o priestupkoch, avšak aj tu sa vynárajú niektoré problémy. Jedným z nich je to, že týchto drobných krádeží sa najčastejšie dopúšťajú osoby bez pravidelného príjmu, či bez majetku. V prípade, že nezaplatia pokutu, ktorú im uloží správny orgán alebo aj napríklad policajt, pokiaľ pôjde o blokovú pokutu nezaplatenú na mieste, tak síce je možné po splnení všetkých náležitostí začať voči páchatel'ovi priestupku exekučné konanie, avšak často pôjde len o ďalšie v poradí a páchatel' priestupku nie je donútený ani pokutu zaplatiť a ani upustiť od ďalšieho konania, nakoľko za priestupok proti majetku nehrozí trest odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu bolo vhodné mať v trestnom zákone trestný čin „opakovanej krádeže“, kedy takýchto páchatel'ov bolo možné v prípade opakovanej recidívy potrestať trestom odňatia slobody. Po zvýšení hranice na naplnenie škody malej už nejde len o tzv. „horalkové krádeže“. V podstate pre páchatel'a, ktorý má exekúcie je lepšie priznať a dostať trest za priestupok, čím sa vyhne aplikácii ustanovenia § 122 ods. 10 Trestného zákona v prípade opakovaných „drobných“ krádeží, kedy by mu ich bolo možné sčítať a v prípade, že by o nich nebolo právoplatne rozhodnuté, tak by išlo o trestný čin krádeže, ak by škoda presiahla sumu 700 eur a boli by naplnené všetky náležitosti pokračovacieho trestného činu. Tu je potrebné poukázať na zbierku stanovísk Najvyššieho súdu č. 3/2018, konkrétne 26. stanovisko, z ktorého vyplýva, že ak páchatel' spácha napríklad 3 skutky, ktoré majú znaky priestupku³¹, tak je možné potrestať ho za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona, pôjde teda o pokračovací trestný čin. Dôležité je, ak sa majú všetky čiastkové útoky posudzovať ako jeden trestný čin, aby všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.³²

V porovnaní s Českou republikou (ďalej len „ČR“), priestupky proti majetku sú upravené v § 8 zákona č. 251/2016 Sb. o niektorých prešľupcích (ďalej len „zákon č. 251/2016 Sb.“) účinného od 01.07.2017. Základný rozdiel medzi právnou úpravou v SR a ČR je v tom, že za priestupok proti majetku môže byť postihnutá v zmysle slovenského priestupkového práva len fyzická osoba, v ČR aj právnická osoba.³³ Za priestupok proti majetku je možné uložiť pokutu do 50 000 Kč, čo je v prepočte približne 2 000 eur. Policajt môže na mieste uložiť blokovú pokutu do 10 000 Kč.³⁴ Hranica škody je upravená v § 138 ods. 1 zákona č. 40/2009 Sb. Trestného zákonníku (ďalej len „Trestní zákoník“) . Za priestupok sa považuje priestupok proti majetku, ak je spôsobená škoda nižšia ako 10 000 Kč, pričom obdobne ako v súčasnosti v SR, ani Trestní zákoník nepozná legislatívny pojem v podobe takzvanej „opakovanej“ krádeže a v prípade viacerých krádeží, ktoré nedosahujú škodu nepatrnú, teda 10 000 Kč, tieto sú kvalifikované ako priestupok. Avšak je potrebné konštatovať, že právna úprava priestupkov je v ČR omnoho komplexnejšia a podobná Trestnému zákonu SR, samozrejme s výnimkou trestov.

Záver

V závere si dovoľíme uviesť, že novela Trestného zákona vo vzťahu k stanoveniu výšky minimálnej hranice škody bola potrebná, nakoľko škoda 266 eur, ako hranica škody malej, bola s prihliadnutím na súčasný stav ekonomiky a inflácie skutočne veľmi nízka. Otázkou zostáva, či neúmerné až skokové nárasty minimálnych hraníc škody väčšej, značnej a škody veľkého rozsahu v porovnaní s predchádzajúcim proporcionálnym násobkom škody malej sú primerané vo vzťahu k životnej úrovni v krajine, ako aj v porovnaní s okolitými štátmi Európy. Rovnako považujeme

³⁰ Pozri § 50 ods. 4 zákona o priestupkoch.

³¹ Napríklad odcudzí 3x tovar za 300 eur, čím spôsobí škodu celkovej výške 900 eur – prevyšujúcu minimálnu hranicu škody malej.

³² Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 3/2018 vo veciach trestných zo dňa 11.06.2018, s. 6.

³³ Pozri § 8 ods. zákona č. 251/2016 Sb.

³⁴ Pozri § 91 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.

za významné, že zákonodarca prijatím zákona č. 380/2024 Z. z. (v nadväznosti na novelizačný právny predpis č. 40/202 Z. z.) reflektoval potrebu navýšenia možných sankcií za priestupky proti majetku, avšak máme za to, že sankcie sú stále nedostatočné, najmä sankcie v blokovom konaní. Je objektívne dané, že za krádež tovaru v hodnote 690 eur možno na mieste uložiť maximálnu pokutu len 500 eur, teda v menšej sume ako je hodnota ukradnutého tovaru. Uvedené považujeme za problematické. Avšak na druhej strane je uloženie sankcie v maximálnej možnej výške vo vyššej hodnote v porovnaní s platným a účinným právnym stavom pred prijatím novely zákona o priestupkoch³⁵. Do budúcnosti vyvstáva otázka, akým smerom sa bude vývoj majetkových priestupkov uberať, hoci by stálo za zváženie zaviesť do právneho systému SR popri peňažnej aj ďalšie - alternatívne sankcie, napríklad sankcia povinnej práce. Jej uložením by si mohol „nemajetný“ páchatel' priestupku postih takzvané „odrobiť“, aby nemohla nastať situácia, že páchatel' ak nemá majetok a oficiálny príjem, tak nemôže byť reálne za priestupok sankcionovaný. Vo všeobecnosti je ale možné povedať, že sankcie za priestupky proti majetku sú z nášho pohľadu v súčasnosti dostatočné a primerané.

V uvedenom kontexte by bolo možné v rovine de lege ferenda uvažovať aj o kompletnej novelizácii zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko sa podľa nášho názoru sa jedná o právny predpis, ktorý si počas svojej platnosti v období dlhšom ako tridsať rokov prešiel viacerými novelizačnými úpravami, avšak aj napriek ich početnosti by bolo vhodné zákon nahradiť novým zákonom, ktorý by prostredníctvom jednotnej právnej úpravy, aj v reakcii na prijaté zmeny v trestnoprávnej rovine, vyjadril aktuálnu potrebu spoločnosti v oblasti postihnuteľnosti páchatel'a v rovine priestupkového práva.

Zoznam bibliografických odkazov

Dôvodová správa k zákonu č. 40/2024 Z. z. [online]. [cit.2025-02-15]. Dostupné na internete: <https://www.nrsr.sk/web/Dynamic/DocumentPreview.aspx?DocID=536583>.

HAMULÁKOVÁ, Z., HORVAT, M. *Základy správneho práva trestného*. Bratislava: Wolters Kluwer, 2019, 308 s. 978-80-571-0142-0.

KOŠIČIAROVÁ, S. *Zákon o priestupkoch. Podrobný komentár s judikatúrou*. Praha: Leges, 2021, 832 s. ISBN 978-80-7502-465-7.

MENCEROVÁ, I. a kol. *Trestné právo hmotné. Osobitná časť. 2 aktualizované a prepracované vydanie*. Šamorín : Heuréka, 2018, 447 s. ISBN 978-80-8173-057-3.

Ministerstvo vnútra SR. *Štatistika kriminality v Slovenskej republike*. [online]. [cit. 2025-02-28]. Dostupné na internete: <https://www.minv.sk/?statistika-kriminality-v-slovenskej-republike-xml>.

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03.07.2024.

Nariadenie vlády SR č. 428/2005 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška minimálnej mzdy.

Oznámenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 372/2023 Z. z. o sume minimálnej mzdy na rok 2024.

SREBALOVÁ, M. a kol. *Zákon o priestupkoch. Komentár. 2. vydanie*. Bratislava : C. H. Beck, 2020, 512 s. ISBN 978-80-89603-93-0.

Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 3/2024-112 zo dňa 28.02.2024.

VRABKO, M. a kol. *Správne právo hmotné. Všeobecná časť. 1. vydanie*. Bratislava : C. H. Beck, 2012, 480 s. ISBN 978-80-89603-03-9.

VRABKO, M. a kol. *Správne právo hmotné – osobitná časť. 3. vydanie*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2017, 509 s. ISBN 978-80-8168-747-1.

Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

³⁵ Maximálna možná výška pokuty uloženej v blokovom konaní bola v hodnote 33 eur.

Zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 663/2007 Z. z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Zákon č. 380/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 3/2018 vo veciach trestných zo dňa 11.06.2018.

Kontaktné údaje

Mgr. Ing. Martina Balážová

+421 917 860 065

balazovamartina00@gmail.com ; martina.balazova@student.umb.sk

Názov: Aktuálne otázky trestného práva v teórii a praxi. Zborník príspevkov z 13. ročníka interdisciplinárnej celoštátnej vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou.

Zostavovateľ: pplk. doc. JUDr. Veronika Marková, PhD., Mgr. Natália Csonková

Recenzenti: prof. JUDr. Peter Polák, PhD.
prof. JUDr. Adrián Jalč, PhD.

Vydala: Akadémia Policajného zboru v Bratislave

Rozsah: 322 s., 1 051 289 znakov vrátane medzier

Vydanie: prvé

ISBN 978-80-8293-044-6

EAN 9788082930446