

UNIVERZITA PAVLA JOZEFA ŠAFÁRIKA V KOŠICIACH

Právnická fakulta

Katedra občianskeho práva



**KOŠICKÉ DNI  
SÚKROMNÉHO PRÁVA VI.**

*Rekodifikácia civilného procesu „10 rokov po“  
&  
Rekodifikácia Občianskeho zákonníka „in medias res“*

Recenzovaný zborník vedeckých prác

**KDSP**  
KOŠICKÉ DNI SÚKROMNÉHO PRÁVA

**Košice 2026**

Recenzovaný zborník vedeckých prác z medzinárodnej vedeckej konferencie Košické dni súkromného práva VI., ktorá sa konala v dňoch 22. až 24. apríla 2026, je čiastkovým výstupom riešenia projektov: VEGA č. 1/0492/26 s názvom „Koncepcia civilného sporového procesu a jednotlivé druhy žalôb podľa Civilného sporového poriadku - poznatky, výzvy, perspektívy“ a VEGA č. 1/0501/26 s názvom „Online priestor s dôverou: Ochrana maloletého spotrebiteľa na európskom digitálnom trhu“.

**Editori:**

**prof. JUDr. Peter Molnár, PhD.**

*Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Katedra občianskeho práva*

**JUDr. Miroslava Kušníriková, PhD.**

*Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Katedra občianskeho práva*

**Mgr. Michal Bartko**

*Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Katedra občianskeho práva*

**JUDr. Júlia Krajčírová**

*Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Katedra občianskeho práva*

**Mgr. Marek Kohút**

*Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Katedra občianskeho práva*

**Všetky príspevky prešli anonymným recenzným konaním.**



Tento text je publikovaný pod licenciou Creative Commons CC BY NC ND Creative Commons Attribution-NonCommercial-No-derivates 4.0 Licencia umožňuje dielo voľne zdieľať len s uvedením autora, bez komerčného použitia a bez akýchkoľvek úprav alebo odvođených diel.

Za jazykovú úpravu a obsahovú stránku zborníka vedeckých prác zodpovedajú autori jednotlivých príspevkov.

Dostupné od: 17. 04. 2026

Umiestnenie: <https://unibook.upjs.sk/sk/>

DOI: <https://doi.org/10.33542/KDSP-0512-2>

ISBN 978-80-574-0512-2 (e-publikácia)

ISBN 978-80-574-0513-9 (tlačaná publikácia)

**Sponzori konferencie**



**BRÖSTL | ČENTÍK**  
ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

**soukeník ■ štrpka**

## ÚVOD

Vážení účastníci, vážení čitatelia,

medzinárodná vedecká konferencia Košické dni súkromného práva už má svoju tradíciu. Autorom myšlienky tejto konferencie je prof. JUDr. Peter Vojčík, CSc., bard občianskeho práva, emeritný profesor a bývalý dlhoročný vedúci Katedry občianskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach. Jemu vďačíme za existenciu konferencie, jej formát, a, v neposlednom rade, za jej reputáciu.

Vzhľadom na spoločenské a právne realie považovali organizátori za vhodné aktuálne šieste podujatie tejto „série“ tematicky venovať desaťročným skúsenostiam s výsledkami rekodifikácie civilného procesného práva a vrcholiacim prácam na novom Občianskom zákonníku. Konferencia je zároveň súčasťou riešenia projektov podporených vedeckou grantovou agentúrou Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky a Slovenskej akadémie vied s procesnoprávnym a hmotnoprávnym zameraním. Voľba témy prilákala tento rok rekordný počet prihlásených účastníkov, či už v aktívnej alebo pasívnej forme účasti. Príspevky účastníkov reflektujú priamo alebo sprostredkované hlavné témy konferencie, poznatky, skúsenosti a myšlienky autorov, a majú potenciál obohatiť vedecký diskurz a rozprúdiť ďalšiu spoločenskú diskusiu.

Ďakujem všetkým účastníkom vedeckej konferencie z radov slovenskej, českej, poľskej, španielskej a dokonca japonskej akadémie, súdov sústavy všeobecného súdnictva, Ústavného súdu SR a právnej praxe, pretože práve a predovšetkým pre účastníkov sme túto konferenciu pripravili.

Verím, že účastníci konferencie vnímali pozitívne kvalitu samotných vystúpení, rozpravy, ako aj tradične priateľskú a pohostinnú atmosféru, o ktorú sa organizátori snažili.

Vďaka patrí oponentom predložených vedeckých prác, ktorých hodnotné pripomienky napomohli zvýšeniu úrovne konferencie a vedeckej kategorizácii konferenčného zborníka.

Takisto veľká vďaka patrí sponzorom konferencie – Advokátskej kancelárii Brössl & Čentík, s.r.o. a advokátskej kancelárii soukeník – štrpka s.r.o.

V neposlednom rade vyslovujem poďakovanie celému kolektívu učiteľov a doktorandov usporiadajúcej katedry, bez nasadenia ktorých by sa tento ročník konferencie neuskutočnil.

Košice, apríl 2026

prof. JUDr. Peter Molnár, PhD.

## **OBSAH**

### **OBČIANSKE PRÁVO HMOTNÉ**

#### **DAROVANIE S ÚČELOVÝM URČENÍM DE LEGE LATA A DE LEGE FERENDA..... 9**

*Mgr. Miroslava Dolíhalová, PhD*

*JUDr. Ing. Andrea Bilas Ševčíková, PhD*

#### **KODIFIKÁCIA NOVÉHO OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA A JEJ PREJAV V DEDIČSKOM PRÁVE ..... 16**

*Mgr. Miroslava Dolíhalová, PhD.*

*doc. JUDr. Juraj Takáč, PhD.*

#### **HRANICA MEDZI ZNÍŽENÍM CENY A NÁHRADOU NEMAJETKOVEJ UJMY..... 25**

*prof. JUDr. Monika Jurčová, PhD.*

#### **OBCHODNÝ PODIEL A REKODIFIKÁCIA ..... 31**

*Mgr. Marek Nekoránik*

#### **ROZHODOVANIE O NEZAHÁJENÍ A UKONČENÍ ŽIVOT UDRŽUJÚCEJ LIEČBY: JUDIKATÓRNY POHLED ..... 43**

*JUDr. Tobiáš Pacák*

*MUDr. Tomáš Koky, PhD*

#### **PENIAZE (A INÉ PLATIDLÁ) V NÁVRHU OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA..... 53**

*Mgr. Viliam Poništ, PhD.*

#### **ODPUSTENIE DLHU A VZDANIE SA EXISTUJÚCEHO A BUDÚCEHO PRÁVA: DNEŠNÝ A OČAKÁVANÝ MODEL..... 64**

*JUDr. Euboslav Sisák, PhD.*

#### **ZODPOVEDNOSŤ ČLENOV PRÁVNICKÝCH OSÔB VO SVETLE REKODIFIKÁCIE SÚKROMNÉHO PRÁVA ..... 71**

*Mgr. Simona Škovirová*

#### **ÚJMA A ZVÍŘE ..... 79**

*doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.*

#### **VLASTNÍKOVA SLUŽOBNOSŤ..... 89**

*JUDr. Róbert Jakubáč, PhD.*

**CHYTRÉ SMLOUVY A VÝKLAD PRÁVNÍCH JEDNÁNÍ V SOUKROMÉM PRÁVU:  
MEZI VŮLÍ A KÓDEM..... 97**

*doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.*

**ZMLUVNÉ IMANIE MANŽELOV V NAVRHOVANOM OBČIANSKOM ZÁKONNÍKU:  
VIAC ZMLUVNEJ AUTONÓMIE PRE SLOVENSKE MANŽELSKÉ MAJETKOVÉ  
PRÁVO?..... 112**

*JUDr. Kristián Vassay*

**LIKVIDÁCIA PRÁVNICKÝCH OSÔB V NAVRHOVANEJ ÚPRAVE NOVÉHO  
OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA..... 123**

*prof. JUDr. Daniela Gandžalová, PhD.*

*doc. JUDr. Marian Ďurana, PhD.*

*JUDr. Monika Némethová, PhD.*

**CIVILNÉ PRÁVO PROCESNÉ**

**K NIEKTORÝM PRÍPADOM „DOTVÁRANIA“ CIVILNÉHO SPOROVÉHO PORIADKU  
ÚSTAVNÝM SÚDOM SLOVENSKEJ REPUBLIKY..... 132**

*prof. JUDr. Peter Molnár, PhD.*

**OSOBITOSTI ODDLŽENIA MALOLETÝCH OSÔB A OSÔB S OBMEDZENOU  
SPÔSOBILOSŤOU NA PRÁVNE ÚKONY..... 140**

*JUDr. Jakub Dzimko, PhD.*

**NALIEHAVÝ PRÁVNÝ ZÁUJEM A DOBRÁ PRAX SLOVENSKÝCH SÚDOV ..... 149**

*doc. JUDr. Katarína Gešková, PhD.*

**AKTUÁLNI OTÁZKY HROMADNÉHO ŘÍZENÍ..... 166**

*Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.*

**MEDZITÝMNY ROZSUDOK O PREJUDICIÁLNE PÔSOBIACOM PRÁVE..... 172**

*JUDr. Viktória Jančárová, PhD.*

*JUDr. Martin Hrčka*

**TERRA INCOGNITA V (PROCESNOM) PRÁVE..... 187**

*doc. JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.*

**VÝVOJ PROCESNOPRÁVNEJ ÚPRAVY SPOTREBITEĽSKÝCH SPOROV NA SÚDE. 204**

*Mgr. Marek Kohút*

**KONCENTRÁCIA PROCESNEJ AKTIVITY SPOROVÝCH STRÁN V ROZHODOVACEJ ČINNOSTI NAJvyšších SÚDNYCH AUTORÍT ČESKEJ A SLOVENSKEJ REPUBLIKY ..... 213**

*JUDr. Viktória Kol'veková, PhD.*

**REPLIK A INÉ NOVOTY V KOKURZNM PRÁVE SLOVENSKEJ REPUBLIKY ..... 225**

*JUDr. PhDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA*

**KONTUMAČNÝ ROZSUDOK PO 10 ROKOV ÚČINNOSTI CSP..... 236**

*JUDr. Jana Mitterpachová, PhD.*

**OD USTÁLENEJ ROZHODOVACEJ PRAXE K VEĽKÉMU SENÁTU:  
O ZJEDNOCOVANÍ JUDIKATÚRY A JEJ ÚSKALIACH PO DESIATICH ROKOCH  
CIVILNÉHO SPOROVÉHO PORIADKU ..... 245**

*JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.*

**ZRUŠENIE NEODKLADNÉHO OPATRENIA V APLIKAČNEJ PRAXI..... 256**

*Mgr. Denisa Rudžiková, PhD.*

**UPLATŇOVANIE ODPOROVATEĽNOSTI PRÁVNÝCH ÚKONOV V ODDLŽOVACOM  
KONKURZE PODĽA OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA A ZÁKONA O KONKURZE A  
REŠTRUTKURALIZÁCIÍ..... 264**

*doc. JUDr. Milan Sudzina, PhD.*

**K NOVÉMU INSTITUTU PROZATÍMNÍCH ROZHODNUTÍ VE VĚCECH PÉČE  
SOUDU O NEZLETILÉ..... 274**

*doc. JUDr. Renáta Šínová, Ph.D.*

**K PRÍPUSTNOSTI VYDANIA ROZSUDKU PRE ZMEŠKANIE VO VECI RELUTÁRNEJ  
NÁHRADY NEMAJETOVEJ UJMY..... 281**

*JUDr. Ľubomír Zlocha, PhD.*

**INTERPRETAČNÍ VÝVOJ ZÁSADY IURA NOVIT CURIA..... 298**

*PhDr. Mgr. Michal Krajčírovič*

**VYBRANÉ OTÁZKY K POSKYTOVATEĽŤM ODBORNÉ POMOCI PŘI ŘÍZENÍ O  
ÚPRAVĚ POMĚRŮ NEZLETILÝCH..... 310**

*Mgr. Veronika Muščíková*

**DOVOLANIE V CIVILNOM SPOROVOM PORIADKU: MIMORIADNY OPRAVNÝ  
PROSTRIEDOK ALEBO „TRETIA INŠTANCIA“ V PRAXI?..... 318**

*JUDr. Dalibor Vyhnálik, PhD.*

**PREDVÍDATEĽNOSŤ SÚDNYCH ROZHODNUTÍ AKO (NE)NAPLNENÝ PRÍSEUB  
REKODIFIKÁCIE..... 329**

*prof. JUDr. Alexandra Löwy, PhD., LL.M*

*Mgr. Lucia Mertl*

**JE OTÁZKA OSUDU KONCENTRÁCIE KONANIA PO PODANÍ ODVOLANIA  
ROZLÚSKNUTÁ?..... 338**

*Mgr. Michal Bartko*

**RODINNÉ PRÁVO**

**CONCEPT AND PROTECTION OF THE FAMILY HOME IN SPANISH  
CODIFICATION..... 349**

*María del Carmen Luque Jiménez*

**PRINCÍP NAJLEPŠIEHO ZÁUJMU DIEŤAŤA AKO JADRO OCHRANY DETSKÝCH  
PRÁV ..... 365**

*doc. PhDr. JUDr. Lilla Garayová, PhD., LL.M*

**K VYBRANÝM DÔVODOM ZÁNIKU MANŽELSTVA PODĽA NOVÉHO  
OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA..... 377**

*Mgr. Peter Koromhász, PhD.*

*JUDr. Miroslava Kušníkovičová, PhD.*

**PRÁVO DUŠEVNÉHO VLASTNÍCTVA**

**NEKALOSÚŤAŽNÁ ÚPRAVA V NÁVRHU NOVÉHO OZ: KROK VPRED ALEBO DVA  
KROKY VZAD?..... 387**

*prof. JUDr. Branislav Hazucha, LL.D. MJur.*

**LICENČNÁ ZMLUVA V NOVOM OBČIANSKOM ZÁKONNÍKU..... 400**

*doc. JUDr. Renáta Bačárová, PhD., LL.M.*

**K ZÁKLADNÝM KONCEPČNÝM VÝCHODISKÁM REKODIFIKÁCIE ÚPRAVY  
NEKALEJ SÚŤAŽE..... 410**

*doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.*

*Mgr. Lukáš Vozár*

**NIEKOLKO POZNÁMOK K SÚČASNEJ A NAVRHOVANEJ PRÁVNEJ ÚPRAVE  
OBCHODNÉHO TAJOMSTVA NA SLOVENSKU (POROVNANIE)..... 422**

*JUDr. Radka Kopčová, PhD. LL.M.*

# LIKVIDÁCIA PRÁVNICKÝCH OSÔB V NAVRHOVANEJ ÚPRAVE NOVÉHO OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA

**prof. JUDr. Daniela Gandžalová, PhD.**

Univerzita Mateja Bela Banská Bystrica, Právnická fakulta  
daniela.gandžalová@umb.sk

**doc. JUDr. Marian Ďurana, PhD.**

Univerzita Mateja Bela Banská Bystrica, Právnická fakulta  
marian.durana@umb.sk

**JUDr. Monika Némethová, PhD.**

Univerzita Mateja Bela Banská Bystrica, Právnická fakulta  
monika.nemethova@umb.sk

<https://doi.org/10.33542/KDSP-0512-2-13>

## **Abstrakt:**

Príspevok je zameraný na kritickú analýzu a hodnotenie navrhovanej právnej úpravy procesu likvidácie a dodatočnej likvidácie právnických osôb, ktorá je súčasťou legislatívneho zámeru nového Občianskeho zákonníka. Táto je autormi komparovaná s platnou právnou úpravou obchodného zákonníka. Cieľom príspevku je zhodnotenie navrhovaných zmien a formulácia záverov de lege ferenda.

## **Abstract:**

The article focuses on a critical analysis and evaluation of the proposed legal regulation of the liquidation and additional liquidation of legal entities, which is part of the legislative intent of the new Civil Code. The authors compare this with the current legal regulation of the Commercial Code. The aim of the article is to evaluate the proposed changes and formulate conclusions de lege ferenda.

**Kľúčové slová:** likvidácia, dodatočná likvidácia, likvidátor, právnická osoba.

**Keywords:** liquidation, additional liquidation, liquidator, legal entity.

## **Úvod**

Prebiehajúca rekodifikácia súkromného práva predstavuje významný a ambiciózny legislatívny projekt v histórii samostatnej Slovenskej republiky. Je dôsledkom snáh nahradiť „morálne zastaralý“ Občiansky zákonník (OZ) z roku 1964 obsahujúci relikty socialistického prístupu k súkromnému právu. Má ambíciu zmodernizovať a sprehľadniť jeho systém a „zjednotiť podstatnú časť súkromnoprávnej úpravy odstránením duplicity právnej úpravy a presunom úpravy z osobitných predpisov do Občianskeho zákonníka všade tam, kde to dáva zmysel a prináša pridanú hodnotu“.<sup>1</sup> Zmeny sa majú v budúcnosti dotknúť aj regulácie

---

<sup>1</sup> Predkladacia správa k návrhu Občianskeho zákonníka

likvidácie a dodatočnej likvidácie, ktorá má byť komplexne pre všetky právnické osoby zahrnutá do nového Občianskeho zákonníka. Práve navrhované zmeny v kontexte komparácie so súčasnou platnou obchodnoprávnou úpravou sú v centre pozornosti autorov predkladaného príspevku.

## Likvidácia

Zákonné vymedzenie pojmu likvidácie v Obchodnom zákonníku (OBZ) nenachádzame, a k jeho charakteristike dochádza len cez účel likvidácie legislatívne ukotvený v ustanovení § 70 ods. 1 OBZ, podľa ktorého „*likvidácia smeruje k uspokojeniu nárokov veriteľov a iných osôb, ktorým prislúcha právo na likvidačný zostatok.*“ Toto vymedzenie však nie je úplne presné, nakoľko nárok na rozdelenie likvidačného zostatku vzniká až pri skončení likvidácie a v závislosti od jej priebehu. Do uvedenej doby existuje len v latentnej podobe, jeho vznik je podmienený a v skutočnosti nemusí k nemu ani nemusí dôjsť. Csach<sup>2</sup> konštatuje, že medzi zrušením a zánikom právnickej osoby, ak celé jej imanie neprechádza na právneho nástupcu existuje fáza života právnickej osoby, kedy sa právnická osoba majetkovo vyporiada s jej dlžníkmi a veriteľmi, vrátane tzv. reziduálnych veriteľov, t. j. osôb ktoré majú nárok na majetkový zostatok po uspokojení všetkých ostatných veriteľov, ktorú označujeme ako likvidácia. Ďalší autori chápu likvidáciu spoločnosti ako „*riadený proces, ktorý prebieha v čase medzi zrušením a zánikom spoločnosti, chrániaci veriteľov i reziduálnych veriteľov (spoločníkov), ktorého účelom je bez ingerencie súdu vysporiadať majetkové pomery zrušenej spoločnosti pri absolútnej miere uspokojenia veriteľov a maximálnom rozsahu likvidačného zostatku.*“<sup>3</sup> Likvidácia teda predstavuje určitú špecifickú fázu života právnickej osoby medzi jej zrušením a zánikom, v ktorej dochádza k usporiadaniu jej obchodného imania, ak zákon neustanovuje iný spôsob usporiadania pomerov, napr. konkurzným konaním. V uvedenom rozsahu je účel likvidácie definovaný aj v návrhu nového OZ, kde v ustanovení § 272 sa upravuje, že „*likvidáciou sa má vyporiadať majetok zrušenej právnickej osoby (likvidačná podstata), uspokojiť pohľadávky veriteľov a likvidačný zostatok rozdeliť medzi oprávnené osoby, alebo s ním naložiť podľa zákona.*“ Takouto formuláciou vymedzenia účelu likvidácie chcel zákonodarca v zmysle dôvodovej správy zdôrazniť, že účelom likvidácie už nemá byť uspokojenie nárokov reziduálnych veriteľov.

Aj keď ide o určitú fázu života právnickej osoby rozhodnutie o zrušení právnickej osoby a jej vstupe do likvidácie nemá v zmysle súčasnej úpravy zásadný vplyv na status právnickej osoby. Z hľadiska pasívnej zložky právneho statusu, t. j. z hľadiska spôsobilosti mať práva a povinnosti neovplyvňuje rozsah spôsobilosti právnickej osoby byť nositeľom subjektívnych práv a povinností a nespôsobuje žiadne právne následky spočívajúce najmä vo vzniku, zmene alebo zániku akýchkoľvek jej práv alebo povinností. Slovenský právny poriadok vychádza z princípu continuity. Určitou výnimkou je § 75b ods. 2 OBZ v zmysle ktorého ex lege zanikajú jednostranné právne úkony najmä príkazy, poverenia, splnomocnenia a prokúry okrem splnomocnení udelených na zastupovanie v súdnych konaniach, ktoré má svoju inšpiráciu v § 52 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZoKR). Táto úprava je prenesená do návrhu ustanovenia § 275 ods. 4 návrhu nového OZ. Prijatie danej úpravy sa odôvodňovalo potrebou vyriešenia otázky konania v mene spoločnosti, nakoľko v dôsledku nezmeneného statusu všetky udelené plné moci pretrvávali.

<sup>2</sup> CSACH, K. In: ŠTEVČEK, M., DULÁK, A., BAJANKOVÁ, J., FEČÍK, M., SEDLAČKO, F., TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Občiansky zákonník I., § 1- 450, Komentár, Praha, C.H.Beck, 2015, s. 124 ISBN: 978-80-7400-597-8

<sup>3</sup> STRÉMY, J. In: LUKAČKA, P., HUČKOVÁ, R., KUBINEC, M. a kol.: Obchodný zákonník. Komentár. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2025, ISBN: 978-80-7699-013-5, s. 409

Pri aktívnom statuse sa vychádza z premisy, že rozsah aktívneho statusu je daný orgánmi, ktorých konanie je možné pričítať konaniu právnickej osoby a je nevyhnutné konštatovať, že vstup spoločnosti do likvidácie má za následok prechod uvedenej pôsobnosti zo štatutárnych orgánov na likvidátora. Právomoci štatutárnych orgánov preto podľa súčasnej úpravy nadobúdajú tzv. latentnú, resp. reziduálnu podobu. Pôsobnosť likvidátora je vyjadrená tak, že likvidátor môže vykonávať len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti, a to najmä vo vzťahu k povinnosti plniť záväzky spoločnosti a uplatňovať jej nároky, prijímať plnenie v prospech spoločnosti, v povinnosti zastupovať spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi a v povinnosti uzavierať zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Ako uvádza Kubinec *„kostrbato vyjadrené postavenie likvidátora počas likvidácie pri uplatňovaní práv a povinností v mene spoločnosti je obdobné štatutárnemu orgánu spoločnosti a spoločnosť koná likvidátorom.“*<sup>4</sup> Rozsah obmedzenia aktívneho statusu je teda vecný a právne úkony právnickej osoby vykonávané likvidátorom musia napĺňať jej účel a cieľ. V tomto ponímaní nemožno teda hovoriť o aplikácii doktríny ultra vires, ale o prejav koncepcie špeciálnej štatutárnej právomoci vo vzťahu k likvidátorovi ako osobitnému orgánu ex lege orgánu v čase jej likvidácie. Prípadný exces likvidátora z uvedeného vecného obmedzenia pre prekročenie rozsahu pôsobnosti, ktoré mu zákon zveruje alebo umožňuje zveriť bude znamenať neplatnosť právneho úkonu pre rozpor so zákonom (contra legem). Návrh nového OZ v ustanovení § 239 ods. 1 písmen f) výslovne ustanovuje, že funkcia člena štatutárneho orgánu zaniká ustanovením likvidátora. Zároveň v ustanovení § 275 ods. 1 upravuje, že počas likvidácie je štatutárnym orgánom právnickej osoby je jej likvidátor. Podľa dôvodovej správy je účelovým dôsledkom tejto koncepcie *„vyjasnenie pozície likvidátora, čím na neho zároveň platia pravidlá o orgánoch právnických osôb a nie je potrebné zvyrazňovať jeho povinnosti z toho vyplývajúce.“* V tejto súvislosti nový Občiansky zákonník už teda s existenciou štatutárneho orgánu a existenciou jeho reziduálnych právomoci nepočíta. Z právnej úpravy však súčasne nevyplýva, žeby likvidátor mal vykonávať všetky právomoci štatutárneho orgánu, a zákon rovnako počíta v rámci jeho vymedzenej právomoci len s úkonmi smerujúcimi a naplňajúcimi účel likvidácie. Je teda sporné, kto bude napríklad zvolávať zasadnutia valných zhromaždení právnických osôb, resp. obdobných orgánov s rozhodovacou právomocou v prípade, ak to bude potrebné, keďže toto nespĺňa podmienku vecného obmedzenia ak dané zasadnutie nebude smerovať k likvidácii, resp. nebude s likvidáciou súvisieť.

Ďalšou zmenou, ktorú by mala priniesť navrhovaná právna úprava je skutočnosť, že návrh nového OZ počíta s tým, že právnická osoba vstupuje do likvidácie ustanovením prvého likvidátora a nie až jeho zápisom do obchodného registra. Dôvodová správa k návrhu nového OZ neobjasňuje, čo viedlo zákonodarcu k daným zmenám. Upustenie od tejto zásady podľa názoru autorov tohto príspevku naruší princíp právnej istoty, či boli naplnené predpoklady na vstup do likvidácie v zákonom stanovenej lehote (ustanovenie likvidátora príslušným orgánom, a to buď spolu s rozhodnutím o zrušení resp. v zákonom stanovenej lehote, resp. zloženie preddavku na vykonanie likvidácie, v prípade ak má byť likvidátor ustanovený súdom). Právna neistota sa môže prejaviť aj v postavení tretích osôb, pre ktoré môže otázka momentu vstupu do likvidácie byť sporná. Spornosť vstupu do likvidácie je daná deklaratórnou povahou rozhodnutia o ustanovení likvidátora, ktoré im nemusí byť známe, keďže k zápisu môže dôjsť s určitým časovým odstupom (ak vôbec). S prihliadnutím na zákonné dôsledky začatia likvidácie (najmä v prípade zániku príkazov, poverení, splnomocnení a prokúr) je v aplikačnej praxi možné zneužitie takejto úpravy. K neuzitiu môže dôjsť aj v nadväznosti na ustanovenie § 261 ods. 4 OZ, ktorý umožňuje rozhodnutie

---

<sup>4</sup> KUBINEC, M. In: MAMOJKA, M. a kol.: Obchodný zákonník, I. zväzok § 1 – 260, Veľký komentár, Eurokodex, Žilina, 2016, s. 333 ISBN: 978-80-8155-065-2

o zrušení právnickej osoby a vstupe do likvidácie zmeniť, a to až do momentu kým sa nezačalo s rozdeľovaním likvidačného zostatku. Nová právna úprava teda počíta s reverzibilitou procesu zrušenia právnickej osoby a vstupe do likvidácie právnickej osoby, hoc súčasná právna úprava túto možnosť pre zneužívanie vylučovala. Nelogicky v danej súvislosti pôsobí aj znenie navrhovaného § 277 ods. 1 nového OZ o lehotách na ustanovenie likvidátora, ktoré je vo svojom znení prevzaté z aktuálneho znenia OBZ. Pokiaľ totiž v zmysle novej koncepcie deklaratórneho charakteru zápisu likvidátora do verejného registra musí byť likvidátor ustanovený najneskôr do 60 dní od zrušenia právnickej osoby, momentom jeho ustanovenia vstúpi spoločnosť do likvidácie, a teda následná lehota na jeho ustanovenie, tak, aby právnická osoba vstúpila do likvidácie najneskôr do 90 dní od jej zrušenia stráca význam. Toto prevzatie nereflektuje, že konštitutívnou skutočnosťou na vstup do likvidácie má byť nie zápis likvidátora, ale jeho ustanovenie.

Problém v aplikačnej praxi môže spôsobiť aj znenie navrhovaného ustanovenia § 277 ods. 2 určujúceho povinnosť zložiť preddavok na likvidáciu pred zápisom likvidátora do verejného registra. V danom prípade však v kontexte navrhovanej právnej úpravy vstúpi právnická osoba do likvidácie ešte pred zložením tohto preddavku a ustanovený likvidátor je tak povinný si plniť svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, pričom je vystavený riziku, že k zloženiu preddavku slúžiaceho na úhradu jeho odmeny nedôjde. Návrh nového OZ si navyiac v danom smere odporuje, keď na jednej strane určuje ustanovenie prvého likvidátora ako moment vstupu do likvidácie právnickej osoby s následnou povinnosťou zložiť preddavok na jeho odmenu, na strane druhej v navrhovanom ustanovení § 273 ods. 2, písm. c) OZ uvádza, že ak v ustanovenej lehote nebol zložený preddavok na likvidáciu, zrušuje sa právnická osoba bez likvidácie.

Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že navrhované ustanovenie § 279 ods. 1 určuje účel preddavku len na krytie odmeny likvidátora, nie však nákladov likvidácie.

Ako nedomyslené zo strany predkladateľa vnímame aj navrhované ustanovenie § 283 ods. 4, ktoré ustanovuje povinnosť likvidátora podať návrh na vyhlásenie konkurzu pri predĺžení právnickej osoby v likvidácii. V zmysle dovetku však táto povinnosť nevzniká ak zistený nedostatok majetku by musel viesť k zastaveniu konkurzného konania. Je otázka či likvidátor za týchto podmienok má pokračovať v likvidácii (pričom však likvidácia neumožňuje pomerné uspokojenie veriteľov), alebo sa má postupovať podľa ustanovenia § 288.

Návrh nového Občianskeho zákonníka nepočíta so zavedením statusu „stand still“, ktorý pôsobí v čase medzi rozhodnutím o zrušení a vstupom do likvidácie. Právny režim uvedeného statusu je inšpirovaný režimom ustanovení o transakciách s konfliktom záujmov a je vymedzený v ustanovení § 68c OBZ. V zmysle uvedeného statusu, od zrušenia spoločnosti do jej vstupu do likvidácie, nakladanie s majetkom spoločnosti, ktorého hodnota presahuje 10 % hodnoty základného imania spoločnosti podlieha oceneniu znaleckým posudkom a schváleniu najvyšším orgánom spoločnosti. Takýto majetkovoprávny úkon nemôže nadobudnúť účinnosť skôr, ako bude uložený spolu so znaleckým posudkom v zbierke listín. Bez splnenia uvedených povinností je právny úkon neúčinný a plnenie z neho zakladá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom členovia štatutárneho orgánu v čase poskytnutia plnenia ručia za splnenie uvedeného záväzku. Predmetné podmienenie účinnosti právnych úkonov v čase medzi zrušením a vstupom do likvidácie, eventuálne medzi zrušením a jej zánikom, ak k likvidácii nedochádza, predstavuje ochranu veriteľov a je systematicky zaradené do časti týkajúcej sa zrušenia spoločností, čo samozrejme vyvoláva otázku, či je aplikovateľné i na iné právnické osoby ako je obchodná spoločnosť a družstvo. Z odkazu § 20a ods. 4 OZ len na ustanovenia o likvidácii obchodných spoločností možnosť takejto aplikácie nevyplýva a bola sporná. Návrh Občianskeho zákonníka tento problém nerieši, nakoľko daná úprava v návrhu absentuje.

Podstatnou zmenou je z hľadiska právnej úpravy ustanovenie § 284 v spojitosti s § 289 a 290 návrhu Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenia upravujú poradie uspokojovania pohľadávok. Autorom príspevku nie je zrejmé, prečo zákonodarca pristúpil k zmene poradia uspokojovania pohľadávok, pričom pri stanovení poradia nerešpektuje ustanovenia ZoKR o poradí uspokojovania pohľadávok. V dôvodovej správe k návrhu nového OZ je len stručne konštatované, že vzorom pre túto úpravu bolo ustanovenie § 197 českého Občianskeho zákonníka. V tomto smere zvýhodnenie pracovnoprávných nárokov oproti iným pohľadávkam nemá žiadnu oporu. Súčasne nie je nám zrejmé, prečo zákonodarca nerešpektuje zníženú ochranu tzv. podriadených pohľadávok – pohľadávok spojených so záväzkom podriadenosti, resp. pohľadávok spriaznených osôb v súlade s § 95 ods. 3 ZKR. Súčasne zákon zavádza možnosť prenechania likvidačnej podstaty in natura veriteľom v prípade, ak sa nepodarí likvidačnú podstatu speňažiť v primeranej dobe v rozsahu potrebnom na uspokojenie veriteľov, a to na základe ponuky likvidátora. Návrh zákona súčasne ustanovuje v § 289 ods. 2, že ak sa veriteľ nevyjadrí k uvedenej ponuke do dvoch mesiacov od jej doručenia, tak platí, že s prenechaním likvidačnej podstaty súhlasí. O tomto musí byť veriteľ v ponuke poučený. Primárne vo vzťahu k uvedenému ustanoveniu je nevyhnutné namietat, že nečinnosť sama o sebe nemôže znamenať prijatie návrhu, pokiaľ tak neustanovuje zákon. Je otázka, či toto prelomenie sleduje legitímny cieľ a je primeraným zásahom do právneho postavenia veriteľa. V druhom rade v odseku 1 § 289 návrh zákona hovorí o zverejnení ponuky a v odseku 2 o doručení. V treťom rade vyvstáva otázka: ak bude potrebný na zmenu vlastníckeho práva zápis, ako likvidátor dosiahne príslušný zápis v evidencii vlastníctva, napr. v katastri nehnuteľností? V neposlednom rade podľa odseku 4 § 289 súčasne návrh zákona ustanovuje, že pohľadávka veriteľa, ktorý odmietne prevziať likvidačnú podstatu, sa tak či tak považuje za zaniknutú prevzatím likvidačnej podstaty. Možnosť uspokojenia v dodatočnej likvidácii majetku však nie je dotknutá. Naturálne uspokojenie pripúšťa navrhovaná právna úprava aj v prípade uspokojovania reziduálnych veriteľov, keď v ustanovení § 287 ods. 2 pripúšťa rozdelenie nespeňaženého majetku ako likvidačného zostatku, za predpokladu, že to umožňuje zakladateľský úkon alebo stanovy.

Sporným je aj ustanovenie § 288 nového OZ, ktoré upravuje, že ak boli zistené dôvody zrušenia právnickej osoby bez likvidácie, tak sa majetok právnickej osoby použije v prvom rade na náhradu nákladov likvidácie (ktoré však nemôžu vzniknúť, nakoľko ide o zrušenie právnickej osoby bez likvidácie), potom sa uspokojia aspoň pomerne pohľadávky zamestnancov a následne aspoň pomerne aj pohľadávky ostatných veriteľov. Je pritom zrejmé, že ak dochádza k zániku právnickej osoby bez likvidácie, tak primárne imanie prechádza na právneho nástupcu, a teda nie je potrebné riešiť otázku uspokojenia veriteľov resp. ide o dôsledok predchádzajúceho konkurzného konania, v ktorom buď došlo k pomernému uspokojeniu veriteľov, alebo k zisteniu nedostatku majetku. Zákonodarca tu mal zrejmé na mysli situáciu, keď bol ustanovený likvidátor, pričom následne došlo k zrušeniu spoločnosti bez likvidácie podľa navrhovaného ustanovenia § 273 ods. 2, písm. c), čo je však vzájomne rozporné z dôvodu, že právnická osoba ustanovením likvidátora do likvidácie už vstúpila. Podľa dôvodovej správy k návrhu nového OZ malo by v danom prípade ísť o naloženie so zostatkom podľa vzoru ustanovenia § 201 českého OZ. Dané ustanovenie sa však týka prípadov keď sa po skončení insolvenčného konania (či už po splnení rozvrhového uznesenia alebo z dôvodu nemajetnosti) objaví nový majetok.

## **Dodatočná likvidácia**

Úprava dodatočnej likvidácie v návrhu nového OZ je vo svojej podstate obdobná platnej úprave § 75k Obchodného zákonníka. Pôjde teda naďalej o postup vyporiadania dodatočne zisteného majetku (ako aj povinnosti) už zaniknutej právnickej osoby.

V navrhovanom znení ustanovenia § 292 ods. 1 absentuje explicitná podmienka zániku právnickej osoby bez právneho nástupcu, ktorá je však zrejmá z podstaty právneho nástupníctva, ako aj so zachovanej zákonnej požiadavky, že novoobjavený majetok mal byť predmetom likvidácie alebo konkurzu. Právna doktrína sa však v minulosti k uvedenej požiadavke, vychádzajúc z koncepcie dôvodovej správy, prikláňala k extenzívnemu výkladu, teda k možnosti dodatočnej likvidácie aj majetku spoločnosti, ktorá bola vymazaná bez akéhokoľvek procesu majetkového vysporiadania.<sup>5</sup> Pokiaľ ide o novoobjavený majetok, tento musí existovať v čase pred zánikom subjektu, nie je však známy a objaví sa až po zániku subjektu.<sup>6</sup>

Dodatočná likvidácia môže byť aj v zmysle navrhovanej úpravy nariadená len na návrh, ktorý môže podať ten, kto osvedčí právny záujem, teda najmä veriteľ spoločnosti alebo jej spoločník. Naďalej má byť zachovaná povinnosť navrhovateľa zložiť preddavok na likvidáciu s dôsledkom zastavenia súdneho konania v prípade jeho nezloženia. V kontexte výkladu aktuálneho znenia OBZ je tiež možné aj v rámci novej úpravy vyvodiť požiadavku preukázania existencie nenovoobjaveného majetku navrhovateľom<sup>7</sup>. Návrh nového OZ rovnako obmedzuje možnosť podania návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie štvorročnou lehotou od výmazu právnickej osoby, uplynutím ktorej novoobjavený majetok prípadne štátu. V danej súvislosti je však návrh nového OZ terminologicky nepresný, nakoľko výslovné hovorí o „výmaze spoločnosti z obchodného registra“, čo môže viesť k interpretačným pochybnostiam v prípade ostatných právnických osôb.

Súd bude v rámci nariadenia dodatočnej likvidácie povinný podľa normatívneho textu nového OZ rozhodnúť v prvom rade o „obnovení“ právnickej osoby, následne tiež o nariadení dodatočnej likvidácie a vymenovaní likvidátora. Aj keď súčasná právna úprava vychádza z koncepcie obnovenia právnej subjektivity, tzv. resuscitácie právnickej osoby (vnímanej zákonodarcom aj doktrínou ako najjednoduchšie riešenie, nevyhnutné pre zabezpečenie práva na súdnu ochranu práve nositeľovi práva k tomuto majetku)<sup>8</sup>, považujeme navrhované osobitné rozhodovanie o obnovení právnickej osoby za nadbytočné, hoci je do právnej úpravy zavádzané pravdepodobne ako dôsledok jej všeobecného zamerania na všetky právnické osoby, a teda nemôže bez výnimky vychádzať z konštitutívneho charakteru obnovenia zápisu (obchodnej spoločnosti) do obchodného registra (aj keď sa v zmysle navrhovanej právnej úpravy taktiež obnovuje zápis právnickej osoby do príslušného registra).

<sup>5</sup> ĎURICA, M. In.: PATAKYOVÁ, M. a kol. Obchodný zákonník. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck,

2022, ISBN: 978-80-8232-018-6, s. 443, podobne STRÉMY, J. In: MAMOJKA, M. a kol.: Obchodné právo I- všeobecná časť, súťažné právo, právo obchodných spoločností a družstva. Bratislava: C. H. Beck. 2021, ISBN: 978-80-8232-007-0, s. 392.

<sup>6</sup> Uvedené konštatovala judikatúra aj k zneniu právnej úpravy OZB. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. I Obdo 78/2018 z 19.02.2020: „*Dodatočná likvidácia podľa ustanovenia § 75a Obchodného zákonníka slúži na vysporiadanie dodatočne objaveného majetku subjektu, ktorý zanikol bez právneho nástupcu, pričom musí ísť o majetok, ktorý v čase pred jeho zánikom existoval, nebol však známy, zistený, a objavil sa až po zániku subjektu. Teda aj pohľadávka, ktorá má byť dôvodom pre nariadenie dodatočnej likvidácie, musela existovať pred zánikom spoločnosti, a nie vzniknúť v dôsledku nariadenia dodatočnej likvidácie.*“ (citované uznesenie Najvyššieho súdu SR bol napadnuté ústavnou sťažnosťou, ktorú však Ústavný súd SR uznesením, sp. zn.: IV. ÚS 396/2020 zo dňa 25.08.2020 ako celok odmietol). K uvedenému tiež pozri OVEČKOVÁ, O, a kol. Obchodný zákonník. Veľký komentár. Zväzok I (§1 až 260). 2. vydanie. Bratislava: Wolters Kluwer SR, s.r.o., 2022, s. 858

<sup>7</sup> Ako uvádza prof. Ďurica: „*Aj keď to zákon explicitne nestanovuje, navrhovateľ je povinný preukázať existenciu majetku ako hmotnoprávnu podmienku pre nariadenie dodatočnej likvidácie.*“ Pozri ĎURICA, M. In.: PATAKYOVÁ, M. a kol. Obchodný zákonník. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2022, ISBN: 978-80-8232-018-6, s. 444

<sup>8</sup> STRÉMY, J. In: LUKAČKA, P., HUČKOVÁ, R., KUBINEC, M. a kol.: Obchodný zákonník. Komentár. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2025, ISBN: 978-80-7699-013-5, s. 452

Poukazujeme aj na duplicitné ustanovenie povinnosti súdu rozhodnúť o vymenovaní likvidátora uvádzané v ods. 1 ako aj v ods. 3 navrhovaného § 292 nového OZ.

Pripravovaná právna úprava výslovne stanovuje, že obnovením má právnická osoba spôsobilosť na práva a povinnosti v rozsahu potrebnom na dodatočnú likvidáciu majetku, pričom sa neobnovuje členstvo v orgánoch právnickej osoby, ani členstvo v právnickej osobe. Takúto priamu dikciu súčasné znenie OBZ síce neobsahuje, obmedzenie však je vyvodzované so zákonom obmedzeného rozsahu konania likvidátora obchodnej spoločnosti na úkony smerujúce k jej likvidácii (§ 75b ods. 3 OBZ). Navrhované znenie však odstraňuje názorovú nejednotnosť k otázke obnovenia členstva v orgánoch právnickej osoby. Zatiaľ čo napríklad Ďurica, vychádzajúc zo znenia platného OBZ konštatuje, že „*obnovenie štatutárnych orgánov je potrebné na poskytovanie účinnosti likvidátorovi, prípadne registrovému súdu a na zvolanie valného zhromaždenia na schválenie účtovnej závierky, správy o priebehu likvidácie a návrhu a rozdelenie likvidačného zostatku*“<sup>9</sup>, autori Ovečková, Csach, Žitňanská prezentujú názor, že po nariadení dodatočnej likvidácie by sa „*nemali obnovovať orgány spoločnosti, či pozície spoločníkov v týchto spoločnostiach*“<sup>10</sup>. Prijímaná úprava odráža novú koncepciu postavenia likvidátora ako štatutárneho orgánu likvidovanej právnickej osoby. Vzhľadom na absenciu orgánov právnickej osoby počas priebehu dodatočnej likvidácie návrh nového OZ zakomponoval do svojich ustanovení osobitný postup pri schvaľovaní návrhu na rozdelenie likvidačného zostatku. Aj keď sa rovnako ako podľa platného znenia OBZ na dodatočnú likvidáciu majú primerane použiť ustanovenia o likvidácii, v danom prípade vzhľadom na absenciu orgánov právnickej osoby nebude možné aplikovať nový § 285 ods. 1 a 2 podľa ktorého sa návrh na rozdelenie likvidačného zostatku predkladá na rozhodovanie orgánu, ktorý je oprávnený rozhodovať o zrušení právnickej osoby. V prípade dodatočnej likvidácie bude návrh na rozdelenie likvidačného zostatku schvaľovať súd, ktorý dodatočnú likvidáciu nariadil, aj to len v prípade ak nie je možné zo zákonom stanovených dôvodov vychádzať z rozdelenia uskutočneného v predchádzajúcej likvidácii.

Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o nariadení dodatočnej likvidácie a ustanovení likvidátora sa obnovujú všetky neuspokojené pohľadávky, prípadne iné práva voči právnickej osobe, ktoré existovali v čase jej zániku. Postavenie veriteľov právnickej osoby v zmysle navrhovanej úpravy ostáva nezmenné. Zákon bude naďalej upravovať spočívanie premlčacej doby v období od výmazu právnickej osoby z verejného registra do nariadenia dodatočnej likvidácie, dochádza však k jej skráteniu z jedného roka na šesť mesiacov. Podstatnou zmenou, ktorú v tomto smere navrhovaná úprava prináša je zrušenie ochrany prioritných veriteľov pred veriteľmi reziduálnymi, a to vynechaním súčasného znenia tretej vety ods. 5 § 75k OBZ, podľa ktorej „*ak však zistený ďalší majetok nepostačuje na uspokojenie veriteľov, musí byť podiel na likvidačnom zostatku, ktorý nebol prijatý dobromyseľne, vrátený*“

Odlíšnym spôsobom je v rámci návrhu upravené rozdelenie likvidačného zostatku, ktoré bude závislé od výsledkov prípadnej riadnej likvidácie. Likvidačný zostatok v rámci dodatočnej likvidácie má byť rozdeľovaný medzi oprávnené osoby v pomere podľa skôr schváleného návrhu na rozdelenie likvidačného zostatku. Vo výnimočných prípadoch bude návrh na rozdelenie likvidačného zostatku podliehať schváleniu súdom, a to v prípadoch, ak nie je dobre možné alebo spravodlivé zostatok po dodatočnej likvidácii rozdeliť v intenciách predchádzajúcej likvidácie.

## Záver

<sup>9</sup> ĎURICA, M. In.: PATAKYOVÁ, M. a kol. Obchodný zákonník. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2022, ISBN: 978-80-8232-018-6, s. 444

<sup>10</sup> OVEČKOVÁ, O., CSACH, K., ŽITŇANSKÁ, L. Obchodné právo 2. Obchodné spoločnosti a družstvo. Bratislava: Wolters Kluwer SR, s. r. o., 2020. ISBN: 978-80-571-0291-5. s. 145

Ako uvádza dôvodová správa k návrhu nového Občianskeho zákonníka navrhovaná úprava preberá nedávno novelizovanú úpravu likvidácie v Obchodnom zákonníku, ktorá pripodobňuje likvidáciu konkurzu. Právna úprava bola prevzatá so snahou o zavedenie niektorých zmien, ktoré síce nemajú koncepčný charakter a neovplyvňujú doterajšie nazeranie na podstatu likvidácie, prípadne dodatočnej likvidácie, avšak menia niektoré detaily právnej úpravy. Tieto zmeny však boli navrhnuté v niektorých prípadoch nekonzistentne, čo vytvára vzájomnú rozpornosť niektorých ustanovení a prináša možné problémy pre aplikačnú prax. Ostáva tak vysloviť len očakávanie, že dané nedostatky budú precizované v rámci ďalšieho legislatívneho procesu.

### **Zoznam použitých zdrojov:**

HUSÁR, J.: Úprava likvidácie právnickej osoby v SR a ČR. Justičná revue, ISSN 1335-1109. Roč. 65, 2013, č. 2. s. 220 – 230

KUBINEC, M.: Právne postavenie likvidátora obchodnej spoločnosti. In: Obchodné právo : odborný časopis pre podnikateľov, právnikov a špecialistov. - Bratislava : EPOS, 2004. - ISSN 1335-6674. - Roč. 5, č. 10 (2004), s. 21-28.

LUKAČKA, P., HUČKOVÁ, R., KUBINEC, M. a kol.: Obchodný zákonník. Komentár. 1. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2025, 1903 s. ISBN: 978-80-7699-013-5

MAMOJKA, M. a kol.: Obchodné právo I- všeobecná časť, súťažné právo, právo obchodných spoločností a družstva. Bratislava: C. H. Beck. 2021, 832 s. ISBN: 978-80-8232-007-0

OVEČKOVÁ, O, a kol. Obchodný zákonník. Veľký komentár. Zväzok I (§1 až 260). 2. vydanie. Bratislava: Wolters Kluwer SR, s.r.o., 2022, 2100 s. ISBN: 978-80-571-0436-0

OVEČKOVÁ, O., CSACH, K., ŽITŇANSKÁ, L. Obchodné právo 2. Obchodné spoločnosti a družstvo. Bratislava: Wolters Kluwer SR, s. r. o., 2020. 428 s. ISBN: 978-80-571-0291-5.

PATAKYOVÁ, M. a kol. Obchodný zákonník. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2022, 1792 s. ISBN: 978-80-8232-018-6

PATAKYOVÁ, M., ĎURICA, M., HSÁR, J. a kol. Aplikované právo obchodných spoločností a družstva – ťažiskové inštitúty. 1. vydanie. Bratislava: Wolters Kluwer SR, s.r.o., 2021. 864 s. ISBN: 978-80-5710-363-9.

ŠTEVČEK, M., DULÁK, A., BAJANKOVÁ, J., FEČÍK, M., SEDLAČKO, F., TOMAŠOVIČ, M. a kol.: Občiansky zákonník I., § 1- 450, Komentár, Praha, C. H. Beck, 2015, ISBN: 978-80-7400-597-8

Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Obdo 78/2018 z 19.02.2020

Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn.: IV. ÚS 396/2020 zo dňa 25.08.2020

## **Košické dni súkromného práva VI.**

Recenzovaný zborník vedeckých prác

Zostavovatelia: prof. JUDr. Peter Molnár, PhD.  
JUDr. Miroslava Kušníriková, PhD.  
Mgr. Michal Bartko  
JUDr. Júlia Krajčírová  
Mgr. Marek Kohút

Vydavateľ: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach  
vo Vydavateľstve ŠafárikPress

Rok vydania: 2026

Rozsah strán: 435

Rozsah: 40,28 AH

Vydanie: prvé



DOI: <https://doi.org/10.33542/KDSP-0512-2>

ISBN 978-80-574-0512-2 (e-publikácia)

ISBN 978-80-574-0513-9 (tlačaná publikácia)

Účelová publikácia, nepredajná.