



Vilém Knoll
Jakub Hablovič
a kolektiv (eds.)

NADĚJE PRÁVNÍ VĚDY 2023

Právní věda v praxi

Naděje právní vědy 2023

Naděje právní vědy 2023

Právní věda v praxi

**Vilém Knoll, Jakub Hablovič
a kolektiv (eds.)**

Sborník příspěvků
ze stejnojmenné mezinárodní konference
pořádané Fakultou právnickou Západočeské univerzity v Plzni
v hybridní formě dne 24. listopadu 2023

Plzeň 2024



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI**

Naděje právní vědy 2023: Právní věda v praxi

Editoři:

doc. JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.; Mgr. Jakub Hablovič, Ph.D.

Recenzenti:

Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.; Mgr. Tomáš Křivka, Ph.D.; JUDr. Bc. Petr Kybic, Ph.D.;

doc. JUDr. Antonín Lojek, Ph.D.; prof. JUDr. Karel Marek, CSc.;

JUDr. et PhDr. Jiří Novotný, Ph.D.; JUDr. Tomáš Pezl, Ph.D.;

JUDr. Petra Hrubá Smržová, Ph.D.

Za obsahovou stránku odpovídají autoři příspěvků.

Typografická úprava:

Jakub Pokorný

Vydala:

Západočeská univerzita v Plzni, Univerzitní 2732/8, 301 00 Plzeň

První vydání, 806 stran

Plzeň 2024

ISBN 978-80-261-1258-7

ISBN 978-80-261-1257-0 (brožovaná vazba)

DOI <https://doi.org/10.24132/ZCU.NADEJE.2023>

© Západočeská univerzita v Plzni, 2024

Editorická předmluva

Konference Naděje právní vědy je Fakultou právnickou Západočeské univerzity v Plzni pořádána s přestávkami již od roku 2006 a stala se již tradiční akcí na které se setkávají mladí i zkušenější vědečtí pracovníci a zejména doktorandi. Výhodou této konference – jak se alespoň její organizátoři domnívají – je její široké tematické pojetí, které umožňuje účastníkům prezentovat svá aktuálně zpracovávaná témata bez nutnosti jejich modifikace z důvodu tematického ohraničení, která podobné akce obvykle mají. To může být zajímavé zejména pro studenty doktorských studijních programů, kteří zde mohou prezentovat části připravovaných disertačních prací, získat zpětnou vazbu své dosavadní vědecké práce a současně jim také umožňuje naplnit jeden z obvyklých studijních požadavků – publikování části práce před jejím předložením k obhajobě. Tato akce tak naplňuje svůj cíl, který deklaruje již ve svém názvu, tedy podpořit a rozvíjet budoucí nadějně právní vědce bez rozdílu témat jejich zájmu.

Letošní 12. ročník konference byl opět uspořádán v hybridní formě, přičemž byla koncipován jako jednodenní. Za velkého zájmu účastníků ji v pátek 24. listopadu 2023 zahájil úvodním slovem děkan Fakulty právnické ZČU JUDr. et PhDr. Stanislav Balík, Ph.D., který v něm zdůraznil zejména potřebu rozvíjení osobních kontaktů mladých vědeckých pracovníků prostřednictvím konferenčních akcí. Následně proděkan pro vědu a výzkum doc. JUDr. Vilém Knoll, Ph.D., seznámil přítomné s organizačními záležitostmi akce. Poté následovalo jednání v jednotlivých sekcích. S ohledem na to, že i v tomto roce byla přihlášena konferenční vystoupení zaměřená na různorodou škálu otázek právní vědy i aplikační praxe, odehrávala se konference v pěti souběžně probíhajících sekcích volně přístupných všem účastníkům. V nich osobně nebo on-line vystoupilo 122 řečníků z toho 67 ze zahraničí (ze Slovenska, Polska, Maďarska, Nizozemí), kteří přednesli své příspěvky v češtině, slovenštině, polštině a angličtině. Konference tak měla stejně jako v předešlých ročnících velmi bohatou účast.

Za nelehkou organizaci rozsáhlé akce a přípravu sborníku je třeba poděkovat řešitelskému a organizačnímu týmu, zejména Mgr. Jakubovi Hablovičovi, Ph.D., který se spolu s Mgr. et Mgr. Karolínou Hanzlovou, Mgr. Bc. Denisou Kotroušovou, JUDr. Janem Mífkem a Mgr. Vojtěchem Urbou skvěle zhostil také řízení jednotlivých konferenčních sekcí. V neposlední řadě pak děkujeme také

členům organizačního týmu z řad studentů a zejména pak recenzentům této publikace za její posouzení.

Konference samotná i vydání tohoto sborníku pak bylo financováno v rámci interního grantového projektu Západočeské univerzity v Plzni SVK1-2023-007 „Naděje právní vědy – Právní věda v praxi 2023“.

Pevně věřím, že tento sborník si i přes své velmi široké tematické rozpětí najde spokojené čtenáře nejen z řad právnické akademické obce, ale i z řad všech těch, kteří se zabývají právem v praxi.

za organizační tým
doc. JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.

Obsah

<i>Marek Adamkovič</i> Aktuálny stav kriminalizácie dezinformácií v Slovenskej republike	1
<i>Jan Adamov</i> Sankční politika České republiky v multilaterálním kontextu	7
<i>Filip Baláži</i> Princípy zdaňovania vs. aktuálne trendy v boji proti daňovým únikom	15
<i>Lýdia Baluchová</i> Medzinárodnoprávna subjektivita jednotlivca v oblasti ochrany ľudských práv s jej presahom do azylu a utečenectva	25
<i>Tibor Bartoš, Martin Orviský</i> Karuselové podvody	36
<i>Lilla Andrea Barzo</i> Thoughts on the private law interpretation of the doctor's duty to tell the truth ...	48
<i>Alexandra Bejvančícká</i> Předběžné šetření některých trestných činů proti 6. příkázání: postavení obviněného a jeho advokáta	55
<i>Veronika Bernardinová</i> Aplikace korektivu dobrých mravů v rozhodovací praxi Ústavního a Nejvyššího soudu	63
<i>Matej Biroš</i> Materiálny pohľad na vývoj výšky škody ako kvalifikačného znaku následku trestného činu	71
<i>Petr Bydžovský</i> Právní úprava alternativních fondů z hlediska prevence kriminality	84

<i>Patrik Mária Čerňanský</i> Rozhodnutie prezidenta o nevymenovaní osoby za člena vlády Slovenskej republiky – Oprávnenie alebo svojvôľa?	90
<i>Radka Čihulková</i> Rekognice osob simultánní, sekvenční, wildcard či eliminační – kterou preferovat?	99
<i>Milan Dočkal</i> Vybrané aspekty nabytí vlastnického práva k pohľadávce	110
<i>Miroslava Dolíhalová, Jakub Dzimko</i> K zmluvnej úprave majetkových vzťahov medzi manželmi v podmienkach Slovenskej republiky	118
<i>Milan Ďurica</i> O rozvoji inštitútu odporovateľnosti v judikatúre najvyšších súdnych autorít	131
<i>David Dvořák</i> Disciplinární řízení v osnově zákona o tiskové komoře z roku 1930	140
<i>Attila Fodor</i> Polygraf v trestnom konaní v kontexte zásady nemo tenetur	147
<i>Laura Gazdagová</i> Medzinárodnoprávne mechanizmy ochrany environmentálnych ľudských práv hmotnoprávneho charakteru	157
<i>Karolína Godál</i> Nařízení o obecném režimu podmíněnosti ve světle rozhodnutí Soudního dvora EU o žalobách Maďarska a Polska a jeho budoucnost mezi nástroji na ochranu právního státu	170
<i>Karolina Gwiżdż</i> Recent changes in the taxation of residential real estate acquisitions in the context of the Polish tax on civil law transactions	182

<i>Milan Hlušák</i> Domnienky a fikcie v súkromnom práve	189
<i>Dominik Hoda</i> Odpovědnost člena statutárního orgánu obchodní korporace za způsobení úpadku ve světle § 66 zákona o obchodních korporacích ...	198
<i>Júlia Hoffmanová</i> Vybrané riziká a príležitosti daňovej (ne)regulácie v digitálnej ekonomike ...	207
<i>Roland Hochmann</i> Ekonomická kriminalita a priestor pre využívanie alternatívnych trestov pri jej trestaní	215
<i>Diana Horňáková</i> Právna regulácia obmedzovania politických práv v núdzových situáciách – rámcová analýza	222
<i>Žaneta Hošková</i> Žádost o výkon práce na dálku dle novely zákoníku práce	236
<i>Kateřina Hrabánková</i> Ochrana veritelov v čase krízy obchodnej spoločnosti	246
<i>Miroslav Chupáč</i> Otázka (ne)priznání náhrady nákladů za zastoupení advokátem v soudním řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví	258
<i>Viktória Jánošová</i> Legal framework for the temporary protection of refugees	267
<i>Simona Karafová</i> (Ne)autorita ústavného textu optikou ústavných zmien	278
<i>Maximilián Kiko</i> Povinná miera opatrnosti poškodeného pri podvodných konaniach z pohľadu trestného práva hmotného	288

<i>Renáta Kišoňová</i>	
Od obdivu k znechuteniu	298
<i>Adam Kobyljanský</i>	
Kauza Tempel ve světle aktuální judikatury Ústavního soudu	303
<i>Roman Kočí</i>	
Neslučitelnost funkcí zastupitele obce pohledem garance základních lidských práv	311
<i>Marie Kohoutová</i>	
Úloha mezinárodních dohod při ochraně práva znát svůj původ	322
<i>Vladimír Kolář</i>	
Procesní důsledky porušení povinnosti posoudit úvěruschopnost spotřebitele poskytovatelem úvěru	330
<i>Vladimír Kreiža</i>	
Odpovědnost za pomocníka-zaměstnance: Jak udělat z hororu příběh s dobrým koncem	342
<i>Petr Kulawiak</i>	
Nemajetková újma při pracovním úrazu	352
<i>Viliam Kutenič</i>	
Dodržiavanie zákonnosti v prípravnom konaní	358
<i>Elena Lazoriková</i>	
Špecifikácia daňových trestných činov v podmienkach Slovenskej republiky ...	366
<i>Zuzana Macková</i>	
Otázky nad aplikáciou Nariadenia (EÚ) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia pri poskytovaní štátnych sociálnych dávok (prídavku na dieťa)	377
<i>Martin Mach</i>	
The Right to be forgotten... but is it really a right?	390

<i>Ondřej Mach</i>	
Změna pohlaví v kontextu pracovního práva	397
<i>Martina Makaturová</i>	
Vývoj pôsobnosti Európskej únie v oblasti trestného práva	409
<i>Jan Mířek</i>	
Specializace trestních úseků soudních oddělení na sexuální trestné činy a na mezinárodní justiční spolupráci	419
<i>Miroslav Mimra</i>	
Nová právní úprava práce na dálku v zákoníku práce	431
<i>Pavčina Minaříková</i>	
Přijatá opatření ve vybraných státech Evropské Unie v době protiruských sankcí v oblasti veřejných zakázek a jejich vzájemné srovnání	443
<i>Michal Novák</i>	
Vybrané nedostatky zákona na ochranu republiky a jeho nadužívání v kontexte urážky prezidenta republiky	452
<i>Mária Nováková, Pavol Rak, Katarína Kezman</i>	
Pracovné podmienky odsúdených	458
<i>Jan Novotný</i>	
Limity mediálních projevů soudců plynoucí z požadavku nestrannosti	466
<i>Jiří Novotný</i>	
Aktuální stav dokončení hospodářské a měnové unie	477
<i>Kateřina Obadalová</i>	
Zaměstnanci nebo OSVČ? První rozhodnutí evropských soudů	489
<i>Júlia Ondrová, Michal Úradník</i>	
Ústavná sťažnosť fyzických alebo právnických osôb v intenciách lehôt	499

<i>Paulina Paľach</i> The latest jurisprudence line of the Polish Supreme Court in the context of doubts regarding the interpretation of Art. 17 ¹⁸ sec. 1 of the Act on Housing Cooperatives	506
<i>Petra Paluchová</i> Ochrana zvierat ako súčasť verejného záujmu z pohľadu Európskeho súdu pre ľudské práva	514
<i>Lucia Petříková</i> Náhradné materstvo z pohľadu aplikačnej praxe pracovného práva	524
<i>Vladimír Petrila</i> Zneužitie práva a daňový podvod v kontexte judikatúry Súdneho dvora Európskej únie	531
<i>Dominika Písarčíková</i> Postihovanie plagiatstva normami správneho práva	543
<i>Juraj Plaza</i> Eliminácia pracovných úrazov pomocou umelej inteligencie	550
<i>Martin Plch</i> Přivlastnění a nález jako originární způsob nabytí vlastnického práva v občanském zákoníku	560
<i>Viliam Poništ</i> Vliv rozsudku Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-422/19 a C-423/19 „Hessischer Rundfunk“ na vývoj menového práva	571
<i>Natália Priateľová</i> Zvýhodnenia ESOP programov a ich uplatnenie v praxi	584
<i>Marek Prudovič</i> Ius commune – jeho pramene a charakteristika	596

<i>Nguyen Thi Quynh</i> Criticisms of Conventions on international carriage of goods by sea and the question of uniformity	606
<i>Martin Skaloš</i> Právo užívania pôdy v právnej úprave socialistického Československa	615
<i>Raheleh Soltanibahrehmand</i> Copyright regulations for AI-generated works in the EU	625
<i>Somayyeh Soltanibahrehmand</i> Legal History and Theory of Law: Unraveling the Foundations of Jurisprudence	632
<i>Marek Strzala</i> Religious freedom and the implementation of electoral programmes after the 2023 parliamentary elections in Poland	639
<i>Luca Szentgyörgyi</i> Property regime of couples in civil partnership in Hungarian law	653
<i>Michaela Szittyaiová</i> Keď sa proces sporí s hmotou (v prípadovej štúdií)	660
<i>Katarína Zajác Ševcová</i> Nadobúdanie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti od nevlastníka, publicita údajov katastra a možné zodpovednostné nároky	666
<i>Lucia Šimová</i> Inštitút zapretia otcovstva so zreteľom na návrh dieťaťa	676
<i>Renata Špatenková</i> Nová realita dohod o prácich konaných mimo pracovný poměr. Omezení flexibility pod lupou transpoziční novely zákoníku práce	684
<i>Lukáš Toman</i> Povaha regresního nároku daňového ručitele	696

<i>Frederika Vešelényiová</i>	
Vývoj právnej úpravy poručníctva a zverenia dieťa do náhradnej starostlivosti na Slovensku v prvej polovici 20. storočia	702
<i>Pavel Vetešník</i>	
Role Ústavního soudu České republiky související s pandemií vyvolanou koronavirem COVID-19	714
<i>Michaela Vilhanová, Barbora Klůčiková</i>	
Obchodovanie s deťmi	729
<i>Bronislava Vinerová</i>	
Sloboda prejavu verzus právo na ochranu výsledkov tvorivej duševnej činnosti a možnosti jeho trestnoprávnej ochrany	739
<i>Gabriela Vlková</i>	
Agresivní daňové plánování a zneužití práva v judikatuře Nejvyššího správního soudu	753
<i>Vladislav Vnenk</i>	
Náležitosti odůvodnění příkazu k domovní prohlídce v judikatuře Ústavního soudu ČR	759
<i>Izabela Wasik</i>	
Education in the folk schools in the activities of the National Diet of Galicia	765
<i>Veronika Zoričáková</i>	
Aplikačný rozsah generálnej klauzuly bezdôvodného obohatenia v slovenskom a českom práve	778
<i>Marek Żukal</i>	
„Právo veta“ stálých členů Rady bezpečnosti OSN a limity jeho výkonu	787

Karuselové podvody

JUDr. Ing. TIBOR BARTOŠ

doktorand na Katedre trestného práva, kriminológie, kriminalistiky a forenzných disciplín Právnickej fakulty UMB v Banskej Bystrici, vyšší súdny úradník, Okresný súd Lučenec

JUDr. MARTIN ORVISKÝ, PhD.

odborný asistent na Katedre trestného práva, kriminológie, kriminalistiky a forenzných disciplín Právnickej fakulty UMB v Banskej Bystrici, advokát

DOI: <https://doi.org/10.24132/ZCU.NADEJE.2023.36-47>

Kľúčové slová:

daňové úniky, daňová kriminalita, karuselové podvody, daň z pridanej hodnoty, boj proti daňovým únikom

Úvod

V súčasnosti sme svedkami toho, že karuselové podvody ako aj celková daňová trestná činnosť sa zaraďuje medzi fenomény 21. storočia. Spôsobujú to viaceré faktory, ale medzi hlavné by som zaradil asi vidinu rýchleho zbohatnutia. Postupné posilňovanie medzinárodných vzťahov teda so sebou prináša okrem pozitívnych aj mnoho negatívnych javov. Medzi tieto javy zaraďujeme aj daňovú trestnú činnosť. V dôsledku týchto negatívnych javov je nutné posilniť spoluprácu členských štátov EÚ v oblasti boja proti daňovej trestnej činnosti. Európska únia, sa snaží o zavádzanie množstva mechanizmov, ktoré by mali za úlohu pomôcť jednotlivým členským štátom v boji proti karuselovým podvodom. Častokrát až z médií po odhalení sa dozvedáme že v Slovenskej republike ako aj v okolitých členských krajinách dlhé roky fungovali rôzne „karusely“ za účelom vylákania financií zo štátneho rozpočtu. Laická verejnosť zvyčajne nemá ani vedomosť čo to karuselový“ podvod znamená, nie to ešte aby chápala ich

dôsledky na štátny rozpočet resp. rozpočet EÚ.¹ Platenie daní patrí medzi tie menej obľúbené povinnosti ľudstva. Vzhľadom na to sa niektorí jedinci snažia vyhnúť plateniu daní, či už legálnym, alebo aj nelegálnym spôsobom. Daňové úniky a spolu s nimi aj daňovú trestnú činnosť tú máme už od nepamäti. Už od čias starovekého Grécka či Ríma sú zachované spisy, ktoré nasvedčujú, že už aj v tomto období boli za túto trestnú činnosť ukladané tresty. Medzi hlavné dôsledky tejto trestnej činnosti patrí vidina rýchleho a jednoduchého zbohatnutia. V neposlednom rade však medzi tieto dôsledky zaraďujeme aj vysokú mieru korupcie, nerešpektovanie právnych predpisov, absenciu morálnych pravidiel a to, že ľudia si málo uvedomujú úžitok z verejných statkov, ktoré sú financované predovšetkým prostredníctvom daní. Nevôľa platiť dane spočíva aj v nedôvere v politický systém a aj vo fakte, že finančné prostriedky vybrané pomocou daní nekončia vždy tam, kde by mali, ale stávajú sa predmetom rôznych machinácií. V dôsledku daňových únikov, medzi ktoré zaraďujeme aj karuselové podvody, prichádzajú štátne rozpočty o milióny eur, prostredníctvom ktorých by mohla byť financovaná sociálna politika, zdravotníctvo, školstvo a iné dôležité odvetvia. Úlohou hospodárskej politiky štátov je zabezpečiť ekonomický rast, transparentné a stabilné podnikateľské prostredie pre zvyšovanie životnej úrovne. Vzhľadom na závažnosť problému a zainteresovanosť viacerých štátov pri tejto trestnej činnosti je potrebné nájsť spoločné riešenie, resp. úzko spolupracovať pri riešení tohto celosvetového problému. V duchu zachovania suverenity jednotlivých štátov nad svojou fiškálnou politikou je potrebné, aby podstúpili jednotné a koordinované kroky. Daňové podvody a boj proti nim predstavujú skutočnú globálnu výzvu nielen pre EÚ a jej členské štáty, ale vlastne pre celý svet.

Spoločný menovateľ karuselových podvodov

Daň z pridanej hodnoty je podobne ako ostatné dane predmetom mnohých podvodov. Vďaka svojmu špecifickému charakteru sú na nej páchané špecifické formy podvodov. V porovnaní s ostatnými daňami, či už majetkovými alebo cestnými, dochádza pri podvodoch na DPH k únikom obrovských rozmerov. Podvodné konanie sa prejavuje medzi podnikateľmi, či už v rámci jedného štátu, alebo na úrovni viacerých štátov, a to napríklad zatajovaním rôznych skutočností,

¹ STIERANKA, J. *Daňové úniky a daňová kriminalita v Slovenskej republike*. Bratislava: EPOS, 2016, s. 67.

falšovaním účtovníctva atď. Páchatelov motivuje k páchaniu takejto daňovej trestnej činnosti vo veľkej miere vidina rýchleho zisk Najväčší podiel na daňových únikoch na DPH majú karuselové podvody (z franc. caroussel – kolotoč), ktoré sú často označované ako kolotočové podvody alebo reťazové podvody. V štúdiách vypracovaných Európskou úniou sa taktiež karuselové podvody zaraďujú do skupiny tzv. MTIC podvodov (angl. missing trader intra-community frauds, doslovný preklad: intrakomunitárne obchody chýbajúceho obchodníka).² Pre karuselové podvody sa taktiež používa aj pojem kruhové podvody.³ Spoločným menovateľom karuselových obchodných operácií je organizovaný reťazec obchodníkov, ktorí vytvárajú neprehľadnú sieť spoločností, v rámci ktorých opakovane uskutočňujú transakcie s danou komoditou či službou. Spravidla ide o dodávanie do iného členského štátu EÚ. Základnou myšlienkou tohto podvodu je využitie oslobodenia od DPH pri pohybe tovaru cez hranice jednotlivých členských štátov. Významnú úlohu v reťazci zohráva tzv. „biely kôň“, teda subjekt, ktorý pri spustení kolotočového podvodu zmizne a nie je možné ho vypátrať. Podľa anglickej terminológie často používanej už aj v podmienkach ČR a SR možno definovať nasledovných účastníkov podvodu:

- „missing trader“ (chýbajúci obchodník) – ide o spomínaného bieleho koňa, ktorý po krátkej dobe býva nedosiahnuteľný alebo prestáva existovať; daňové priznanie väčšinou nepodáva a v prípade, že podáva, nepriznáva pravdivú výšku dane,
- „broker“ (prijemca prospechu) – tento článok reťazca je spravidla reálne existujúci subjekt, ktorý nie je možné odlišiť od subjektov nezainteresovaných v podvode; na rozdiel od missing tradera nie je len formálnou „prázdnu“ firmou, a jeho úlohou je poberať profit vyplývajúci z nadmerného odpočtu dane,
- „buffer“ („náravník“) – firmy označené ako buffer sú v podvodnom reťazci doplňujúcimi článkami, ktoré vytvárajú schému menej prehľadnú a ťažšie odhaliteľnú; tieto firmy plnia svoje daňové povinnosti a niekedy ani nemusia vedieť o ich zapojení do karuselového podvodu, preto nebývajú podozrivé.

² BOJŇANSKÝ, J. a kol. *Dane podnikateľských subjektov. 2. vyd.* Nitra: SPU, 2008, s. 43.

³ ŠIROKÝ, J. *Daně v Evropské unii: daňové systémy všech 28 členských států EU.* Praha: Linde, 2013, s. 45.

Základným predpokladom realizácie karuselového podvodu je spoločnosť registrovaná ako platiteľ DPH, ktorá uzatvorí obchodný vzťah (reálny alebo fingovaný) s platiteľom dane v inej členskej krajine EÚ. Karuselové podvody využívajú otvorenú obchodnú politiku, v rámci ktorej spoločnosti predávajú tovar opakovane s cieľom sťažiť identifikáciu pre daňové orgány. V prípade odhalenia daňového úniku daňové orgány nemajú od koho požadovať úhradu DPH, ak došlo k zmiznutiu, resp. zániku spoločnosti.⁴ Zjednodušený model karuselového podvodu spočíva v dovezení tovaru z členského štátu EÚ bez DPH, uplatnenie DPH pri predaji tovaru, ale neodvedenie dane do štátneho rozpočtu. Sofistikovanejšia verzia predmetného typu podvodu spočíva v implementovaní medzinárodného prvku v podobe zahraničnej spoločnosti. Ku karuselovým podvodom dochádza pri realizácii cezhraničných operácií. Pod pojmom cezhraničné operácie rozumieme nadobudnutie tovaru v tuzemsku z iného členského štátu EÚ alebo dovoz tovaru do tuzemska z tretích krajín. Z vyššie uvedenej definície je zrejme prítomnosť zahraničného prvku daného vzťahu, tzn. Dochádza k uskutočneniu obchodu medzi subjektmi z viacerých členských štátov EÚ, resp. z tretích krajín. Pri dovoze tovaru z tretích krajín často dochádza k úniku na DPH s využitím nelegálneho predaja tovaru bez dokladov a dane, a to buď pre jeho nelegálny dovoz, alebo ak bol tovar dovezený z tretej krajiny s deklarováním následného dodania do iného štátu, čím bol oslobodený od dane. Množstvo daňových podvodov v rámci obchodov medzi členskými štátmi EÚ súvisí s odstránením fiškálnych hraníc medzi členskými štátmi k 1.1.1993, kedy bolo upustené od fyzických kontrol tovaru na hraniciach, ktoré slúžili k správne mu výberu DPH.⁵ V dôsledku odstránenia fyzických kontrol na hraniciach už nie je tovar pod kontrolou colných orgánov a časť administratívy týkajúca sa týchto transakcií prešla na obchodníkov. Týmto sa zvýšilo riziko páchania daňovej trestnej činnosti, keďže správca dane nemôže fyzicky overiť niektoré skutočnosti. Základným rozdielom oproti minulému stavu vyberania daní je, že daň už nie je zaistená na hraniciach pri dovoze, ale je vo väčšine prípadov vďaka mechanizmu „reverse charge“ odvedená až po tom, čo sa tovar predá inému platcovi dane. Týmto sa „defraudantom“ otvára cesta na získanie vyšších ziskov než predtým, nakoľko pri dovoze z iného členského štátu nie sú povinní zaplatiť daň na vstupe.

⁴ KUBÁTOVÁ, K. *Daňová teória – úvod do problematiky*. 2. vyd. Praha: ASPI, a. s., 2009, s. 56.

⁵ ŠIROKÝ, J. *Daně v Evropské unii: daňové systémy všech 28 členských států EU, legislativní základy daňové harmonizace včetně judikátů SD, odraz ekonomické krize v daňové politice EU, zdanění finančního sektoru*. 6., aktualiz. a přeprac. vyd. včetně CD. Praha: Linde Praha, 2013, s. 161.

Po vstupe Slovenskej republiky do EÚ sa odstránili pojmy ako vývoz a dovoz pri obchodovaní cez územia viacerých štátov a nahradili sa pojmami ako intrakomunitárne dodanie a intrakomunitárne nadobudnutie. Pri intrakomunitárnom dodaní, ktoré je oslobodené od DPH, však vzniká nárok na odpočet už pri zaplatení DPH. Pri intrakomunitárnom nadobudnutí je zasa povinnosť odvieť DPH v členskom štáte určenia.⁶ Predpokladom existencie intrakomunitárneho obchodu je, že dodávateľ, ako aj odberateľ sú registrovaní platcovia DPH a tovar sa preváža z jedného členského štátu do druhého. V súvislosti s intrakomunitárnymi obchodmi prichádzajú do úvahy viaceré protizákonné konania ako nepriznanie DPH, obchody s použitým tovarom, fiktívne dodanie tovaru, ako aj karuselové podvody, ktoré majú na svedomí najväčší podiel daňových únikov. Pri karuselových podvodoch dochádza machináciami predovšetkým pri dovoze a vývoze tovaru medzi členskými krajinami EÚ. Karusel vzniká medzi platcami DPH, keď jeden z nich je nakupujúci a druhý predávajúci. Daňový subjekt, ktorý predáva tovar, ho vyfakturuje bez DPH, čiže si neuplatní DPH na výstupe, pričom tak môže urobiť, iba ak bol tovar reálne doručený a zostane mu zachovaný nárok na odpočet dane. (systém, ktorý zabraňuje dvojitému zdaneniu). DPH sa má zaplatiť iba v štáte určenia (v štáte spotreby). Ku takémuto karuselu dochádza napríklad, keď spoločnosť X nakúpi tovar v SR, čo samozrejme zdokladuje, avšak ide o fiktívne faktúry, lebo nákup sa uskutoční len z časti. Takýmto spôsobom si spoločnosť navýši daňovú povinnosť na vstupe. Následne predá tovar spoločnosti Y v ČR (tu už nedôjde k priamemu odovzdaniu tovaru), pričom vystaví faktúru bez DPH, nakoľko štátom spotreby je ČR. Časť tovaru, ktorý bol skutočne nakúpený spoločnosťou X, zostane na území SR, kde ich následne táto spoločnosť predá spolu s DPH. Týmto spoločnosť X získa DPH z predaja, keďže oficiálne bol celý tovar prevezený do ČR. Celý tento postup zrealizuje aj spriaznená spoločnosť Y v ČR, ktorá predá tovar inej spoločnosti v ČR a tá ich zase predá spoločnosti X na Slovensko. Častokrát takýto karusel prechádza cez viacero krajín a nespočetné množstvo firiem. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je veľmi náročné, dokonca prakticky nemožné odhalenie takejto daňovej trestnej činnosti. Rozdiel medzi karuselovým a reťazovým podvodom je primárne v zapojení cezhraničného prvku, tzn. členského štátu EÚ, ale možnosťou je aj zapojenie tretej krajiny. Karuselové podvody sa najčastejšie využívajú pri obchodovaní s informačnými technológiami, mobilnými telefónmi, drahými kovmi,

⁶ STIERANKA, J. *Daňové úniky a daňová kriminalita v Slovenskej republike*. Bratislava: Epos 2017, s. 126.

energiami, plynom, stavebnými materiálmi, telekomunikáciami a pod. Reálny alebo fiktívny tovar, ktorý je vyfakturovaný, koluje výlučne v uzatvorenej skupine vopred zafinancovaných spoločností, tzn. dochádza k negácii transparentného trhu. Ako sme už vyššie spomenuli, že odstránenie hraníc a zavedenie zóny voľného obchodu prináša široké spektrum výhod pre fyzické ako aj právnické osoby. Či sa to týka voľného pohybu osôb, kapitálu alebo tovaru. Spolu s výhodami však odstránenie hraníc prinieslo aj vysoké riziko nových daňových podvodov. Rôzne odchýlky v daňových systémoch jednotlivých štátov dávajú možnosť realizácii daňových podvodov a zároveň znižujú riziko ich odhalenia. Európska únia sa snaží takýmto nežiadúcim javom zabrániť, a to harmonizáciou legislatívnych podmienok pri uplatňovaní DPH v rámci členských štátov.⁷ Neefektívna a nie dosť dôsledná spolupráca jednotlivých členských štátov dáva priestor na čoraz odvážnejšie a viac sofistikované modely karuselových podvodov. Podvody s tzv. zmiznutým obchodníkom („missing trader“) môžu existovať v buď úplne primitívne jednoduchej forme.⁸ Jednotlivec dovezie tovar z iného členského štátu bez DPH a následne pri predaji vo svojom domovskom štáte tovar predá aj s DPH, ktorú uplatní v cene, avšak ju neodvedie do štátneho rozpočtu. Takýchto prípadov je pre ich ľahké odhalenie však čoraz menej. Zložitejšiu formu takéhoto podvodu predstavujú karuselové podvody so zmiznutým obchodníkom. Už z názvu „karuselový“ (rus. kolotoč), ktorý nám evokuje, že pôjde o podvod prebiehajúci dookola ako kolotoč. Ide v podstate o spleť cezhraničných obchodov, u ktorých na čele stojí osoba alebo organizovaná skupina osôb, ktoré predstierajú obchodné vzťahy alebo využijú ďalšie osoby (medičlánky), ktoré vyhľadajú pre nich vhodné obchodné spoločnosti, resp. zástupcov obchodných spoločností. Patria medzi jedny z najzávažnejších trestných činov páchaných na DPH. Karuselové podvody (angl. Carusel frauds) sa častokrát páchajú na území viacerých štátov, pričom ide o snahu páchatelov čo najlepšie zakryť túto daňovú trestnú činnosť. Tieto podvody sú vo všeobecnosti označované ako dodávky tovaru, ktoré nasledujú za sebou v reťazci, v ktorom dochádza v určitom okamihu ku kráteniu dane jednoduchým spôsobom, a to tak, že daň sa neodvedie a príslušný platca prestane existovať alebo zmizne a nekomunikuje. Karuselové podvody sú častokrát páchané zločineckými organizáciami, vzhľadom na svoju zložitú štruktúru a organizáciu. „Vďaka svojej náročnosti na prípravu sa nevyskytujú prehnane často, ale v prípade úspešnosti „karuselu“ môžu poškodený štát

⁷ KRÁLÍK, J., JAKUBOVIČ, D. *Finančné právo*. Bratislava: VEDA, 2004, s. 98.

⁸ BOJŇANSKÝ, J. a kol. *Dane podnikateľských subjektov. 2. vyd.* Nitra: SPU, 2008, s. 45.

prípraviť o milióny na neodvedenej dani.⁹ Kolotočové podvody môžu existovať v rôznych podobách a s neobmedzeným počtom subjektov. Najčastejšie sa však karusel vyskytuje v súvislosti s intrakomunitárnym obchodom, prípadne vývozom do tretích krajín.¹⁰ Odhliadnuc od rôznorodosti karuselových podvodov možno vypozerovať niekoľko ich najčastejšie sa opakujúcich spoločných znakov. Prvou a hľadám najpodstatnejšou črtou karuselových podvodov je fakt, že sa realizujú na území najmenej dvoch štátov. Ďalším nemenej podstatným spoločným prvkom karuselov je, že prebiehajú v rámci reťazca minimálne troch spoločností, pričom každá z nich je platcom dane z pridanej hodnoty. Predmetom karuselových podvodov je častokrát neexistujúci tovar alebo tovar nulovej hodnoty.¹¹ Napríklad šrot, súčiastky, atď. Častokrát sa stretávame s prípadmi, kedy sa predmetom obchodovania v karuseli stáva tovar, ktorý má ekonomické opodstatnenie s tým, že ide o tovar, ktorý nepodlieha skaze, a teda môže sa s ním dookola obchodovať (cukor, ryža, papier). Ani v týchto prípadoch nie je cieľom legálne podnikáť, ale len predstierať obchodovanie. Pri vysvetlení princípu karuselových podvodov sa opieram o stanovisko generálneho advokáta Európskeho súdneho dvora (ďalej len ESD) Poiarese Madura, ktorý sa vo svojom stanovisku ku kauze Optigen vyjadril k princípu a následnej charakteristike kolotočových podvodov. Princíp kolotočových podvodov spočíva v reťazci dodávok tovaru, kedy prvá zo spoločností, spoločnosť Alfa predá tovar z členského štátu X do členského štátu Y spoločnosti Beta. Prebehne teda k predaju tovaru do iného členského štátu, pričom sa tovar nezataží daňou na výstupe a vznikne nárok na odpočet dane na vstupe. Podľa princípu fungovania DPH v štátoch EÚ by sa mal uplatniť mechanizmus reverse charge. Daň by sa mala sama odpočítať, priznať a zároveň by sa mal uplatniť nárok na odpočet dane v rovnakej výške.¹² V drvivej väčšine prípadov karuselových podvodov sa z týchto postupov neuskutoční ani jeden, a to preto, lebo sa ich daňová povinnosť rovná nule, alebo sa len chcú vyhnúť pozornosti daňových úradov. Aj napriek tomu, že by sa princíp reverse charge uplatnil, princíp karuselového podvodu by bol zachovaný. Tovar sa následne predá tretej spoločnosti GAMA (nazývaná „broker“ – sprostredkovateľ) s tým, že spoločnosť BETA síce na daňovom doklade, ktorý odovzdá spoločnosti GAMA vyznačí daň a následne ju aj vyberie, ale následne ju neprizná

⁹ HOLUBOVÁ, O. *Kolotočové podvody (Carousel Frauds)*. *Daně a právo v praxi*, 2006, č. 8, s. 93.

¹⁰ KUBÁTOVÁ, K. *Daňová teória – úvod do problematiky*. 2. vyd. Praha: ASPI, a. s., 2009, s. 59.

¹¹ KRÁLÍK, J., JAKUBOVIČ, D. *Finančné právo*. Bratislava: VEDA, 2004, s. 76.

¹² STIERANKA, J. *Daňové úniky a daňová kriminalita v Slovenskej republike*. Bratislava: EPOS, 2016, s. 69.

a neodvedie. Súčasne s týmito dvoma krokmi spoločnosť BETA spolu „s vybranou daňou zmizne a je pre správcu dane neodhaliteľná. Spoločnosť BETA sa nazýva taktiež aj ako „missing trader“ – chýbajúci spoločník.¹³

Formy karuselového podvodu

Najjednoduchšiu formu karuselového podvodu predstavuje „acquisition fraud“. Tento anglický výraz možno voľne preložiť ako „podvod s dovezeným tovarom. Importér tovar vďaka princípu „reverse charge“ neodvedie daň z pridanej hodnoty ale predá tovar bez nej. Tovar predá ďalšiemu subjektu v tuzemsku, pri ktorom je bezpredmetné či je platcom alebo nie je platcom DPH alebo je konečným spotrebiteľom. Pri predaji do ceny zahrnie aj DPH podľa príslušnej sadzby, tak ako to prikazuje príslušná právna úprava. Svoju daňovú povinnosť však nesplní a zmizne ako chýbajúci obchodník a príslušnú daň nezaplatí. Páchatel' v tomto prípade rovnako ako v kolotočových podvodoch využije skutočnosť, že pri nákupe tovaru nie je povinný zaplatiť daň, takže sa jeho potenciálny zisk rovná neodvedenej dani. Pokiaľ by však tovar nakúpil od iného platcu DPH v tom isto štáte, spoločne s cenou tovaru by zaplatil aj DPH a pri jeho ďalšom predaji by zinkasovaná DPH na výstupe a jej následným neodvedením daňovému úradu by bol jeho zisk znížený o už zaplatenú DPH na vstupe. „V prípade takéhoto podvodu sa môže stať, že jediným podvodným obchodníkom je importér tovaru, čiže on bude ten chýbajúci obchodník“. K úspešnému uskutočneniu podvodu nie je potrebné zabezpečiť tovar od spolupáchatela v inom členskom štáte, čiže podniky zúčastnené na podvode častokrát ani netušia že sú súčasťou podvodu.¹⁴ Takýto druh podvodu nie je často využívaný zločineckými skupinami, keďže tento typ podvodu neumožňuje predávať viackrát ten istý tovar a tak ani výnosy nie sú pre nich atraktívne. Vo väčšine prípadov takéto podvody páchajú malé skupiny, resp. jednotlivci keďže sa nemusia deliť o zisk. Contra-trading – tento druh kolotočového podvodu je oproti acquisition fraud naopak zložitejší. Dôvodom vzniku tohoto vyššieho stupňa karuselového podvodu je, že vo chvíli kedy broker nárokuje nadmerný odpočet, ktorý zvykne byť vysoký za účelom dodávky tovaru do iného členského štátu, na seba upúta pozornosť daňovej správy ktorá už má s týmito podvodmi určité skúsenosti a preto zvykne pri vyplácaní

¹³ GRŮŇ, L. *Dane včera, dnes a zajtra*. Eurounion, Bratislava 2001, s. 32.

¹⁴ MYKOLA, S. *Finančné parvo*. Bratislava: C. H. Beck, 2012, Bratislava, s. 98.

vyšších nadmerných odpočtoch pri dodávkach tovaru z iného členského štátu obzvlášť opatrná. Preto skupine hrozí, že podvod bude odhalený a z tohoto dôvodu vymysleli upravený systém kolotočového podvodu, v ktorom podvodníci kombinujú dva rôzne reťazce tovaru. Ten prvý funguje podobne ako klasický kolotočový podvod, avšak s tým rozdielom, že broker v rámci jedného zdaňovacieho obdobia okrem dodania tovaru ktorý nakúpil od posledného buffera tovar X, z iného členského štátu zároveň zaobstará tovar Y v podobnej hodnote. Tovar Y zaobstará z druhého reťazca, ktorý z časti funguje v inom členskom štáte a z časti v brokerovom členskom štáte a je úplne legálny. V rámci neho dochádza potom k daňovým únikom. Tovar Y si samozrejme broker nenechá, ale predá ho inému članku v tom istom štáte ktorý je súčasťou toho istého reťazca a od ktorého broker tento tovar nakúpil. Dôležitým krokom je, aby tovar Y predal v hodnote totožnej s hodnotou tovaru X a uplatnil tak daň na výstupe v rovnakej výške ako je jeho daň na vstupe pri tovare X. Jednoducho povedané, nárok na odpočet z prvého reťazca je neutralizovaný predajom tovaru v rámci druhého reťazca. Odtiaľ pochádza aj názov podvodu „contra-trading“ (proti obchod) ktorého účelom je zrušenie nadmerného odpočtu. Takto dosiahnu stav, kedy daňová povinnosť brokera je nulová a tento fakt je potvrdený aj v daňovom priznaní. Nenárokuje si nadmerný odpočet a ani nedáva žiadny iný signál ktorý by viedol finančnú správu k ostrážitosti. Finančná správa má v tomto prípade veľmi sťažnú prácu, keďže na podvod je takmer nemožné prísť. Off-shore banky – organizované skupiny za účelom uskutočnenia karuselových podvodov niekedy využívajú špeciálne bankové inštitúcie, ktoré sú často zakladané samotnými aktérmi týchto podvodov a nastavené tak, aby slúžili ich potrebám. Takéto banky nazývame off-shore a jednotlivé reťazce uskutočňujú transakcie cez takúto banku, ktorá im v prípade potreby poskytne falošné výpisy z účtu. Často sa stáva, že k presunu peňazí vôbec nedochádza a transakcie sú iba fingované. Bufferi si plnia svoje fiktívne daňové povinnosti voči štátu aby sa predišlo rýchlemu odhaleniu. Tieto transakcie ktoré vedú do štátneho rozpočtu, sú jedny z mála ktoré sú skutočné. Medzi ďalšie nefingované platby samozrejme patria aj nadmerné odpočty vyplácané brokerovi. Pohyby na účtoch prebiehajú veľmi rýchlo oproti bežným bankám, čo umožňuje páchatelom uskutočniť podvod v krátkom čase. Vďaka tomu, že sú tieto banky zakladané v off-shore štátoch, tak má finančná správa sťažný prístup k informáciám o pohyboch na účtoch, resp. o vlastníkoch týchto účtov. Výnosy z kolotočových podvodov, ktoré sú na účtoch týchto bánk, sú pomocou rôznych techník vyprané a ďalej používané na financovanie takejto trestnej činnosti. „Vo chvíli kedy sa tieto prostriedky vyberú

z účtu v hotovosti sa stanú nevypátrateľné. Off-shore banky sú nepochybne veľmi dôležitou súčasťou schémy karuselových podvodov, keďže im poskytujú krytie a napomáhajú k predstieraniu legality. Páchatelom tak nehrozí odhalenie a tak sa odvážia obchodovať s vyššími čiastkami a tak pripravia štát na DPH o obrovské sumy. Karuselové podvody, ako aj všetky im podobné podvody, sa páchajú prostredníctvom viacerých komodít. Niektoré z nich sú využívané častejšie, niektoré zas menej často. Jedná sa napríklad o pneumatiky, ktoré sa v určitom ročnom období veľmi rýchlo predajú, a keďže sa dostane komodita ku konečnému spotrebiteľovi, tak sa tým pádom stane pre Finančnú správu nekontrolovateľnou.¹⁵ Ďalšími komoditami sú napríklad potraviny alebo alkoholické nápoje, ktoré vo svojej cene zahrňujú aj spotrebnú daň a tak sú ešte atraktívnejšie pre daňových podvodníkov. Najčastejšie sa vyskytujúcou komoditou v EÚ, ktorá je predmetom karuselových podvodov je cukor. Cukor je fiktívne vyvezený do iného členského štátu s falošnými dokladmi a cez hranice jazdia iba prázdne kamióny a samotný cukor neopustí samotný členský štát. Cukor je taktiež oslobodený od dane a defraudanti si nárokujú daň na vstupe. Takto daňou nezaťažený cukor je následne predaný so zníženou cenou. Obchodníci takýto cukor nakupujú s vidinou vysokého zisku aj s tým rizikom, že môže byť predmetom takéhoto podvodného reťazca. Takéto podvody s cukrom pripravujú štátne rozpočty o milióny euro ročne.

Záver

Daňová kriminalita, pôsobiaca aj v oblasti DPH, je fenoménom, ktorý v poslednej dobe zaznamenáva stúpajúcu tendenciu nielen na Slovensku, ale aj v okolitých členských štátoch EÚ. Za posledné obdobie je možné badať snahu vlád jednotlivých štátov, ako aj snahu EÚ o odstránenie negatívnych prvkov v daňových systémoch, či už legislatívneho alebo nelegislatívneho charakteru. Cieľom každej vlády, a to nie len vlády SR, ale aj vlád ostatných členských krajín je posilniť a sprísniť dohľad nad daňovými subjektmi pri výbere daní. Táto snaha sa prejavuje vo viacerých sférach, a to nie len pri výbere daní, ale aj pri odhaľovaní daňových podvodníkov a posilňovaní daňových kontrol. Jednotlivé opatrenia sa týkajú hlavne DPH a daní z príjmov. Menšia aktivita sa prejavuje v oblasti spotrebných daní, to však neznamená, že správcovia dane by nebojovali proti

¹⁵ GRUŇ, L. *Dane včera, dnes a zajtra*. Eurounion, Bratislava 2001, s. 68.

daňovým únikom v tejto oblasti, avšak konkrétne opatrenia vlády nie sú v tejto oblasti také zásadné, ako napríklad pri DPH. V prevencii proti daňovým podvodom volia jednotlivé štáty odlišnú taktiku. Je potrebné sa inšpirovať riešeniami jednotlivých krajín a snažiť sa o následnú aplikáciu najlepších opatrení v boji proti daňovým únikom. Jednotlivé členské štáty, akými sú Portugalsko, Španielsko či Francúzsko zaviedli povinnosť predložiť daňovému úradu informácie o tuzemských dodávkach tovaru a služieb. Vo Francúzsku sa táto povinnosť týka len platiteľov dane, ako sú výrobcovia prekurzorov, prípadne obchodníkov so zbraňami. V Portugalsku zas majú komplexne prepracovaný systém, pri ktorom analyzujú rizikové subjekty a selektujú ich na pre daňové kontroly. Na základe takéhoto riešenia sa im darí eliminovať množstvo daňových podvodníkov a týmto spôsobom predchádzať daňovej trestnej činnosti. Dánsko zase žiada pri registrácii ako preventívne opatrenie zloženie zábezpeky u žiadateľov, ktorí sa v posledných piatich rokoch dopustili daňového deliktu. Veľmi efektívny spôsob, ktorý slúži na prevenciu proti daňovým podvodom využíva Belgicko. Využíva akýsi softvér, ktorý umožňuje spracovať obrovské množstvo informácií podľa vopred stanovených kritérií, pričom výsledok sa dá efektívne využiť v boji proti daňovým podvodom. V dôsledku zavedenia jednotného európskeho trhu došlo k nárastu cezhraničných obchodov, a tým pádom sa vytvorili lepšie podmienky pre podnikateľov. Autori v tomto príspevku chceli ukázať, že DPH je jedným z najlepších systémov nepriameho zdanenia.¹⁶ Toto postavenie jej prináleží vďaka jej neutralite, transparentnosti, samo-vynútiteľnosti, prostredníctvom ktorej je odolnejšia voči daňovým podvodom. Avšak napriek všetkým týmto jej vlastnostiam sú na nej páchané daňové podvody, z ktorých medzi najzávažnejšie patria práve „karuselové podvody“. Napriek tomu, že už viac ako 20 rokov sú odstránené hraničné kontroly tovaru, sa EÚ nepodarilo nájsť riešenie na úplné odstránenie tohto nežiaduce javu, prostredníctvom ktorého prichádzajú štáty o mil. eur ročne. Judikatúra SDEÚ zmarila snahu členských štátov zjednodušiť dokazovanie pri karuselových podvodoch, čomu nasvedčujú aj rozsudky v kauze Optigen či Recolta Recycling. Na základe týchto rozsudkov musí byť skúmaná účasť každého jedného daňového subjektu na karuselovom podvode, odhliadnuc od úmyslov ostatných subjektov, ktoré sa nachádzajú v reťazi transakcií. K inému záveru na základe uvedených skutočností by ani nemohlo dôjsť bez spochybnenia inštitútu právnej istoty poctivých obchodníkov. V prípade, ak by im bol odoprený nárok na odpočet DPH na vstupe kvôli

¹⁶ MYKOLA, S. *Finančné parvo*. Bratislava: C. H. Beck, 2012, Bratislava, s. 76.

tomu, že niektorý z daňových subjektov nachádzajúci sa v refazci vykazuje znaky podvodného konania, došlo by k vážnemu spochybneniu inštitútu právnej istoty. Ukázalo sa, že v súčasnosti nemajú jednotlivé členské štáty k dispozícii dostatočne efektívne nástroje v boji proti karuselovým podvodom, a preto som sa snažil skúmať názory niektorých autorov, ktorí poukazujú na zmenu systému DPH. Nedá si nevšimnúť spoločný znak karuselových podvodov v ich technologickom riešení a to, že sa snažia zabrániť tomu, aby sa DPH zaplatená jedným subjektom dostala do dispozičnej sféry iného subjektu, ktorý by mohol zmiznúť bez toho, aby túto daň odviezol. Z technologických riešení karuselových podvodov treba určite vyzdvihnúť systém RTvat, ktorý podľa môjho názoru zabránil páchaniu takýchto podvodov. RTvat totiž zabezpečuje, že pri odoslaní platby obchodnému partnerovi by bola DPH automaticky odvedená správcovi dane. Platcovi dane by tak nebola daná možnosť zmiznúť spolu s neodvedenou DPH, ktorú vybral od svojich odberateľov. V porovnaní s ostatnými technologickými riešeniami karuselových podvodov nemá tento systém závažné nedostatky. Ostatné systémy nezabraňujú páchaniu týchto podvodov, maximálne iba sťažia ich realizáciu (napr. Systém VLN).

Resumé

Carousel Scams

We are currently seeing carousel fraud as well as overall tax crime becoming one of the phenomena of the 21st century. This is caused by several factors, but among the main ones I would probably include the vision of getting rich quick. Thus, the gradual strengthening of international relations brings with it, in addition to positive ones, many negative phenomena. These phenomena include tax crimes. Tax crime, also active in the field of VAT, is a phenomenon that in the last. It is experiencing an upward trend not only in Slovakia but also in neighbouring member states EU countries. Recently, we can see the efforts of national governments, as well as the EU's efforts to eliminate negative elements in tax systems, whether legislative or of a non-legislative nature. The goal of every government, not only the Government of the Slovak Republic, but also the governments. Other member states want to strengthen and tighten supervision of taxpayers when collecting Taxes. This effort manifests itself in several spheres, not only in tax collection, but also in detecting tax evaders and strengthening tax audits.