

UNIVERZITA PAVLA JOZEFA ŠAFÁRIKA V KOŠICIACH

Právnická fakulta

Katedra občianskeho práva



**KOŠICKÉ DNI
SÚKROMNÉHO PRÁVA VI.**

*Rekodifikácia civilného procesu „10 rokov po“
&
Rekodifikácia Občianskeho zákonníka „in medias res“*

Recenzovaný zborník vedeckých prác

KDSP
KOŠICKÉ DNI SÚKROMNÉHO PRÁVA

Košice 2026

Recenzovaný zborník vedeckých prác z medzinárodnej vedeckej konferencie Košické dni súkromného práva VI., ktorá sa konala v dňoch 22. až 24. apríla 2026, je čiastkovým výstupom riešenia projektov: VEGA č. 1/0492/26 s názvom „Koncepcia civilného sporového procesu a jednotlivé druhy žalôb podľa Civilného sporového poriadku - poznatky, výzvy, perspektívy“ a VEGA č. 1/0501/26 s názvom „Online priestor s dôverou: Ochrana maloletého spotrebiteľa na európskom digitálnom trhu“.

Editori:

prof. JUDr. Peter Molnár, PhD.

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Katedra občianskeho práva

JUDr. Miroslava Kušníriková, PhD.

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Katedra občianskeho práva

Mgr. Michal Bartko

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Katedra občianskeho práva

JUDr. Júlia Krajčírová

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Katedra občianskeho práva

Mgr. Marek Kohút

Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Katedra občianskeho práva

Všetky príspevky prešli anonymným recenzným konaním.



Tento text je publikovaný pod licenciou Creative Commons CC BY NC ND Creative Commons Attribution-NonCommercial-No-derivates 4.0 Licencia umožňuje dielo voľne zdieľať len s uvedením autora, bez komerčného použitia a bez akýchkoľvek úprav alebo odvođených diel.

Za jazykovú úpravu a obsahovú stránku zborníka vedeckých prác zodpovedajú autori jednotlivých príspevkov.

Dostupné od: 17. 04. 2026

Umiestnenie: <https://unibook.upjs.sk/sk/>

DOI: <https://doi.org/10.33542/KDSP-0512-2>

ISBN 978-80-574-0512-2 (e-publikácia)

ISBN 978-80-574-0513-9 (tlačaná publikácia)

Sponzori konferencie



BRÖSTL | ČENTÍK
ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

soukeník ■ štrpka

ÚVOD

Vážení účastníci, vážení čitatelia,

medzinárodná vedecká konferencia Košické dni súkromného práva už má svoju tradíciu. Autorom myšlienky tejto konferencie je prof. JUDr. Peter Vojčík, CSc., bard občianskeho práva, emeritný profesor a bývalý dlhoročný vedúci Katedry občianskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach. Jemu vďačíme za existenciu konferencie, jej formát, a, v neposlednom rade, za jej reputáciu.

Vzhľadom na spoločenské a právne realie považovali organizátori za vhodné aktuálne šieste podujatie tejto „série“ tematicky venovať desaťročným skúsenostiam s výsledkami rekodifikácie civilného procesného práva a vrcholiacim prácam na novom Občianskom zákonníku. Konferencia je zároveň súčasťou riešenia projektov podporených vedeckou grantovou agentúrou Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky a Slovenskej akadémie vied s procesnoprávnym a hmotnoprávnym zameraním. Voľba témy prilákala tento rok rekordný počet prihlásených účastníkov, či už v aktívnej alebo pasívnej forme účasti. Príspevky účastníkov reflektujú priamo alebo sprostredkované hlavné témy konferencie, poznatky, skúsenosti a myšlienky autorov, a majú potenciál obohatiť vedecký diskurz a rozprúdiť ďalšiu spoločenskú diskusiu.

Ďakujem všetkým účastníkom vedeckej konferencie z radov slovenskej, českej, poľskej, španielskej a dokonca japonskej akadémie, súdov sústavy všeobecného súdnictva, Ústavného súdu SR a právnej praxe, pretože práve a predovšetkým pre účastníkov sme túto konferenciu pripravili.

Verím, že účastníci konferencie vnímali pozitívne kvalitu samotných vystúpení, rozpravy, ako aj tradične priateľskú a pohostinnú atmosféru, o ktorú sa organizátori snažili.

Vďaka patrí oponentom predložených vedeckých prác, ktorých hodnotné pripomienky napomohli zvýšeniu úrovne konferencie a vedeckej kategorizácii konferenčného zborníka.

Takisto veľká vďaka patrí sponzorom konferencie – Advokátskej kancelárii Brössl & Čentík, s.r.o. a advokátskej kancelárii soukeník – štrpka s.r.o.

V neposlednom rade vyslovujem poďakovanie celému kolektívu učiteľov a doktorandov usporiadajúcej katedry, bez nasadenia ktorých by sa tento ročník konferencie neuskutočnil.

Košice, apríl 2026

prof. JUDr. Peter Molnár, PhD.

OBSAH

OBČIANSKE PRÁVO HMOTNÉ

DAROVANIE S ÚČELOVÝM URČENÍM DE LEGE LATA A DE LEGE FERENDA..... 9

Mgr. Miroslava Dolíhalová, PhD

JUDr. Ing. Andrea Bilas Ševčíková, PhD

KODIFIKÁCIA NOVÉHO OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA A JEJ PREJAV V DEDIČSKOM PRÁVE 16

Mgr. Miroslava Dolíhalová, PhD.

doc. JUDr. Juraj Takáč, PhD.

HRANICA MEDZI ZNÍŽENÍM CENY A NÁHRADOU NEMAJETKOVEJ UJMY..... 25

prof. JUDr. Monika Jurčová, PhD.

OBCHODNÝ PODIEL A REKODIFIKÁCIA 31

Mgr. Marek Nekoránik

ROZHODOVANIE O NEZAHÁJENÍ A UKONČENÍ ŽIVOT UDRŽUJÚCEJ LIEČBY: JUDIKATÓRNY POHLED 43

JUDr. Tobiáš Pacák

MUDr. Tomáš Koky, PhD

PENIAZE (A INÉ PLATIDLÁ) V NÁVRHU OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA..... 53

Mgr. Viliam Poništ, PhD.

ODPUSTENIE DLHU A VZDANIE SA EXISTUJÚCEHO A BUDÚCEHO PRÁVA: DNEŠNÝ A OČAKÁVANÝ MODEL..... 64

JUDr. Euboslav Sisák, PhD.

ZODPOVEDNOSŤ ČLENOV PRÁVNICKÝCH OSÔB VO SVETLE REKODIFIKÁCIE SÚKROMNÉHO PRÁVA 71

Mgr. Simona Škovirová

ÚJMA A ZVÍŘE 79

doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

VLASTNÍKOVA SLUŽOBNOSŤ..... 89

JUDr. Róbert Jakubáč, PhD.

**CHYTRÉ SMLOUVY A VÝKLAD PRÁVNÍCH JEDNÁNÍ V SOUKROMÉM PRÁVU:
MEZI VŮLÍ A KÓDEM..... 97**

doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.

**ZMLUVNÉ IMANIE MANŽELOV V NAVRHOVANOM OBČIANSKOM ZÁKONNÍKU:
VIAC ZMLUVNEJ AUTONÓMIE PRE SLOVENSKE MANŽELSKÉ MAJETKOVÉ
PRÁVO?..... 112**

JUDr. Kristián Vassay

**LIKVIDÁCIA PRÁVNICKÝCH OSÔB V NAVRHOVANEJ ÚPRAVE NOVÉHO
OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA..... 123**

prof. JUDr. Daniela Gandžalová, PhD.

doc. JUDr. Marian Ďurana, PhD.

JUDr. Monika Némethová, PhD.

CIVILNÉ PRÁVO PROCESNÉ

**K NIEKTORÝM PRÍPADOM „DOTVÁRANIA“ CIVILNÉHO SPOROVÉHO PORIADKU
ÚSTAVNÝM SÚDOM SLOVENSKEJ REPUBLIKY..... 132**

prof. JUDr. Peter Molnár, PhD.

**OSOBITOSTI ODDLŽENIA MALOLETÝCH OSÔB A OSÔB S OBMEDZENOU
SPÔSOBILOSŤOU NA PRÁVNE ÚKONY..... 140**

JUDr. Jakub Dzimko, PhD.

NALIEHAVÝ PRÁVNÝ ZÁUJEM A DOBRÁ PRAX SLOVENSKÝCH SÚDOV 149

doc. JUDr. Katarína Gešková, PhD.

AKTUÁLNI OTÁZKY HROMADNÉHO ŘÍZENÍ..... 166

Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

MEDZITÝMNY ROZSUDOK O PREJUDICIÁLNE PÔSOBIACOM PRÁVE..... 172

JUDr. Viktória Jančárová, PhD.

JUDr. Martin Hrčka

TERRA INCOGNITA V (PROCESNOM) PRÁVE..... 187

doc. JUDr. Jaroslav Čollák, PhD.

VÝVOJ PROCESNOPRÁVNEJ ÚPRAVY SPOTREBITEĽSKÝCH SPOROV NA SÚDE. 204

Mgr. Marek Kohút

KONCENTRÁCIA PROCESNEJ AKTIVITY SPOROVÝCH STRÁN V ROZHODOVACEJ ČINNOSTI NAJVVŠŠÍCH SÚDNYCH AUTORÍT ČESKEJ A SLOVENSKEJ REPUBLIKY 213

JUDr. Viktória Kol'vecková, PhD.

REPLIK A INÉ NOVOTY V KOKURZNM PRÁVE SLOVENSKEJ REPUBLIKY 225

JUDr. PhDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA

KONTUMAČNÝ ROZSUDOK PO 10 ROKOV ÚČINNOSTI CSP..... 236

JUDr. Jana Mitterpachová, PhD.

**OD USTÁLENEJ ROZHODOVACEJ PRAXE K VEĽKÉMU SENÁTU:
O ZJEDNOCOVANÍ JUDIKATÚRY A JEJ ÚSKALIACH PO DESIATICH ROKOCH
CIVILNÉHO SPOROVÉHO PORIADKU 245**

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.

ZRUŠENIE NEODKLADNÉHO OPATRENIA V APLIKAČNEJ PRAXI..... 256

Mgr. Denisa Rudžiková, PhD.

**UPLATŇOVANIE ODPOROVATEĽNOSTI PRÁVNÝCH ÚKONOV V ODDLŽOVACOM
KONKURZE PODĽA OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA A ZÁKONA O KONKURZE A
REŠTRUTKURALIZÁCIÍ..... 264**

doc. JUDr. Milan Sudzina, PhD.

**K NOVÉMU INSTITUTU PROZATÍMNÍCH ROZHODNUTÍ VE VĚCECH PÉČE
SOUDU O NEZLETILÉ..... 274**

doc. JUDr. Renáta Šínová, Ph.D.

**K PRÍPUSTNOSTI VYDANIA ROZSUDKU PRE ZMEŠKANIE VO VECI RELUTÁRNEJ
NÁHRADY NEMAJETOVEJ UJMY..... 281**

JUDr. Ľubomír Zlocha, PhD.

INTERPRETAČNÍ VÝVOJ ZÁSADY IURA NOVIT CURIA..... 298

PhDr. Mgr. Michal Krajčírovič

**VYBRANÉ OTÁZKY K POSKYTOVATEĽM ODBORNÉ POMOCI PŘI ŘÍZENÍ O
ÚPRAVĚ POMĚRŮ NEZLETILÝCH..... 310**

Mgr. Veronika Muščíková

**DOVOLANIE V CIVILNOM SPOROVOM PORIADKU: MIMORIADNY OPRAVNÝ
PROSTRIEDOK ALEBO „TRETIA INŠTANCIA“ V PRAXI?..... 318**

JUDr. Dalibor Vyhnálik, PhD.

**PREDVÍDATEĽNOSŤ SÚDNYCH ROZHODNUTÍ AKO (NE)NAPLNENÝ PRÍSEUB
REKODIFIKÁCIE..... 329**

prof. JUDr. Alexandra Löwy, PhD., LL.M

Mgr. Lucia Mertl

**JE OTÁZKA OSUDU KONCENTRÁCIE KONANIA PO PODANÍ ODVOLANIA
ROZLÚSKNUTÁ?..... 338**

Mgr. Michal Bartko

RODINNÉ PRÁVO

**CONCEPT AND PROTECTION OF THE FAMILY HOME IN SPANISH
CODIFICATION..... 349**

María del Carmen Luque Jiménez

**PRINCÍP NAJLEPŠIEHO ZÁUJMU DIEŤAŤA AKO JADRO OCHRANY DETSKÝCH
PRÁV 365**

doc. PhDr. JUDr. Lilla Garayová, PhD., LL.M

**K VYBRANÝM DÔVODOM ZÁNIKU MANŽELSTVA PODĽA NOVÉHO
OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA..... 377**

Mgr. Peter Koromhász, PhD.

JUDr. Miroslava Kušnířiková, PhD.

PRÁVO DUŠEVNÉHO VLASTNÍCTVA

**NEKALOSÚŤAŽNÁ ÚPRAVA V NÁVRHU NOVÉHO OZ: KROK VPRED ALEBO DVA
KROKY VZAD?..... 387**

prof. JUDr. Branislav Hazucha, LL.D. MJur.

LICENČNÁ ZMLUVA V NOVOM OBČIANSKOM ZÁKONNÍKU..... 400

doc. JUDr. Renáta Bačárová, PhD., LL.M.

**K ZÁKLADNÝM KONCEPČNÝM VÝCHODISKÁM REKODIFIKÁCIE ÚPRAVY
NEKALEJ SÚŤAŽE..... 410**

doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.

Mgr. Lukáš Vozár

**NIEKOLKO POZNÁMOK K SÚČASNEJ A NAVRHOVANEJ PRÁVNEJ ÚPRAVE
OBCHODNÉHO TAJOMSTVA NA SLOVENSKU (POROVNANIE)..... 422**

JUDr. Radka Kopčová, PhD. LL.M.

OSOBITOSTI ODDLŽENIA MALOLETÝCH OSÔB A OSÔB S OBMEDZENOU SPÔSOBILOŠŤOU NA PRÁVNE ÚKONY

JUDr. Jakub Dzimko, PhD.

Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici, Právnická fakulta
jakub.dzimko@umb.sk

<https://doi.org/10.33542/KDSP-0512-2-15>

Abstrakt

Príspevok sa zaoberá osobitosťami oddlženia maloletých a osôb s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Autor vychádza z premisy, že hoci platná právna úprava *de lege lata* umožňuje, aby subjektom oddlženia bola aj fyzická osoba bez plnej spôsobilosti na právne úkony, tento inštitút je koncepčne založený na predpoklade právnej a ekonomickej autonómie dlžníka, ktorú maloletí a osoby s obmedzenou spôsobilosťou spravidla nespĺňajú. Pozornosť sa sústreďuje najmä na procesné postavenie týchto dlžníkov, ako aj na riziká vyplývajúce z kolízie záujmov zákonných zástupcov alebo opatrovníkov. Osobitná pozornosť je venovaná aplikácii princípu najlepšieho záujmu dieťaťa a testu proporcionality pri rozhodovaní súdu o schválení právnych úkonov smerujúcich k oddlženiu. Príspevok poukazuje aj na problematiku posudzovania poctivého zámeru dlžníka v prípadoch, keď rozhodujúce úkony vykonávajú iné osoby než samotný dlžník, a na otázku imputácie ich konania maloletému alebo osobe s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. V závere autor konštatuje, že oddlženie týchto osôb predstavuje v slovenskom insolvenčnom práve normatívne vákuum, ktoré si vyžaduje systematickú reflexiu a zavedenie osobitných ochranných mechanizmov.

Abstract

The article addresses the specifics of debt discharge for minors and persons with limited legal capacity under Part IV of Act No. 7/2005 Coll. on Bankruptcy and Restructuring, as amended. The author proceeds from the premise that although the current legal regulation *de lege lata* allows natural persons without full legal capacity to be subjects of discharge of debt, this institution is conceptually based on the assumption of the legal and economic autonomy of the debtor, which minors and persons with limited legal capacity do not usually meet. The focus is mainly on the procedural status of these debtors, and the risks arising from conflicts of interest between legal representatives or guardians. Special attention is paid to the application of the best interests of the child and the proportionality test in court decisions approving legal acts aimed at the discharge of debt. The article also addresses the issue of assessing the debtor's honest intent in cases where decisive acts are performed by persons other than the debtor himself, and the question of imputing their actions to a minor or a person with limited legal capacity. In conclusion, the author argues that the debt relief of these persons creates a normative vacuum in Slovak insolvency law, requiring systematic reflection and the introduction of special protective mechanisms.

Kľúčové slová: oddlženie fyzickej osoby, maloletý dlžník, obmedzená spôsobilosť na právne úkony, najlepší záujem dieťaťa, poctivý zámer dlžníka

Key words: discharge of debt for natural persons, minor debtors, limited legal capacity, best interests of the child, honest intent of the debtor

Úvod

Právna úprava oddlženia fyzických osôb prešla v roku 2016 výraznou novelizáciou, na podklade ktorej vznikol (takmer) úplne nový spôsob riešenia platobnej neschopnosti fyzických osôb upravený v zákone č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Zákon o konkurze a reštrukturalizácii“ alebo „ZKR“). Oddlženie ako osobitný nástroj riešenia platobnej neschopnosti fyzických osôb predstavuje výrazný zásah do majetkovej sféry dlžníka, ale aj do práv veriteľov. Jeho konštrukcia je v moderných insolvenčných právnych poriadkoch spravidla založená na predpoklade plnej právnej a ekonomickej autonómie dlžníka, ktorý je schopný niesť dôsledky svojich predchádzajúcich rozhodnutí a aktívne sa podieľať na procese svojho „ekonomického reštartu“. Právna úprava oddlženia fyzickej osoby v Slovenskej republike sa vyznačuje viacerými znakmi, na základe ktorých možno konštatovať, že ide o „prodlžnícku“ právnu úpravu. Prejavom tejto „prodlžníckosti“ je aj skutočnosť, že právna úprava umožňuje oddlžiť sa akejkoľvek fyzickej osobe, ktorá je platobne neschopná, avšak absentuje podmienka veku alebo úplnej spôsobilosti na právne úkony. V rámci aplikačnej praxe sa je možné opakovane stretnúť so situáciami, kedy dlžníkmi sú maloleté deti¹, resp. osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony².

Cieľom článku je identifikovať osobitosti a riziká oddlženia maloletých a osôb s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony v slovenskom práve a poukázať na potrebu ich systematického riešenia, pričom vychádzam z premisy, že oddlženie maloletého alebo osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony je síce *de lege lata* možné, no koncepčne problematické, keďže maloletého ani osobu s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony nie je možné považovať za „autonómneho“ dlžníka.

Subjekt oddlženia podľa Zákona o konkurze a reštrukturalizácii

Právna úprava oddlženia fyzickej osoby v ustanovení § 166 ods. 1 ZKR vychádza z premisy, že každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

Z uvedenej právnej normy, ako aj ďalšieho textu Zákona o konkurze a reštrukturalizácii nevyplývajú žiadne osobitné kritéria na dlžníka, a to najmä vo vzťahu k jeho veku alebo spôsobilosti na právne úkony. Inými slovami, súčasná právna úprava pripúšťa možnosť, aby návrh na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii alebo návrh na poskytnutie ochrany pred veriteľmi v prípade oddlženia splátkovým kalendárom podala aj osoba, ktorá nie je plne spôsobilá na právne úkony.

¹ Napríklad v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 31OdK/277/2020 mal dlžník v čase vyhlásenia konkurzu na jeho majetok 6 rokov alebo v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 5OdK/478/2022 mal dlžník v čase vyhlásenia konkurzu na jeho majetok 8 rokov.

² Napríklad konkurz vyhlásený Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 7OdK/194/2019 alebo konkurz vyhlásený Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 6OdK/110/2023 alebo konkurz vyhlásený Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 26OdK/212/2019.

Fyzickými osobami, ktoré nie sú plne spôsobilé na právne úkony, sú maloletí (spravidla fyzické osoby mladšie ako 18 rokov) alebo fyzické osoby, ktorých spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená. Fyzická osoba, ktorá ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii alebo návrhu na poskytnutie ochrany veriteľmi v oddĺžení splátkovým kalendárom nenadobudla plnoletosť alebo má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, koná prostredníctvom svojho zákonného zástupcu alebo súdom ustanoveného opatrovníka.³

Zákonný zástupca alebo opatrovník pri zastupovaní maloletého dieťaťa alebo osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony nie je neobmedzený, nakoľko právne úkony uskutočňované najmä v majetkovej sfére podliehajú schváleniu poručenského, resp. opatrovníckeho súdu, čím tento súd svojím spôsobom vstupuje do konania o oddĺžení.

Oddĺženie ako (ne)bežný právny úkon a jeho schvaľovanie súdom

Podmienkou podania návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii alebo návrhu na poskytnutie ochrany veriteľmi v oddĺžení splátkovým kalendárom je, okrem iného, aj obligatórne zastúpenie dlžníka Centrom právnej pomoci, kedy dlžník podáva Centru právnej pomoci žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddĺžení podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdži v znení neskorších predpisov. Rozhodovacia činnosť súdov v Slovenskej republike dospela k záveru, že podanie tejto žiadosti nie je možné považovať za bežný právny úkon.

Bežné právne úkony sú zákonný zástupca, resp. súdom ustanovený opatrovník oprávnení vykonávať samostatne. Platná právna úprava však vyžaduje, aby v prípade tých majetkových záležitostí, ktoré nie je možné považovať za bežné, boli predmetné právne úkony týkajúce sa majetkových záležitostí schválené súdom. Súd právny úkon, ktorý sa týka nie bežnej majetkovej záležitosti maloletého alebo osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, schváli len vtedy, ak je tento právny úkon v záujme danej osoby, pričom najmä v prípade maloletých je potrebné mať na zreteli najlepší záujem dieťaťa.

Otázka, či oddĺženie zodpovedá aj najlepšiemu záujmu maloletého, však nemôže byť zodpovedaná automaticky a vyžaduje samostatné a individuálne posúdenie, ktorému sa venujem v nasledujúcej časti.

V súlade s aplikačnou praxou nie je možné podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii alebo návrhu na poskytnutie ochrany veriteľmi v oddĺžení splátkovým kalendárom chápať ako správu majetku (keďže sa bezprostredne dotýka majetku danej osoby) a zároveň nejde o bežnú vec, a teda ide o záležitosť, na ktorú sa vyžaduje schválenie právneho úkonu súdom.⁴ Mám však za to, že poručenský, resp. opatrovnícky súd pri schvaľovaní žiadosti o poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddĺžení by mal dôsledne vyhodnocovať najlepší záujem maloletého, ako aj osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, aby poručenský, resp. opatrovnícky súd disponoval dostatočným priestorom na posúdenie okolností konkrétneho prípadu, najmä z hľadiska možnej kolízie záujmov zákonných zástupcov alebo opatrovníkov.

Na základe vyššie uvedeného je možné uzavrieť, že obligatórnou náležitosťou návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii alebo návrhu na poskytnutie ochrany veriteľmi v oddĺžení splátkovým kalendárom v prípade osoby,

³ DZIMKO, J. Oddĺženie fyzickej osoby. Bratislava : C. H. Beck, 2024, s. 45.

⁴ Uznesenie Okresného súdu Revúca zo dňa 9. 10. 2020, sp. zn. 8Ps/3/2020.

ktorá nenadobudla plnoletosť, alebo osoby, ktorej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony, je aj rozhodnutie súdu, ktorý schváli tento právny úkon.⁵

Absencia schválenia právneho úkonu súdom je dôvodom pre odmietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii alebo návrhu na poskytnutie ochrany pred veriteľmi v prípade oddĺženia splátkovým kalendárom.⁶

K najlepšiemu záujmu dieťaťa pri rozhodovaní súdu

Otázky procesného postavenia maloletého, (ne)bežnosti právneho úkonu a rizika zneužitia oddĺženia zo strany zákonných zástupcov sa koncentrujú v rozhodovaní poručenského súdu o tom, či je oddĺženie v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Poručenský súd je pri schvaľovaní právneho úkonu maloletého alebo smerujúceho k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii alebo návrhu na poskytnutie ochrany veriteľmi v oddĺžení splátkovým kalendárom povinný uplatniť materiálny prístup k najlepšiemu záujmu dieťaťa alebo osoby obmedzenej na právnych úkonoch.

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že najlepší záujem dieťaťa je súhrnom jednotlivých komponentov, ktoré predstavujú záujmy alebo inak povedané práva a slobody maloletého dieťaťa. Pri každom dieťati budú významné iné záujmy a niektoré sa napríklad neuplatnia vôbec. Tieto jednotlivé záujmy dieťaťa medzi sebou interagujú, niektoré si dokonca môžu odporovať, pričom konkrétna situácia na strane dieťaťa určí, ktoré z týchto individuálnych záujmov dieťaťa preváži. Výsledkom „pomerovania“ týchto jednotlivých záujmov dieťaťa má byť riešenie, ktoré zodpovedá najlepšiemu záujmu dieťaťa (a nie iba záujmu dieťaťa).⁷ Najlepší záujem nemôže byť vyhodnocovaný formalisticky ani mechanicky, ale musí byť adresne odôvodnený s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu. Ústavný súd SR výslovne zdôraznil, že najlepší záujem maloletého dieťaťa je objektívnym zákonným kritériom a všeobecné súdy ho musia vyhodnotiť a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale konkrétne; ak odôvodnenie absentuje, ide o porušenie práva na súdnu ochranu a spravodlivý proces.⁸

V takomto prípade by poručenský súd pri schvaľovaní právneho úkonu mal primárne skúmať, či oddĺženie (resp. súvisiaci úkon) je spôsobilé dosiahnuť legitímny cieľ ochrany dieťaťa – odstránenie reálnej dlhovej záťaže, ktorá by inak negatívne determinovala jeho budúcu ekonomickú integráciu. Vhodnosť nebude naplnená, ak oddĺženie nereflektuje na skutočný problém dieťaťa (napríklad záväzky sú sporné, marginálne, alebo ide o situáciu, ktorú možno vyriešiť inými prostriedkami bez potreby insolvenčného konania).

V druhom kroku by mal súd zvažovať, či existuje riešenie, ktoré by rovnako chránilo dieťa, ale s menším zásahom do jeho budúcej právnej a ekonomickej pozície. Pri tomto kroku je dôležité, že najlepší záujem nemá byť len deklarovaný, ale presvedčivo odôvodnený vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam; práve požiadavka individualizovaného odôvodnenia je silnou ústavnou brzdou formalizmu. Z pohľadu judikatúry ESLP nie je pri zásahoch do rodinného života rozhodujúce len vecné odôvodnenie zásahu, ale aj kvalita rozhodovacieho

⁵ Uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 14. 2. 2020, sp. zn. 23OdK/46/2020.

⁶ Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 20.03.2019, sp. zn. 1OdK/190/2018.

⁷ DANIŠOVIČOVÁ, L. Právne postavenie maloletého dieťaťa vo vzťahu k jeho rodičom. Bratislava: C. H. Beck, 2023, s. 2-3.

⁸ Nález Ústavného súdu SR zo dňa 10.05.2022, sp. zn. II. ÚS 101/2022.

procesu a posúdenie menej invazívnych alternatív, pričom tieto požiadavky nadobúdajú osobitnú intenzitu v konaniach dotýkajúcich sa detí.⁹

V treťom kroku by mal poručenský súd zvážiť, či prínosy oddlženia prevažujú nad jeho negatívnymi dôsledkami pre dieťa. V rámci tohto váženia je potrebné explicitne pomenovať najmä krátkodobé benefity (zastavenie exekúcie, ukončenie súdnych sporov), dlhodobé dopady (reputačný efekt, obmedzenie budúcich možností, kedy informácia o oddlžení je dostupná jednak v tzv. Insolvenčnom registri, ale aj rôznych bankových a úverových registroch, kedy táto informácia môže byť podkladom aj pre rozhodovanie sa banky v prípade poskytnutia úveru dlžníkovi po dovŕšení jeho dospelosti¹⁰), ako aj mieru imputovateľnosti [do akej miery záväzky vznikli konaním dieťaťa vs. (ne)konaním dospelých)], ako aj riziko zneužitia (či oddlženie v skutočnosti nesleduje najmä záujem zákonného zástupcu, resp. opatrovníka).

Výsledok takéhoto testu proporcionality by mal byť v rozhodnutí poručenského súdu čitateľne zachytený: súd by mal uviesť, prečo považuje oddlženie za vhodné, prečo neexistuje miernejšia alternatíva a prečo prínosy pre dieťa prevažujú nad zásahmi.

Kolízia záujmov dlžníka a zákonného zástupcu, resp. opatrovníka

Jednou zo základných zásad zastúpenia je, že zástupcom nemôže byť ten, koho záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného. Cieľom tejto zásady je ochrana zastúpenej osoby pred neželateľnými následkami kolízie záujmov, ako aj ochrana tretej strany.¹¹ Prikladom takejto kolízie záujmov je najmä situácia, kedy by zástupcom dlžníka (zákonným zástupcom alebo opatrovníkom) mal byť najmä veriteľ samotného dlžníka, ktorého pohľadávky by sama mala byť uspokojovaná v insolvenčnom konaní, a to bez ohľadu na to, že v súlade s § 166b ods. 1 psím. d) ZKR sa za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddlženia považujú peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom.¹²

V takomto prípade medzi dlžníkom s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony a jeho opatrovníkom dochádza ku kolízií záujmov, a preto je v danom prípade potrebné ustanoviť dlžníkovi s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony pre účely podania Žiadosti o poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddlžení Centru právnej pomoci osobitného opatrovníka.¹³

⁹ K procesnej dimenzii čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd porov. najmä Rozsudok ESĽP zo dňa 26.02.2002 vo veci č. 46544/99 (*Kutzner v. Nemecko*), kde ESĽP zdôraznil, že zásah do rodinného života musí byť podložený nielen relevantnými a dostatočnými dôvodmi, ale aj rozhodovacím procesom poskytujúcim primerané procesné záruky. K povinnosti vnútroštátnych orgánov zohľadňovať menej invazívne alternatívy zásahu do rodinného života porov. Rozsudok ESĽP zo dňa 26.10.2006 vo veci č. 23848/04 (*Wallová a Walla v. Česká republika*), ako aj Rozsudok Veľkej komory ESĽP zo dňa 10.09.2019 vo veci č. 37283/13 (*Strand Lobben a ostatní v. Nórsko*), v ktorých ESĽP zdôraznil potrebu starostlivého posúdenia proporcionality zásahu a preskúmania alternatívnych opatrení pred prijatím najzásadnejších riešení.

¹⁰ Bližšie pozri napríklad MARUŠKINOVÁ, Z. – UŠIAKOVÁ, L. – DZIMKO, J. Povinnosť veriteľa posúdiť úverovú bonitu dlžníka (spotrebiteľa) a právne následky jej porušenia. In Banskobystrické zámocké dni práva : zborník zo 7. ročníka medzinárodnej vedeckej konferencie. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici - Belianum, 2025, s. 649-663 alebo KUBINEC, M. – KUBINCOVÁ, M. – MARUŠKINOVÁ, Z. Finančné a bankové zmluvy. In ĐURICA, M. a kol. *Obchodné právo 2. Obchodné záväzky*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici - Belianum, 2025, s. 365-399.

¹¹ JURČOVÁ, M. § 22 [Zástupca a účinky zastúpenia]. In ŠTEVČEK, M. et al. *Občiansky zákonník I. (§ 1 – 450) Komentár 2. vydanie*. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 166.

¹² DZIMKO, J. Oddlženie fyzickej osoby. Bratislava : C. H. Beck, 2024, s. 21-22.

¹³ Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 37Ps/24/2017.

Rovnako tak je na mieste, aby takýto zákonný zástupca alebo opatrovník, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami dlžníka (k čomu v prípade dlžnícko-veriteľského vzťahu nepochybne dochádza), žiadnym spôsobom v insolvenčnom konaní vedenom na majetok dlžníka nevykonával úkony v mene maloletého dlžníka alebo dlžníka s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony.

Preddavok na paušálnu odmenu a náhradu nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania

Ako už bolo uvedené, jednou z podmienok pre oddĺženie fyzickej osoby je obligatórne zastúpenie dlžníka Centrom právnej pomoci. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že prístup k samotnému oddĺženiu konkurzom podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ako aj k oddĺženiu splátkovým kalendárom nie je automatický. Dlžník je, okrem iného, povinný uhradiť preddavok na paušálnu odmenu a náhradu nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania vo výške 500 Eur v súlade s § 7a Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z pohľadu maloletého dlžníka alebo dlžníka s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony však problém nepredstavuje samotná existencia preddavku, ale otázka, či je jeho financovanie a následné splácanie zlučiteľné s jeho ekonomickými možnosťami a s jeho najlepším záujmom.

V konkurze podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii pre účely uhradenia tohto preddavku poskytuje Centrum právnej pomoci dlžníkovi pôžičku, ktorú následne dlžník spláca 3 roky v pravidelných mesačných splátkach. Za týmto účelom dlžník uzatvára s Centrom právnej pomoci Zmluvu o pôžičke. Aj v prípade tohto právneho úkonu zastávam názor, že nejde o bežný právny úkon a aj tento by mal podliehať schváleniu súdom v prípade dlžníka, ktorým je maloletý alebo osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. V rámci schvaľovania by sa mal poručenský, resp. opatrovnícky súd zamerať najmä na otázku, či je v dlžníkových možnostiach splácať túto pôžičku v mesačných splátkach.

V prípade oddĺženia splátkovým kalendárom už dlžníkovi nie je Centrom právnej pomoci poskytovaná pôžička, ale dlžník je povinný tento preddavok zložiť sám. V prípade maloletého dlžníka alebo dlžníka s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony bude nevyhnutné, aby takéto nakladanie s finančnými prostriedkami dlžníka podliehalo schváleniu súdom. Súčasne je možné v tomto kontexte uvažovať, či vôbec sa niektorý z maloletých dlžníkov alebo dlžníkov s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony rozhodol pre oddĺženie splátkovým kalendárom.

Posudzovanie (ne)poctivého zámeru maloletého dlžníka alebo dlžníka s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony

Jednou zo základných materiálnych podmienok oddĺženia je existencia poctivého zámeru dlžníka. Tento pojem je v insolvenčnom práve tradične chápaný ako osobná, subjektívna kvalita dlžníka, ktorá sa odvíja od jeho správania, rozhodnutí a postoja k vlastným záväzkom, čomu zodpovedá aj definícia poctivého zámeru v § 166g ods. 1 ZKR.

Základným problémom oddĺženia maloletých, resp. osôb s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony je absencia ich vlastnej ekonomickej autonómie. Oddĺženie je koncipované ako prospektívny režim, v rámci ktorého sa predpokladá na jednej strane „reštart“ dlžníka v sociálno-ekonomickej spoločnosti, ale na druhej strane určitá miera ekonomickej aktivity dlžníka, ako aj schopnosť generovať príjmy, aby bolo možné predísť opätovnému zadlžovaniu. V neposlednom rade je schopnosť generovať príjmy aj esenciálnym

predpokladom v prípade oddlženia splátkovým kalendárom, aby dlžník bol schopný plniť súdom určený splátkový kalendár. Maloletý alebo osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony však spravidla nemá stabilné vlastné príjmy alebo sú tieto príjmy tvorené najmä sociálnymi dávkami poskytovanými štátom. Rovnako tak takáto osoba nie je plne spôsobilá zamestnať sa (či už z dôvodu nízkeho veku alebo existencie ochorenia, ktoré je predpokladom pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony), a teda nemá reálnu možnosť ovplyvňovať svoju ekonomickú situáciu. V dôsledku toho sa oddlženie maloletého, resp. osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony môže stať čisto formálnym procesom, ktorý fakticky nenapĺňa základný účel oddlženia – zodpovedný návrat dlžníka do ekonomického a sociálneho života – ale slúži len ako technický nástroj eliminácie záväzkov bez reálneho podielu dlžníka na ich riešení.

Pri maloletých, ako aj osobách s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony však vzniká zásadná otázka imputácie – hodnotí sa poctivý zámer samotného maloletého alebo osoby, ktorá nemá plnú spôsobilosť na právne úkony alebo poctivý zámer jeho zákonného zástupcu, resp. opatrovníkom, ktorý však nie je dlžníkom v materiálnom zmysle. Táto nejednoznačnosť oslabuje legitimitu hodnotenia poctivého zámeru a vytvára riziko, že rozhodovanie súdu bude založené na správaní osoby, ktorej vôľa a záujmy sa nemusia plne zhodovať so záujmami maloletého alebo osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Oddlženie sa tak môže dostať do rozporu so základným princípom osobnej zodpovednosti dlžníka, na ktorom je tento inštitút vystavaný.

Príkladom takýchto aplikačných problémov môže byť napríklad skutočnosť, že dlžník má v priebehu samotného konkurzu podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii alebo oddlženia splátkovým kalendárom rôzne povinnosti, a to najmä vo vzťahu k samotnému správcovi (najmä povinnosť poskytovať súčinnosť). V prípade insolvenčného konania, kedy je dlžníkom maloletý alebo osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony sa však vynára otázka, kto má byť tou osobou, ktorá má správcovi poskytovať súčinnosť. Logickým záverom je, že touto osobou by mal byť zákonný zástupca alebo opatrovník. Na druhej strane neposkytovanie súčinnosti zo strany dlžníka vie byť klasifikované ako nepoctivý zámer dlžníka podľa § 166g ods. 2 písm. d) ZKR, čo je predpoklad pre zrušenie oddlženia z dôvodu nepoctivého zámeru.

Rovnako tak podľa § 166g ods. 2 písm. k) je nepoctivým zámerom aj skutočnosť, že dlžník bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu. V takomto prípade je nepochybné, že povinnou osobou na vrátenie preddavku je maloletý dlžník, resp. osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, avšak na druhej strane tieto úkony za neho plní zákonný zástupca alebo opatrovník.

Bolo by teda na posúdení súdu, ktorý by rozhodoval o zrušení oddlženia, či takéto (ne)konanie zákonného zástupcu alebo opatrovníka je možné pričítať na ťarchu samotného dlžníka. V tejto súvislosti je možné prijať záver, že oddlženie maloletého alebo osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony je konceptuálne rozporné (aj keď je možné pochybovať, či zákonodarca vôbec s takýmito situáciami počítal, resp. ich očakával), pretože právne dôsledky oddlženia smerujú k maloletému dlžníkovi alebo dlžníkovi s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, ale samotné rozhodnutia, ktoré toto oddlženie ovplyvnia robia zákonní zástupcovia alebo opatrovníci.

Tieto aplikačné ťažkosti nie sú náhodné, ale vyplývajú zo samotnej konštrukcie oddlženia ako inštitútu založeného na osobnej autonómii dlžníka, ktorá pri maloletých a osobách s obmedzenou spôsobilosťou absentuje.

Záver

Oddlženie fyzických osôb podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii je koncipované ako nástroj „druhej šance“, ktorý je založený na predpoklade osobnej, právnej a ekonomickej autonómie dlžníka. Analýza platnej právnej úpravy a aplikačnej praxe však ukazuje, že tento predpoklad sa v prípade maloletých a osôb s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony dostáva do zásadného napätia s realitou ich právneho postavenia.

De lege lata právna úprava umožňuje, aby subjektom oddlženia bola aj osoba bez plnej spôsobilosti na právne úkony. Táto otvorenosť však nie je sprevádzaná osobitnými procesnými ani materiálnymi mechanizmami, ktoré by reflektovali zraniteľnosť týchto dlžníkov. Výsledkom je stav, v ktorom sa oddlženie maloletého alebo osoby s obmedzenou spôsobilosťou realizuje prostredníctvom komplexnej siete zástupcov a inštitúcií, zatiaľ čo právne a ekonomické dôsledky konania sú pripisované samotnému dlžníkovi.

Osobitne problematická sa javí otázka imputácie správania zákonného zástupcu alebo opatrovníka dlžníkovi, najmä pri posudzovaní poctivého zámeru a pri hodnotení plnenia povinností v priebehu oddlženia. Ak sú dôsledky (ne)konania plne spôsobilých osôb prenášané na maloletého dlžníka alebo dlžníka s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, dochádza k oslabeniu princípu osobnej zodpovednosti, ktorý je jedným zo základných pilierov inštitútu oddlženia.

Rovnako nemožno bez ďalšieho stotožňovať ekonomický záujem maloletého s jeho najlepším záujmom v zmysle práva ochrany detí. Hoci oddlženie môže krátkodobo viesť k odstráneniu zadlženia, jeho dlhodobé dôsledky – vrátane zásahu do právnej a ekonomickej histórie dlžníka – môžu negatívne ovplyvniť budúce uplatnenie maloletého v dospelosti. Bez osobitného posúdenia proporcionality takýto zásah nemusí byť vždy v súlade s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa.

Uvedené zistenia vedú k záveru, že oddlženie maloletých a osôb s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony predstavuje v slovenskom insolvenčnom práve normatívne vákuum, v ktorom sa stretávajú ciele ochrany dlžníka, ochrany veriteľov a ochrany zraniteľných osôb bez jasného systémového riešenia. Bez zavedenia osobitných ochranných mechanizmov hrozí, že oddlženie týchto osôb sa stane skôr technickým nástrojom eliminácie záväzkov než legitímnym procesom ekonomického „reštartu“.

Do budúca sa preto javí ako nevyhnutné zväziť systematické riešenie tohto problému, či už prostredníctvom osobitných procesných poistiek alebo prostredníctvom jasnejšieho vymedzenia materiálnych predpokladov oddlženia týchto osôb. Cieľom takéhoto riešenia by nemalo byť vylúčenie maloletých z oddlženia, ale zabezpečenie toho, aby tento inštitút plnil svoju funkciu bez toho, aby bol na úkor osôb, ktoré objektívne nemôžu niesť plnú zodpovednosť za vznik a riešenie svojho zadlženia. Bez takýchto mechanizmov hrozí, že oddlženie maloletých a osôb s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony sa nestane nástrojom ich ochrany, ale prostriedkom prenesenia dôsledkov konania dospelých na osoby, ktoré za ne objektívne nemôžu niesť plnú zodpovednosť.

ZOZNAM POUŽITÝCH ZDROJOV:

DANIŠOVIČOVÁ, L. Právne postavenie maloletého dieťaťa vo vzťahu k jeho rodičom.

Bratislava: C. H. Beck, 2023, 217 s. ISBN 978-80-8232-034-6.

ĎURICA, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 4. vydanie. Praha : C. H.

Beck, 2021, 1496 s. ISBN 978-80-7400-846-7.

ĎURICA, M. a kol. Obchodné právo 2. Obchodné záväzky. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici – Belianum, 2025, 416 s. ISBN 978-80-557-2239-9.

DZIMKO, J. Oddlženie fyzickej osoby. Bratislava : C. H. Beck, 2024, 235 s. ISBN 978-80-8232-060-5.

KUBINEC, M. Oddženie fyzickej osoby – neštandardné riešenie dlhovej pasce na slovenský spôsob. In Neštandardné legislatívne zásahy štátu v neštandardných situáciách: pocta profesorovi Milanovi Ďuricovi. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici – Belianum, 2023, s. 240 – 258. ISBN 978-80-557-2058-6.

MARUŠKINOVÁ, Z. – UŠIAKOVÁ, L. – DZIMKO, J. Povinnosť veriteľa posúdiť úverovú bonitu dlžníka (spotrebiteľa) a právne následky jej porušenia. In Banskobystrické zámocké dni práva : zborník zo 7. ročníka medzinárodnej vedeckej konferencie. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici - Belianum, 2025, s. 649-663. ISBN 978-80-557-2232-0.

ŠTEVČEK, M. et al. Občiansky zákonník I. § 1 – 450. Komentár. 2. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2019, 1754 s. ISBN 978-80-7400-770-5.

Košické dni súkromného práva VI.

Recenzovaný zborník vedeckých prác

Zostavovatelia: prof. JUDr. Peter Molnár, PhD.
JUDr. Miroslava Kušníriková, PhD.
Mgr. Michal Bartko
JUDr. Júlia Krajčírová
Mgr. Marek Kohút

Vydavateľ: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach
vo Vydavateľstve ŠafárikPress

Rok vydania: 2026

Rozsah strán: 435

Rozsah: 40,28 AH

Vydanie: prvé



DOI: <https://doi.org/10.33542/KDSP-0512-2>

ISBN 978-80-574-0512-2 (e-publikácia)

ISBN 978-80-574-0513-9 (tlačaná publikácia)

Účelová publikácia, nepredajná.