

UNIVERZITA PAVLA JOZEFA ŠAFÁRIKA V KOŠICIACH
PRÁVNICKÁ FAKULTA



KOŠICKÉ DNI TRESTNÉHO PRÁVA 2025, IX. ročník

Hlavná sekcia 1: **Umelá inteligencia – výzva pre trestné právo**
Podsekcia 1: **Extrémizmus v optike kriminológie, viktimológie a kriminalistiky**
Podsekcia 2: **Tvorba a nástroje trestnej politiky**

Zborník vedeckých príspevkov z celoštátnej interdisciplinárnej vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou

KOŠICE CRIMINAL LAW DAYS 2025, IX.

Main section : **Artificial Intelligence – A Challenge for Criminal Law**
Subsection 1: **Extremism Through the Lens of Criminology, Victimology, and Criminalistics**
Subsection 2: **Development and Instruments of Criminal Policy**

The Collection of scientific contributions nationwide interdisciplinary scientific conference with international participation

Košice, 18.-19.06.2025

Sergej Romža, Lukáš Michal'ov, Michaela Ema Mauerová (eds.)

Košice 2025

KOŠICKÉ DNI TRESTNÉHO PRÁVA 2025, IX. ročník

Hlavná sekcia 1: **Umelá inteligencia – výzva pre trestné právo**

Podsekcia 1: **Extrémizmus v optike kriminológie, viktimológie a kriminalistiky**

Podsekcia 2: **Tvorba a nástroje trestnej politiky**

Zborník vedeckých príspevkov z celoštátnej interdisciplinárnej vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou konajúcej sa dňa 18.-19.06.2025 organizovanej Katedrou trestného práva Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach.

Táto publikácia vznikla s podporou a je výstupom riešenia výskumného projektu VEGA č. 1/0333/23 Eliminácia rasizmu, xenofóbie a ostatných foriem intolerancie prostriedkami trestného práva a VEGA č. 1/0498/24 Tvorba a nástroje trestnej politiky.

Zostavovatelia:

prof. JUDr. Sergej Romža, PhD.

JUDr. Lukáš Michal'ov, PhD. mult.

JUDr. Michaela Ema Mauzerová

Univerzita P. J. Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta, Katedra trestného práva

Recenzenti:

prof. JUDr. Věra Kalvodová, Dr.

Vedúca katedry; Katedra trestného práva, Právnická fakulta Masarykovej Univerzity v Brně, Veveří 158/70, 611 80 Brno – střed, Česká republika,

e-mail: Vera.Kalvodova@law.muni.cz

JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.,

Sudca Krajského súdu v Košiciach, Štúrova 29, 04110 Košice,

miroslav.banacky@justice.sk

Tento text je publikovaný pod licenciou CC BY NC ND Creative Commons Attribution-NonCommercial-No-derivates 4.0 („Uveďte pôvod – Nepoužívajte komerčne - Nespracováajte“)



Za odbornú a jazykovú stránku publikácie zodpovedajú autori jednotlivých príspevkov. Rukopis neprešiel redakčnou ani jazykovou úpravou.

Dostupné od: 17.12.2025

Umiestnenie: www.unibook.upjs.sk

DOI: <https://doi.org/10.33542/KDT-0479-8>

ISBN 978-80-574-0479-8 (e-publikácia)

SPONZORI

ADVOKÁTSKA
SLOVENSKÁ
KOMORA

MARJÁK, FERENCI
& PARTNERS

ETL
GLOBAL

The logo for ETL GLOBAL features the text 'ETL' in a bold, white, sans-serif font above the word 'GLOBAL' in a smaller, white, sans-serif font. Both are set against a red background that is a trapezoid, wider at the top and tapering towards the bottom right.

OBSAH

Hlavná sekcia: Umelá inteligencia – výzva pre trestné právo

SOUČASNOST A PERSPEKTIVY UMĚLÉ INTELIGENCE V TRESTNÍM PRÁVU HMOTNÉM A PROCESNÍM

THE PRESENT AND FUTURE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN SUBSTANTIVE AND
PROCEDURAL CRIMINAL LAW

Vladimír Smejkal12

ETICKÝ POHLED NA UMĚLOU INTELIGENCI V TRESTNÍM ŘÍZENÍ

ETHICAL PERSPECTIVE ON ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Petr Angyalossy33

OD SCIENCE – FICTION R.U.R. PO TRESTNOPRÁVNĚ ASPEKTY AI (UMELEJ INTELIGENCIE)

FROM SCIENCE – FICTION R.U.R. TO CRIMINAL ASPECTS OF AI (ARTIFICIAL
INTELLIGENCE)

Jaroslav Ivor39

SVOBODA VŮLE JAKO PŘEDPOKLAD TRESTNÍ ODPOVĚDNOSTI: ČLOVĚK A UMĚLÁ INTELIGENCE V TRESTNĚPRÁVNÍ PERSPEKTIVĚ

FREEDOM OF WILL AS A PREREQUISITE FOR CRIMINAL LIABILITY: HUMANS AND
ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN A CRIMINAL LAW PERSPECTIVE

Jaroslav Fenyk46

ELEKTRONIZÁCIA TRESTNÉHO KONANIA V KONTEXTE DIGITALIZÁCIE A UMELEJ INTELIGENCIE ZNALECKEJ ČINNOSTI V TRESTNOM KONANÍ

ELECTRONIFICATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE CONTEXT OF DIGITISATION
AND ARTIFICIAL INTELLIGENCE OF EXPERTISE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Jaroslav Klátik

Adrián Vaško

Jozef Michalko67

TRESTNÉ PRÁVO V ÉRE UMELEJ INTELIGENCIE

CRIMINAL LAW IN THE ERA OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Margita Prokejinová75

UMĚLÁ INTELIGENCE V ROZHODOVACÍM PROCESU SOUDŮ: RIZIKA A PŘÍNOSY PŘI UKLÁDÁNÍ TRESTŮ

ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN JUDICIAL DECISION-MAKING: RISKS AND BENEFITS IN
SENTENCING

Jana Tlapák Navrátilová

Ingrid Galovcová82

VYUŽITIE UMELEJ INTELIGENCIE V ODHAĽOVANÍ PRIESTUPKOV A PRI ICH PREJEDNÁVANÍ

THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN DETECTING ADMINISTRATIVE OFFENCES AND IN THEIR ADJUDICATION

Tibor Seman92

VZDÁLENÁ BIOMETRICKÁ IDENTIFIKACE OSOB V REÁLNÉM ČASE – TEORIE A PRAXE ČESKÉ REPUBLIKY

REMOTE BIOMETRIC IDENTIFICATION OF PERSONS IN REAL TIME – THEORY AND PRACTICE IN THE CZECH REPUBLIC

Marek Dvořák.....106

TRESTNÍ ODPOVĚDNOST PRÁVNICKÝCH OSOBV SOUVISLOSTI S VÝVOJEM, ŠÍŘENÍM A VYUŽÍVÁNÍM UMĚLÉ INTELIGENCE

CORPORATE CRIMINAL LIABILITY IN CONNECTION WITH THE DEVELOPMENT, DISSEMINATION AND USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

Miroslav Uříčar.....116

KRIMINALIZACE VÝROBY A ŠÍŘENÍ DEEPPFAKE DĚL V ČESKÉ REPUBLICCE

CRIMINALIZATION OF PRODUCTION AND DISTRIBUTION OF DEEPPFAKE WORKS IN THE CZECH REPUBLIC

Petr Ráliš125

K MOŽNOSTEM VYUŽITÍ GENERATIVNÍ UMĚLÉ INTELIGENCE PŘI REKOGNICI

ON THE POSSIBILITIES OF USING GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN EYEWITNESS LINEUP

Daniel Oborák132

VYUŽITELNOSTĚ UMELEJ INTELIGENCIE V KONTEXTE SOFT LAW RADY EURÓPY

The applicability of artificial intelligence in the context of the Council of Europe's soft law

Tomáš Šefčík139

VÝZNAM UMELEJ INTELIGENCIE V PROCESSE PROFILÁCIE PÁCHATEĽOV TRESTNÝCH ČINOV V KONTEXTE BEHAVIORÁLNEHO A PSYCHOLOGICKÉHO MODELU PROFILOVANIA

THE SIGNIFICANCE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE OFFENDER PROFILING PROCESS IN THE CONTEXT OF BEHAVIORAL AND PSYCHOLOGICAL PROFILING MODELS

Dávid Priščák146

UMELÁ INTELIGENCIA – DOBRÝ SLUHA?

AI – A GOOD SERVANT?

Simona Ferenčíková

Marko Mašan.....154

UMELÁ INTELIGENCIA AKO NÁSTROJ V TRESTNOM PRÁVE: PERSPEKTÍVY A LIMITY

ARTIFICIAL INTELLIGENCE AS A TOOL IN CRIMINAL LAW: PERSPECTIVES AND LIMITATIONS

Rebeka Puchalla..... 170

RIZIKÁ A LIMITY VYUŽITIA UMELEJ INTELIGENCIE PRI ROZHODOVANÍ SÚDU NA HLAVNOM POJEDNÁVANÍ

RISKS AND LIMITATIONS OF USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN JUDICIAL DECISION-MAKING AT THE MAIN HEARING

Miroslav Majerník..... 179

VYUŽITIE UMELEJ INTELIGENCIE PRI VYŠETROVANÍ EKONOMICKEJ TRESTNEJ ČINNOSTI

USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE INVESTIGATION OF ECONOMIC CRIME

Vladimír Petrila..... 194

APLIKOVATELNOSŤ SÚČASNÝCH INFORMAČNÝCH TECHNOLOGIÍ ZALOŽENÝCH NA AI VO VYBRANÝCH OBLASTIACH TRESTNÉHO KONANIA

APPLICABILITY OF CURRENT AI-BASED INFORMATION TECHNOLOGIES IN SELECTED AREAS OF CRIMINAL PROCEEDINGS

Matej Biroš..... 203

VYUŽITIE UMELEJ INTELIGENCIE PODOZRIVOU OSOBOU V TRESTNOM KONANÍ: NÁSTROJ OBRANY ALEBO NOVÁ FORMA MANIPULÁCIE DŮKAZOV?

USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE BY A SUSPECT IN CRIMINAL PROCEEDINGS: A TOOL OF DEFENSE OR A NEW FORM OF EVIDENCE MANIPULATION?

Barbora Filičková..... 213

UMELÁ INTELIGENCIA V SLUŽBÁCH PÁCHATEĽOV ALEBO VYŠETROVATEĽOV?

ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE SERVICE OF OFFENDERS OR INVESTIGATORS?

Alexander Pezlar..... 224

MOŽNOSTI VYUŽITIA UMELEJ INTELIGENCIE PRI OCHRANNEJ VÝCHOVE

POSSIBILITIES FOR USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN SAFETY EDUCATION

Michaela Ema Mauerová..... 236

Podsekcia 1: Extrémizmus v optike kriminológie, viktimológie a kriminalistiky

EURÓPSKE ŠTANDARDY PRE SYSTÉMY TRESTNEJ JUSTÍCIE POSTIHUJÚCE TRESTNÉ ČINY Z NENÁVISTI

EUROPEAN STANDARDS FOR CRIMINAL JUSTICE SYSTEMS PUNISHING HATE CRIMES

Jozef Záhora..... 245

KONCEPCIA BOJA S EXTRÉMIZMOM V DOKUMENTOCH MINISTERSTVA VNÚTRA SR

THE CONCEPT OF COMBATING EXTREMISM IN THE DOCUMENTS OF THE MINISTRY OF THE INTERIOR OF THE SLOVAK REPUBLIC

Peter Polák256

APLIKÁCIA MATERIÁLNEHO KOREKTÍVU PRI NEOPRÁVNENOM PRECHOVÁVANÍ OMAMNEJ A PSYCHOTROPNEJ LÁTKY PO NOVELE TRESTNÉHO ZÁKONA ZÁKONOM Č. 40/2024 Z.Z.

APPLYING A MATERIAL CORRECTIVE MEASURE FOR UNAUTHORIZED POSSESSION OF NARCOTIC AND PSYCHOTROPIC SUBSTANCES AFTER THE AMENDMENT TO THE CRIMINAL CODE BY ACT NO. 40/2024 COLL.

Martin Štrkolec272

„ZÁSTUPNÝ MOTÍV“ PRI EXTRÉMISTICKÝCH TRESTNÝCH ČINOCH

“SUBSTITUTE MOTIVE” IN EXTREMIST CRIMES

Mário Cisár

Lukáš Michalčovič286

TRESTNOPRÁVNE A KRIMINOLOGICKÉ ASPEKTY MOTIVÁCIE KONANIA PÁCHATEĽOV TRESTNÝCH ČINOV EXTRÉMIZMU

CRIMINAL AND CRIMINOLOGICAL ASPECTS OF THE MOTIVATION BEHIND THE CONDUCT OF PERPETRATORS OF EXTREMIST CRIMES

Sergej Romža293

EXTRÉMIZMUS V ONLINE PRIESTORE : ANALÝZA LIMITOV SLOBODY PREJAVU A PRÁVNEJ ZODPOVEDNOSTI DIGITÁLNYCH PLATFORIEM

EXTREMISM IN THE ONLINE SPACE : AN ANALYSIS OF THE LIMITS OF FREEDOM OF EXPRESSION AND THE LEGAL LIABILITY OF DIGITAL PLATFORMS

Dávid Priščák304

SUBJEKTÍVNE VNÍMANIE BEZPEČIA AKO INDIKÁTOR PREVENCIE EXTRÉMIZMU: SKÚSENOSTI A NÁVRHY DE LEGE FERENDA

SUBJECTIVE PERCEPTION OF SECURITY AS AN INDICATOR OF EXTREMISM PREVENTION: EXPERIENCES AND DE LEGE FERENDA PROPOSALS

Veronika Tóthová312

EXTRÉMIZMUS A NENÁVISŤ V UZAVRETÝCH DIGITÁLNYCH KOMUNITÁCH

USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE INVESTIGATION OF ECONOMIC CRIME

Vladimír Petrila322

Alexander Pezlar322

Podsekcia 2: Tvorba a nástroje trestnej politiky

ZMENA HRANICE ŠKODY V TRESTNOM ZÁKONE A JEJ VPLYV NA POSÚDENIE TRESTNOSTI ČINU

AMENDMENT OF THE DAMAGE THRESHOLD IN THE CRIMINAL CODE AND ITS IMPACT ON THE ASSESSMENT OF CRIMINAL OFFENSE

Jozef Čentés335

MODERNIZÁCIA TRESTNÉHO PROCESU. NETRADIČNÉ CHÁPANIE PRÍPRAVNÉHO KONANIA TRESTNÉHO

MODERNIZATION OF THE CRIMINAL PROCESS. UNCONVENTIONAL UNDERSTANDING OF PRE-TRIAL CRIMINAL PROCEEDINGS

Ivan Šimovček345

NAD POSLEDNÍMI LEGISLATIVNÍMI VÝBOJI ČESKÉ TRESTNÍ POLITIKY (NĚKOLIK POZNÁMEK K NOVÉMU TRESTNÉMU ČINU NEOPRÁVNĚNÁ ČINNOST PRO CIZÍ MOC – § 318A ČESKÉHO TRESTNÍHO ZÁKONÍKU)

ON THE LATEST LEGISLATIVE DEVELOPMENTS IN CZECH CRIMINAL POLICY

(A FEW REMARKS ON THE NEW CRIMINAL OFFENCE OF UNAUTHORISED ACTIVITY FOR A FOREIGN POWER – SECTION 318A OF THE CZECH CRIMINAL CODE)

Jiří Jelínek354

OBŽALOBA PROKURÁTORA PO ZMENÁCH TRESTNÉHO PORIADKU

PROSECUTOR'S INDICTMENT AFTER CHANGES TO THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE

Rastislav Remeta362

CONDITIONAL RELEASE VERSUS PRESIDENTIAL PARDON SYSTEM

Anita Nagy377

KONFIŠKÁCIA MAJETKU V KONTEXTE AKTUÁLNYCH VÝZIEV TRESTNÉHO PRÁVA

CONFISCATION OF ASSETS IN THE CONTEXT OF CURRENT CRIMINAL LAW CHALLENGES

Eva Szabová

Štefan Zeman389

EURÓPSKE A ÚSTAVNÉ LIMITY TVORBY TRESTNEJ POLITIKY: POZITÍVNE ZÁVÄZKY ŠTÁTU

EUROPEAN AND CONSTITUTIONAL LIMITS OF CRIMINAL POLICY-MAKING: POSITIVE OBLIGATIONS OF THE STATE

Andrej Beleš401

Sára Zsemlyová401

PREHLIADKA ADVOKÁTSKEJ KANCELÁRIE V KONTEXTE AKTUÁLNEJ JUDIKATÚRY EURÓPSKEHO SÚDU PRE ĽUDSKÉ PRÁVA.....421

SEARCH OF THE LAW OFFICE IN THE CONTEXT OF THE CURRENT JURISDICTION OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

Ondrej Laciak421

PRÁVNA ÚPRAVA DETENCIE DE LEGE LATA, AKO NÁSTROJ TRESTNEJ POLITIKY

LEGAL REGULATION OF DETENTION DE LEGE LATA AS AN INSTRUMENT OF CRIMINAL POLICY

Karin Vrtíková431

Ivana Mokrá431

***SVOLENÍ POŠKOZENÉHO V RÁMCI TRESTNÉHO ČINU PORUŠENÍ
POVINNOSTI PŘI SPRÁVĚ CIZÍHO MAJETKU***

CONSENT OF THE INJURED PARTY IN THE BREACH OF DUTY IN THE ADMINISTRATION
OF ANOTHER'S PROPERTY CRIME

Miroslav Ševčík441

***PŘESHraničNÍ SPOLUPRÁCE EVROPSKÝCH PověŘENÝCH ŽALOBcŮ JAKO
VÝZVA PRO TRESTNÍ POLITIKU***

CROSS-BORDER COOPERATION OF EUROPEAN DELEGATED PROSECUTORS: A
CHALLENGE TO CONTEMPORARY CRIMINAL POLICY

Tereza Ottová.....461

***INŠTITÚT OBHAJOBNEHO VÝŠETROVANIA AKO PROSTRIEDOK POSILNENIA
KONTRADIKTÓRNOSTI TRESTNÉHO KONANIA***

DEFENCE INVESTIGATION AS A MEANS OF STRENGTHENING THE ADVERSARIAL
NATURE OF CRIMINAL PROCEEDINGS

Agáta Bajčíková.....471

***BEZPEČNOSTNÉ VÝZVY POVOJNOVÉHO PRISŤAHOVALECTVA: TRESTNÁ
POLITIKA A MIGRAČNÉ NÁSTROJE V PODMIENKACH SLOVENSKEJ
REPUBLIKY A EURÓPSKEJ ÚNIE***

SECURITY CHALLENGES OF POST-WAR IMMIGRATION: CRIMINAL POLICY AND
MIGRATION TOOLS IN THE SLOVAK REPUBLIC AND THE EUROPEAN UNION

Lukáš Bis482

ZÁKONNOSŤ AKO NÁSTROJ TRESTNEJ POLITIKY

LEGALITY AS A TOOL OF CRIMINAL POLICY

Sergej Romža.....498

***NEOSVEDČENIE SA V SKÚŠOBNEJ DOBE A ODLIŠNÉ NÁSLEDKY PRI
JEDNOTLIVÝCH DRUHOCH TRESTOV***

FAILURE TO PERFORM DURING PROBATION AND DIFFERENT CONSEQUENCES FOR
DIFFERENT TYPES OF SENTENCES

Lukáš Michalov507

Mário Cisár507

REGULÁCIA TRESTNEJ POLITIKY RÍMSKEHO IMPÉRIA ZA PRINCIPÁTU

REGULATION OF CRIMINAL POLICY IN ROMAN EMPIRE DURING THE PRINCIPATE

Vladimír Vrana515

***JUDGEMENT OF THE CONSTITUTIONAL COURT AS A REASON FOR THE
RENEWAL OF CRIMINAL PROCEEDINGS (ALSO IN THE CONTEXT OF THE
SUBSIDIARITY OF CONSTITUTIONAL JUDICIARY ACTIVITY)***

NÁLEZ ÚSTAVNÉHO SÚDU AKO DÔVOD OBNOVY TRESTNÉHO KONANIA (AJ
V KONTEXTE SUBSIDIARITY ČINNOSTI ÚSTAVNÉHO SÚDNICTVA)

Lukáš Tomaš.....527

KONCEPCIA TRESTANIA V KONTEXTE AKTUÁLNEJ TRESTNEJ POLITIKY

THE CONCEPT OF PUNISHMENT IN THE CONTEXT OF CURRENT CRIMINAL POLICY

Simona Ferencíková540

Bronislava Vinerová540

***KONCEPCIA HRUBEJ NEDBANLIVOSTI V SLOVENSKOM TRESTNOM PRÁVE –
NORMATÍVNE A APLIKAČNÉ VÝCHODISKÁ***

THE CONCEPT OF GROSS NEGLIGENCE IN SLOVAK CRIMINAL LAW – NORMATIVE AND
APPLICATION FRAMEWORK

Veronika Tóthová552

ELEKTRONIZÁCIA TRESTNÉHO KONANIA V KONTEXTE DIGITALIZÁCIE A UMELEJ INTELIGENCIE ZNALECKEJ ČINNOSTI V TRESTNOM KONANÍ

ELECTRONIFICATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE CONTEXT OF DIGITISATION AND ARTIFICIAL INTELIGENCE OF EXPERTISE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Jaroslav Klátik

Právnická fakulta UMB v Banskej Bystrici

Adrián Vaško

Právnická fakulta UMB v Banskej Bystrici

Jozef Michalko

Právnická fakulta UMB v Banskej Bystrici

Abstrakt

Príspevok pod názvom Elektronizácia trestného konania v kontexte digitalizácie a umelej inteligencie znaleckej činnosti v trestnom konaní sa zaoberá problematikou elektronizácie trestného konania najmä v súvislosti so zavedením digitalizácie, elektronizácie a umelej inteligencie do procesu výberu znalca a znaleckej činnosti v trestnom konaní.

Kľúčové slová: *Trestné konanie. Trestný poriadok. Elektronizácia. Postavenie znalca v trestnom konaní. Umelá inteligencia.*

Abstract

The paper entitled Electronification of criminal proceedings in the context of digitisation and artificial intelligence of expertise in criminal proceedings deals with the issue of electronification of criminal proceedings, particularly in the relation to the introduction of digitisation, electronification and artificial intelligence into the process of expert selection and selection of the expert activity in criminal proceedings.

Key words: *Criminal proceeding. The Code of Criminal procedure. Electronification. Status of the expert in criminal proceedings. Artificial intelligence.*

Úvod

Význam dokazovania v trestnom konaní je nezastupiteľný, pretože dokazovaním v trestnom konaní rozumieme trestnoprávnymi normami upravený procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, súdu a tiež ďalších subjektov trestného konania, ktorého účelom je v priebehu trestného konania zistiť najmä, či sa stal skutok a či má znaky trestného činu, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok, závažnosť činu vrátane príčin a podmienok jeho spáchania, osobné pomery páchatel'a v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia a iné rozhodnutia, ďalej následok a výšku škody spôsobenú trestným činom, výnosy z trestnej činnosti a prostriedky na jej spáchanie, ich

umiestnenie, povahu, stav a cenu, majetkové pomery na účely odňatia výnosov z trestnej činnosti.

Dokazovanie v trestnom konaní preto môžeme označiť za jeden zo základných predpokladov, ktoré vôbec umožňujú vykonať trestné konanie. Môžeme teda povedať, že zákonne vykonané dokazovanie v trestnom konaní je jedným z primárnych predpokladov spravodlivého trestného konania. Práve preto musí priebeh dokazovania, a to od zabezpečovania až po vyhodnocovanie dôkazov, napĺňať všetky atribúty zákonnosti a transparentnosti, aby následne v rámci rozhodovania nedochádzalo k neodôvodneným pochybnostiam, ktoré by v konečnom dôsledku mohli spôsobiť porušenie práv obvineného na spravodlivý proces.

Vzhľadom na uvedené, na tomto mieste nie je možné opomenúť ani skutočnosť, že samotný význam dokazovania veľmi úzko súvisí s účelom trestného konania, ktorý je definovaný v ustanovení § 1 Trestného poriadku, teda, že *„Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené, ich páchatelia boli podľa zákona spravodlivo potrestaní a výnosy z trestnej činnosti boli odňaté, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.“*

V trestnom konaní je potrebné dokazovať skutočnosti, ktoré sú významné pre trestné konanie, a to primárne z dôvodu, že samotný skutok, teda spáchanie trestného činu je už ako dej ukončené, a teda tento skutok už v trestnom konaní nie je možné pozorovať priamo. Orgány činné v trestnom konaní a súd rozhodujú na základe získaných dôkazov z dôkazných prostriedkov, pričom orgány činné v trestnom konaní sú povinné obstarávať a vyhodnocovať aj dôkazy a okolnosti, ktoré svedčia v prospech obvineného, teda také, ktoré v konečnom dôsledku môžu viesť k zastaveniu trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému v prípravnom konaní, prípadne k oslobodeniu obžalovaného na hlavnom pojednávaní súdom spod obžaloby.

„Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.“

S ohľadom na predmet dokazovania v trestnom konaní, ktorý je značne široký a odvíja sa vždy od konkrétneho skutku, ktorého sa dokazovanie týka je potrebné podotknúť, že rozsah dokazovania a rozsah využitia dôkazných prostriedkov bude v každom trestnom konaní do značnej miery odlišný.

„Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.“

Ako vyplýva z ustanovenia § 119 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, výpočet dôkazných prostriedkov je demonštratívny, ale medzi tieto dôkazné prostriedky

zaradujeme aj výsluch znalca, respektíve znalecké dokazovanie, ktorého výsledkom je aj vypracovanie znaleckého posudku znalcom v trestnom konaní.¹

Znalecký posudok je zhmotneným výsledkom znaleckého skúmania, pričom je ale potrebné skonštatovať, že tento pojem nie je možné chápať výlučne len ako zhmotnenie výsledkov činnosti a pracovného postupu znalca. Znalec pri vypracovaní znaleckého posudku využíva tiež aj svoje nadobudnuté odborné znalosti a praktické skúsenosti, ktoré sú pri vypracovaní znaleckého posudku a znaleckej činnosti ako takej nezastupiteľné.²

Potreba vykonať znalecké dokazovanie a pribrať do trestného konania znalca je determinovaná samotným priebehom trestného konania a nie je ohraničená len na určitú jeho časť. Potreba vykonať znalecké dokazovanie sa ale najčastejšie ukazuje už v prípravnom konaní a následne po podaní obžaloby v konaní pred súdom sú tieto dôkazy spravidla len hodnotené v kontexte samotného dokazovania v konaní pred súdom. Okruh otázok, na ktoré je možné použiť znalecké dokazovanie, nie je v trestnom konaní ohraničený, môže sa teda jednať nielen o okolnosti spáchania trestného činu, výšku škody, ale napríklad znaleckým skúmaním je možné v trestnom konaní zisťovať aj vierohodnosť svedka pri podávaní svedeckej výpovede. Práve preto je možnosť využiť pribratie znalca v trestnom konaní determinovaná práve účelom objasnenia určitých skutočností dôležitých pre trestné konanie. Potreba vykonania znaleckej činnosti v trestnom konaní je teda podmienená najmä momentom, kedy v jeho priebehu vystane potreba orgánmi činnými v trestnom konaní alebo súdom, objasniť také skutočnosti a okolnosti významné pre trestné konanie, ktoré môžu byť dôležité pre objasnenie spáchaného trestného činu alebo iných okolností a ktoré je zároveň možno preukázať prostredníctvom vykonania znaleckého dokazovania.

Znalecké dokazovanie a využitie znaleckého posudku a následne aj možnosť výsluchu znalca ako dôkazu v trestnom konaní má preto neopomenuteľné miesto medzi jednotlivými dôkazmi.

Je potrebné skonštatovať, že hodnotenie znaleckého posudku patrí do kompetencie výlučne orgánov činných v trestnom konaní a súdu, preto je potrebné, aby samotný proces, ktorý vedie k výberu osoby znalca v trestnom konaní práve subjektami, ktoré budú vierohodnosť takého dôkazu ďalej vyhodnocovať, bola jasne daná, formalizovaná a transparentná.

Znalecký posudok v trestnom konaní sa hodnotí s prihliadnutím na každé štádium trestného konania, a to či už orgánmi činnými v trestnom konaní alebo samotným súdom, a práve preto musí byť vyhodnotený tak, ako každý iný dôkaz v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov.³

1. Postavenie znalca v kontexte jeho pribratia v trestnom konaní

Pribratie znalca je úkonom trestného konania, ktorý spadá do výlučnej kompetencie orgánov činných v trestnom konaní a súdu, a to podľa toho, v akej časti trestného konania je potrebné znalecké dokazovanie vykonať.

¹ KORGÓ, G. a kol. *Trestné právo procesné*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013. s. 229.

² DRIMÁK, M. *Znalecká činnosť, znalecký posudok a ich význam v trestnom konaní*. In: Zborník z medzinárodného vedeckého seminára *Dokazovanie v trestnom konaní*. Trnava: Právnická fakulta Trnavská univerzita, 2006. s. 87.

³ ČENTĚŠ, J. *Niekoľko poznámok k znaleckej činnosti v trestnom konaní*. In: *Teoretické a praktické problémy dokazovania* pocta prof. JUDr. Vladimírovi Mathernovi, DrSc. k 80. narodeninám. Bratislava: Bratislavská vysoká škola práva, 2008. s. 40.

Podľa ustanovenia § 142 Trestného poriadku, „*ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 postačujúci, priberie orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku. Ak ide o objasnenie skutočnosti obzvlášť zložitej, priberú sa dvaja znalci. Dvoch znalcov treba pribrať vždy, ak ide o pitvu mŕtvolu.*“

Orgány činné v trestnom konaní, teda prokurátor a policajt rozhoduje o pribratí znalca v prípravnom konaní uznesením. V konaní pred súdom je znalec do trestného konania pribratý vydaním uznesenia, ktoré vydáva predseda senátu. Trestný poriadok v súčasnosti neurčuje žiadne ani len minimálne zákonné kritériá pre samotný výber konkrétnej osoby znalca.

Môžeme tak povedať, že v súčasnosti, je výber konkrétneho znalca v trestnom konaní takmer výlučne na osobe, ktorá znalca do konania priberá, a tento výber - pribratie je zákonom len veľmi málo obmedzené, teda transparentnosť tohto procesu je vo všeobecnosti na veľmi nízkej úrovni.

Subjekt, ktorý znalca do konania priberá, a to bez ohľadu na to, či sa tak deje v prípravnom konaní orgánom činným v trestnom konaní, alebo predsedom senátu v konaní pred súdom, má tak možnosť trestné konanie do značnej miery ovplyvniť. Môže sa tak diať napríklad v prípade, kedy do konania môže byť účelovo pribratý znalec, o ktorom má subjekt, ktorý znalca do konania priberá, vedomosť, že tento je časovo vyťažený. V takom prípade by samotné vypracovanie znaleckého posudku trvalo dlhší čas, čo by mohlo negatívne vplývať na rýchlosť konania a spôsobovať prieťahy trestného konania, čo by teda v konečnom dôsledku mohlo viesť až k porušeniu práv obvineného.

V súčasnosti sa stretávame s problematikou najmä počtu znalcov, a to z dôvodu, že v niektorých odvetviach je počet znalcov značne nedostatočný a rovnako tak sídelné rozloženie znalcov podľa regiónov je značne nerovnomerné, čo tiež významným spôsobom negatívne vplýva na vypracovanie znaleckého posudku, ktoré z objektívnych dôvodov môže trvať dlhší alebo až neúmerne dlhý čas, čo tiež už samo o sebe môže negatívne vplývať na práva obvineného v trestnom konaní.

Ďalším problematickým činiteľom v prípade potreby vykonania znaleckého dokazovania sa tiež javí skutočnosť, že oslovení znalci často nemajú záujem vypracovať znalecký posudok pre orgány činné v trestnom konaní alebo súd z dôvodu zdĺhavého procesu priznávania odmeny za znaleckú činnosť a tiež z dôvodu ich samotnej vyťaženia vplyvom nedostatočného počtu znalcov v určitých pomerne frekventovaných odvetviach a odboroch.

Častokrát tak orgány činné v trestnom konaní alebo súd majú objektívne problémy s vykonaním znaleckej činnosti v trestnom konaní. V praxi sa preto môžeme stretnúť s tým, že orgány činné v trestnom konaní a súd tak často priberajú do konania tých istých, už zaužívaných alebo osvedčených znalcov alebo znalecké organizácie, ktorí poskytujú týmto orgánom súčinnosť a nemajú k pribratiu do konania výhrady, a to či už z časových alebo iných dôvodov. Často sa teda môžeme stretnúť s tým, že najmä pre orgány činné v trestnom konaní vypracúvajú znalecké posudky vždy rovnakí znalci alebo znalecké organizácie.

Trestný poriadok v súčasnosti len veľmi stroho upravuje výber osoby znalca, a to v ustanovení § 143, v zmysle ktorého: „*Orgán činný v trestnom konaní alebo súd priberie do trestného konania na podanie znaleckého posudku podľa § 142 predovšetkým znaleckú organizáciu špecializovanú na činnosť, ktorá je obsahom znaleckého posudku. Táto organizácia v znaleckom posudku uvedie meno znalca, ktorého možno vypočít' k obsahu znaleckého posudku.*“

Okrem Trestného poriadku upravuje problematiku priberania znalca v konaní pred súdom aj vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súde, krajské súde, Špecializovaný trestný súd a vojenské súde, konkrétne v ustanovení § 51a predmetnej vyhlášky.

Podľa ustanovenia § 51a ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.: „*Pri výbere osoby, ktorá má byť do konania pribraná ako znalec, je potrebné prihliadnuť na dôvody, pre ktoré je znalec z podania znaleckého posudku vylúčený, to platí rovnako aj pre odborné vyjadrenie.*“

Podľa § 51a ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.: „*Pred ustanovením znalca je potrebné zistiť možnosti uskutočnenia úkonu znaleckej činnosti včas, ozrejmiť mu obsah a rozsah znaleckého dokazovania a zistiť predpokladanú výšku znaleckého. Ak je to možné, vyberie sa vždy primeraný preddavok na trovy tohto dokazovania. Ak ide o vec zložitú, je potrebné so znalcom ešte pred ustanovením konzultovať správnosť zadaných úloh, podať mu potrebné vysvetlenia zo súdnych spisov a skutočností, ktoré sú významné z hľadiska posudzovania veci. Je potrebné dbať na to, že úlohou znalca nie je vykonávať hodnotenie dôkazov a ani riešiť právne otázky.*“

Zákonné obmedzenie pri vykonaní znaleckej činnosti v trestnom konaní tak v súčasnosti spočíva výlučne v podmienke, aby v prípade, ak je to možné bola do konania na vypracovanie znaleckého posudku pribratá znalecká organizácia, ktorá by ako subjekt mala byť pri výbere uprednostnená.

Trestný poriadok ani samotná vyhláška žiadne objektívne kritéria neustanovuje a aj preto si môžeme klásť otázku, či môžeme hodnotiť takýto postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu za transparentný. Máme za to, že pribratie znalca v trestnom konaní dnes spĺňa všetky zákonné atribúty, pričom ale je potrebné konštatovať, že tento proces je len veľmi málo transparentný, čo môže v konečnom dôsledku nepriaznivo vplývať na dôveryhodnosť rozhodovacej činnosti subjektov trestného konania, a práve preto si kladieme otázku, či aj naďalej je takéto ustanovovanie znalca v trestnom konaní udržateľné a tiež súladné so zásadami trestného konania a právom obvineného na spravodlivý proces, ktoré je garantované nielen Ústavou, ale aj medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

2. Digitalizácia procesu výberu osoby znalca s využitím nástrojov umelej inteligencie

Súčasný systém pribratia znalca v trestnom konaní podľa nášho názoru jasne postráda prvok transparentnosti a objektívnosti, a to konkrétne pri výbere konkrétnej osoby znalca, konkrétnej znaleckej organizácie orgánmi činnými v trestnom konaní a súdu zo zoznamu znalcov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Tento procesný úkon orgánov činných v trestnom konaní a súdu nie je v súčasnosti objektívne kontrolovateľný a tak je tento výber v konečnom dôsledku výlučne na konkrétnom subjekte, ktorý znalca do trestného konania priberá. Tento samotný proces nemá v súčasnosti nastavené žiadne jasné, transparentné a objektívne kritériá. Rovnako tak v súčasnosti tento proces, na rozdiel napríklad od ustanovenia obhajcu ex offio obvinenému v trestnom konaní, nie je určený na základe náhodného výberu. Pri výbere osoby znalca orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom tak môže dochádzať k pochybnostiam o ich nezaujatosti a nestrannosti pri výbere konkrétnej osoby znalca alebo znaleckej organizácie a teda môžeme povedať, že súčasný systém môže zvyšovať nedôveru verejnosti v spravodlivý a nestranný výkon súdnej moci v Slovenskej republike.

Súčasnými trendami nielen v trestnom práve sa stáva digitalizácia s využitím nástrojov umelej inteligencie. Máme za to, že práve tieto trendy je možné využiť aj v prípade trestno-procesných inštitútov v trestnom konaní v podmienkach Slovenskej republiky.

V podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky prichádza k zavádzaniu elektronizácie a digitalizácie procesov v oblasti nielen trestného konania len veľmi pozvoľne. Zavádzanie nástrojov umelej inteligencie v súčasnosti úplne absentuje. Máme za to, že práve v trestnom konaní dokážeme s využitím moderných technológií priebeh trestného konania nielen zrýchliť, ale pridať do neho aj viac transparentnosti, a to práve prostredníctvom využitia prvkov digitalizácie s využitím nástrojov umelej inteligencie.

Elektronizácia procesu výberu osoby znalca v trestnom konaní využitím prvkov digitalizácie a nástrojov umelej inteligencie so súčasným zavedením určenia minimálnych zákonných kritérií by podľa nášho názoru dodala tomuto procesu a celému trestnému konaniu prvok objektivity a väčšej transparentnosti.

Zavedenie prvkov elektronizácie, digitalizácie a využitie nástrojov umelej inteligencie v trestnom konaní by podľa nášho názoru mohlo posilniť aj dôveru verejnosti k trestnému konaniu a tiež v konečnom dôsledku aj výkonu súdnej moci v Slovenskej republike ako celku, čo by malo byť cieľom celej spoločnosti, nielen osôb, ktoré súdnu moc priamo vykonávajú.

Považujeme za podstatné, a to najmä s ohľadom na zvýšenie transparentnosti, aby v prípadoch, kedy sa v priebehu trestného konania vyskytne potreba vykonať znalecké dokazovanie podľa ustanovenia § 142 Trestného poriadku, boli znalec, či znalecká organizácia pribratí do konania orgánmi činnými v trestnom konaní v predsúdnom konaní alebo predsedom senátu v konaní pred súdom práve prostredníctvom na to určených nástrojov - elektronickými programovými prostriedkami schválenými Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na základe náhodného výberu.

Výber znaleckej organizácie alebo konkrétneho znalca v trestnom konaní prostredníctvom elektronických programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, a teda systémom náhodného výberu na základe objektívne daných kritérií znamená zvýšenie transparentnosti tohto procesu a samozrejme tiež aj možnosť jeho spätnej kontroly, a teda či pri tomto výbere boli splnené všetky zákonné podmienky.

Zoznam znalcov v súčasnosti spravuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, a preto si myslíme, že by bolo vhodné využiť a upraviť stávajúce elektronické a programové prostriedky Ministerstva spravodlivosti, aby prostredníctvom týchto prostriedkov bolo možné zabezpečiť aj pribratie znalca v trestnom konaní s využitím náhodného výberu tak, ako je to v súčasnosti v prípade ustanovenia obhajcu *ex offio* v trestnom konaní.

Nemôžeme opomenúť ani skutočnosť, že využitie elektronických programových prostriedkov s aplikovaním náhodného výberu pri výbere znalca súdom je možné aplikovať nielen v rámci trestného konania, ale prípadne aj v civilných a v správnych konaniach.

Orgány činné v trestnom konaní alebo predseda senátu v konaní pred súdom by tak do konania priberali znalca prostredníctvom elektronického programového prostriedku spravovaného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, kedy do neho zadávajú konkrétne objektívne kritériá, akými sú odbor a odvetvie, v akom je potrebné vykonať znalecké dokazovanie a zároveň i miesto, príslušný obvod krajského súdu, v ktorom sa má znalecké dokazovanie vykonať. Elektronický programový prostriedok schválený

Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky na základe zadaných objektívnych kritérií náhodným výberom vyberie konkrétnu znaleckú organizáciu alebo znalca. Súčasťou programového prostriedku by ale podľa nášho názoru mali byť tiež i nástroje umelej inteligencie.

Na tomto mieste je treba tiež podotknúť, že orgány činné v trestnom konaní, ale i súd sa často stretávajú s problematikou presahu niektorých znaleckých odvetví a odborov pre konkrétny prípad, a tak je často potrebné do konania pribrať viacerých znalcov.

Túto problematiku je v našich podmienkach tiež možné riešiť práve elektronizáciou s využitím nástrojov umelej inteligencie, ktorá pri správnom nastavení dokáže nielen posúdiť vhodnosť využitia konkrétne vybraných odvetví potrebných na náležité vykonanie znaleckého dokazovania v určitom trestnom konaní, ale môže tiež s ohľadom na vyťaženosť konkrétneho znalca, priemernú dĺžku vypracovania znaleckého posudku jeho osobou a tiež iných okolností predikovať dĺžku tohto úkonu, ale tiež i dĺžku trestného konania. Predikovanie časových súvislostí na základe objektívnych a relevantných skutočností by tak mohlo významne vplývať na lepšiu organizáciu času orgánov činných v trestnom konaní a súdov.

Zavedenie digitalizácie a nástrojov umelej inteligencie do týchto inštitútov by podľa nášho názoru nepochybne dokázalo zvýšiť nielen samotnú transparentnosť trestného konania, ale mohli by mať aj významný vplyv na jeho rýchlosť a efektívnosť.

Záver

Elektronizácia procesov s využitím nástrojov umelej inteligencie sa stáva bežnou súčasťou našich životov naprieč celým spektrom ľudských činností. Máme za to, že zahrnutie týchto prvkov nemôže obísť ani inštitúty trestného práva a to najmä preto, že digitalizácia s využitím nástrojov umelej inteligencie môže významne ovplyvniť trestné konanie, a to najmä zvýšením jeho transparentnosti, efektívnosti a rýchlosti.

Digitalizácia procesu výberu osoby znalca a teda výber znaleckej organizácie alebo konkrétneho znalca v trestnom konaní prostredníctvom elektronických programových prostriedkov môže byť podľa nášho názoru, okrem zvýšenia dôveryhodnosti trestného konania, prínosným i pre samotných znalcov a znalecké organizácie, a to ich rovnomernejším vyťažovaním orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi.

Zavádzanie prvkov digitalizácie s využitím nástrojov umelej inteligencie do trestného konania nemôže byť ale unáhlené, nakoľko nie každý inštitút trestného konania je na takéto prvky vhodný.

Máme ale za to, že práve inštitút znaleckej činnosti v trestnom konaní môže byť tým správnym pomyselným prvým krokom pre vstup trestného konania do novej éry využívania nástrojov umelej inteligencie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky.

Použitá literatúra

1. ČENTÉŠ, J. a kol. *Trestný poriadok. Veľký komentár*. 3. aktualizované vydanie. Bratislava: Eurokódex, 2017. 971 s. ISBN: 978-80-8155-070-6.
2. ČENTÉŠ, J. *Niekoľko poznámok k znaleckej činnosti v trestnom konaní*. In: Teoretické a praktické problémy dokazovania pocta prof. JUDr. Vladimírovi Mathernovi, DrSc. k 80. narodeninám. Bratislava: Bratislavská vysoká škola práva, 2008. 303 s. ISBN 978-80-893-63-17-9.

3. DRIMÁK, M. *Znalecká činnosť, znalecký posudok a ich význam v trestnom konaní*. In: Zborník z medzinárodného vedeckého seminára Dokazovanie v trestnom konaní. Trnava: Právnická fakulta Trnavská univerzita, 2006. ISBN 978-80-8082-134-0.
4. IVOR, J. a kol. *Trestné právo procesné*. Bratislava: Iura Edition, 2010. 1049 s. ISBN 978-80-807-8309-9.
5. KORGO, G. a kol. *Trestné právo procesné*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2013. 439 s. ISBN 978-80-7380-432-9.

Kontaktné údaje autora

Meno a priezvisko: prof. JUDr. Jaroslav Klátik, PhD.
Pracovná pozícia: Professor, Department of Criminal Law
Zamestnávateľ: Faculty of Law, Matej Bel University in Banská Bystrica, Slovak Republic,
Komenského 20, 974 01 Banská Bystrica
E-mail: jaroslav.klatik@umb.sk
Telefón: +421 48 446 3159

Meno a priezvisko: doc. JUDr. Adrián Vaško, PhD.
Pracovná pozícia: Associate Professor, Department of Criminal Law
Zamestnávateľ: Faculty of Law, Matej Bel University in Banská Bystrica, Slovak Republic
Komenského 20, 974 01 Banská Bystrica
E-mail: adrian.vasko@umb.sk
Telefón: +421 48 446 3164

Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Michalko, PhD.
Pracovná pozícia: Assistant Professor, Department of Criminal Law
Zamestnávateľ: Faculty of Law, Matej Bel University in Banská Bystrica, Slovak Republic
Komenského 20, 974 01 Banská Bystrica
E-mail: jozef.michalko@umb.sk
Telefón: +421 48 446 3241

KOŠICKÉ DNI TRESTNÉHO PRÁVA 2025, IX. ročník

Hlavná sekcia 1: **Umelá inteligencia – výzva pre trestné právo**

Podsekcia 1: **Extrémizmus v optike kriminológie, viktimológie a kriminalistiky**

Podsekcia 2: **Tvorba a nástroje trestnej politiky**

Zborník vedeckých príspevkov z celoštátnej interdisciplinárnej vedeckej konferencie s medzinárodnou účasťou

KOŠICE CRIMINAL LAW DAYS 2025, IX.

Main section :**Artificial Intelligence – A Challenge for Criminal Law**

Subsection 1: **Extremism Through the Lens of Criminology, Victimology, and Criminalistics**

Subsection 2: **Development and Instruments of Criminal Policy**

The Collection of scientific contributions nationwide interdisciplinary scientific conference with international participation

Zostavovatelia: prof. JUDr. Sergej Romža, PhD.
JUDr. Lukáš Michal'ov, PhD. mult.
JUDr. Michaela Ema Mauerová

Vydavateľ: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach
Vydavateľstvo ŠafárikPress

Rok vydania: 2025
Počet strán: 561
Rozsah: 44,44 AH
Vydanie: prvé



DOI: <https://doi.org/10.33542/KDT-0479-8>

ISBN 978-80-574-0479-8 (e-publikácia)