

**PRAKTICKÉ
PRÍPADY
Z PRÁVA
OBCHODNÝCH
SPOLOČNOSTÍ**



Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici
Právnická fakulta
Katedra obchodného a finančného práva



PRAKTICKÉ PRÍPADY Z PRÁVA OBCHODNÝCH SPOLOČNOSTÍ

Vysokoškolská učebnica

Martin Kubinec – Lenka Ušiaková – Jakub Dzimko

Banská Bystrica
2024

Vzor citácie:

KUBINEC, Martin, Lenka UŠIAKOVÁ a Jakub DZIMKO. *Praktické prípady z práva obchodných spoločností* [online]. Banská Bystrica: Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici - Belianum, 2024, 115 s. [dátum citovania]. ISBN 978-80-557-2117-0. Dostupné na: <https://doi.org/10.24040/2024.9788055721170>

Publikácia je súčasťou Edície vysokoškolských učebníc Právnickej fakulty UMB v Banskej Bystrici.

Autori: doc. JUDr. Ing. Martin Kubinec, PhD., univ. prof.
JUDr. Lenka Ušiaková, PhD., univ. doc.
Mgr. Jakub Dzimko, PhD.

Recenzenti: doc. JUDr. Regina Hučková, PhD.
doc. JUDr. Ing. Jaroslav Dolný, PhD.

Návrh obálky: Mgr. Ján Humaj

Vydavateľ: Belianum. Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici.

ISBN 978-80-557-2117-0

<https://doi.org/10.24040/2024.9788055721170>



Vysokoškolská učebnica „*Praktické prípady z práva obchodných spoločností*“ je publikovaná a šírená ako open access publikácia na základe podmienok Creative Commons Attribution 4.0 International Licence CC BY (uvedenie autora).

O AUTOROCH

Doc. JUDr. Ing. Martin Kubinec, PhD., univ. prof. absolvoval vysokoškolské štúdium práva na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v roku 2002 a v roku 2003 mu bol na rovnakej fakulte udelený akademický titul doktor práv (JUDr.) po úspešnom vykonaní rigorózneho skúšky v odbore obchodné právo. V roku 2006 absolvoval na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici doktorandské štúdium v študijnom programe Obchodné a finančné právo a po obhajobe dizertačnej práce získal akademický titul PhD. a napokon v roku 2018 úspešne ukončil habilitačné konanie na domácej Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici a získal vedecko-pedagogický titul docent v odbore obchodné a finančné právo. Rovnako je absolventom inžinierskeho štúdia v študijnom programe Ekonomika a manažment malých a stredných podnikov na Ekonomickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Kontinuálne od roku 2002 až do súčasnosti pôsobí na Katedre obchodného a finančného práva Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, pričom od roku 2022 pôsobí na fakulte na funkčnom mieste profesora v odbore obchodné a finančné právo. V rámci svojej pedagogickej a vedeckej práce sa venuje najmä právu obchodných spoločností, konkurznému právu, právu cenných papierov a klinickému vzdelávaniu študentov v rámci Kliniky obchodného práva na domovskej fakulte. Od roku 2006 pôsobí ako advokát zapísaný do zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory a tiež ako konkurzný a reštrukturalizačný správca zapísaný do zoznamu správcov Ministerstva spravodlivosti SR. Je autorom viac než 100 vedeckých a odborných publikácií, pravidelne vystupuje na domácich i zahraničných konferenciách a seminároch.

JUDr. Lenka Ušiaková, PhD., univ. doc. ukončila v roku 2007 magisterské štúdium práva na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, na ktorej následne v roku 2009 získala akademický titul doktor práv (JUDr.) absolvovaním rigorózneho skúšky v odbore obchodné právo. Doktorandské štúdium ukončila v roku 2014 na Právnickej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach obhajobou dizertačnej práce v študijnom odbore Obchodné a finančné právo a získala akademický titul PhD. Od roku 2009 pôsobí ako odborná asistentka na Katedre obchodného a finančného práva na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, kde sa zameriava hlavne na obchodné právo, špeciálne na právo obchodných spoločností, konkurzné právo, právo cenných papierov, ako aj na klinické vzdelávanie študentov v rámci predmetu Klinika obchodného práva. Od roku 2011 vykonáva advokátsku prax ako advokátka zapísaná do zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory, v rámci ktorej sa špecializuje na oblasť obchodného, zmluvného a insolvenčného práva. Zároveň od roku 2009 pôsobí aj ako konkurzná a reštrukturalizačná správkyňa zapísaná do zoznamu správcov Ministerstva spravodlivosti SR.

Mgr. Jakub Dzimko, PhD. absolvoval v roku 2020 magisterský stupeň štúdia v študijnom odbore Právo na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Následne v roku 2023 absolvoval na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici

doktorandské štúdium v študijnom program Obchodné a finančné právo a po obhajobe dizertačnej práce získal akademický titul PhD. Od roku 2020 pôsobí na Katedre obchodného a finančného práva Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici najskôr ako interný doktorand a následne od roku 2023 ako odborný asistent. V rámci svojej pedagogickej a vedeckej činnosti sa venuje najmä obchodnému právu so zameraním na právo obchodných spoločností, konkurznému právu, ako aj klinickému vzdelávaniu študentov v rámci rôznych klinických predmetov zameraných na praktickú aplikáciu nadobudnutých teoretických vedomostí a nadobúdanie praktických zručností s výkonom právnického povolania. Od roku 2022 taktiež pôsobí ako advokátsky koncipient zapísaný v zozname advokátskych koncipientov vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

OBSAH

ZOZNAM POUŽITÝCH SKRATIEK.....	7
PREDHOVOR.....	8
1 ZALOŽENIE A VZNIK SPOLOČNOSTI S RUČENÍM OBMEDZENÝM.....	10
1.1 Založenie spoločnosti s ručením obmedzeným.....	10
1.2 Vznik spoločnosti s ručením obmedzeným	13
2 ŠTATUTÁRNY ORGÁN – ZMLUVNÉ VZŤAHY MEDZI SPOLOČNOSŤOU A JEJ ŠTATUTÁRNYM ORGÁNOM.....	21
2.1 Zmluva o výkone funkcie konateľa.....	21
2.2 Vznik a zánik funkcie štatutárneho orgánu	24
2.3 Konanie štatutárneho orgánu s odbornou starostlivosťou.....	25
2.4 Zákaz konkurencie	26
2.5 Diskvalifikácia z výkonu funkcie štatutárneho orgánu.....	27
3 VALNÉ ZHROMAŽDENIE SPOLOČNOSTI S RUČENÍM OBMEDZENÝM.....	32
3.1 Rozhodovanie spoločníkov na zasadnutí valného zhromaždenia.....	32
3.2 Rozhodovanie spoločníkov mimo zasadnutia valného zhromaždenia.....	35
3.3 Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia.....	36
4 OBCHODNÝ PODIEL V SPOLOČNOSTI S RUČENÍM OBMEDZENÝM.....	43
4.1 Prevod obchodného podielu	43
4.2 Obchodný podiel ako predmet záložného práva.....	44
4.3 Právo na podiel na zisku.....	46
5 ZÁNİK ÚČASTI SPOLOČNÍKA ZA TRVANIA SPOLOČNOSTI.....	52
5.1 Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva spoločníka.....	52
5.2 Exekúcia na obchodný podiel	53
5.3 Dedenie obchodného podielu.....	54
5.4 Vyhlásenie konkurzu na majetok spoločníka	55
6 ZVÝŠENIE A ZNÍŽENIE ZÁKLADNÉHO IMANIA	59
6.1 Zvýšenie základného imania	59
6.2 Zníženie základného imania	60
7 VYLÚČENIE SPOLOČNÍKA ZO SPOLOČNOSTI	63
8 ZRUŠENIE ÚČASTI SPOLOČNÍKA V SPOLOČNOSTI SÚDOM	69
9 ZMENA PRÁVNEJ FORMY SPOLOČNOSTI	75

10 ZRUŠENIE SPOLOČNOSTI SÚDOM.....	79
11 ZRUŠENIE SPOLOČNOSTI S PRÁVNÝM NÁSTUPCOM.....	84
12 ZRUŠENIE SPOLOČNOSTI BEZ PRÁVNEHO NÁSTUPCU	90
13 LIKVIDÁCIA OBCHODNEJ SPOLOČNOSTI.....	92
13.1 Vstup do likvidácie, ustanovenie likvidátora.....	92
13.2 Priebeh likvidácie.....	94
14 INSOLVENCIA OBCHODNEJ SPOLOČNOSTI.....	100
ZOZNAM POUŽITEJ A ODPORÚČANEJ LITERATÚRY	105

ZOZNAM POUŽITÝCH SKRATIEK

CMP	zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov
CSP	zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov
EP	zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov
OBZ	zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov
OZ	zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov
ZKR	zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov
ZP	zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov

PREDHOVOR

Obchodné spoločnosti patria v európskom i slovenskom podnikateľskom priestore medzi mimoriadne obľúbené a právne pomerne precízne reglementované formy účasti na ekonomickom živote spoločnosti. Slovenský právny poriadok sústredil meritum právnej úpravy obchodných spoločností do jediného, rozsiahleho kódexu obchodného práva – Obchodného zákonníka.

Zo systematicko-vedeckého hľadiska nemá veda o obchodných spoločnostiach samostatné postavenie a aj v doterajšej pedagogickej praxi sa vyučuje v rámci obchodného práva. Na slovenských právnických fakultách verejných vysokých škôl sa vyučuje pod názvom Právo obchodných spoločností ako špecializovaný, povinne voliteľný predmet, nadväzujúci na výučbu obchodného práva.

Vedení snahou zaoberať sa niektorými otázkami, ktoré s obchodnými spoločnosťami priamo, či nepriamo súvisia, sme sa rozhodli pripraviť a predložiť najmä študentom banskobystrickej právnickej fakulty učebný text, zameraný špecificky na obchodné spoločnosti.

Aj keď to priamo z názvu povinne voliteľného predmetu – Právo obchodných spoločností nevyplýva, ide o predmet s klinickým zameraním, v rámci ktorého je naším cieľom praktické vyučovanie na podklade prípadových štúdií, ku ktorým sú viazané konkrétne úlohy a zadania na riešenie. Pokúsili sme sa vytvoriť inovatívnu zbierku prípadových štúdií, v rámci ktorej sledujeme osud a najčastejšie životné situácie najfrekvencovanejšej právnej formy – spoločnosti s ručením obmedzeným, a to na modelovom prípade imaginárnej spoločnosti ALFA, s.r.o. Študenti si tak v rámci štúdia môžu precvičiť už získané teoretické vedomosti o založení a vzniku spoločnosti, postavení jej orgánov, prevodoch obchodných podielov, zániku účasti spoločníka, neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, zrušenia, likvidácie a zániku, či premeny spoločnosti; a to spravidla aj s nevyhnutnými presahmi do iných právnych foriem.

Ku každej prípadovej štúdií sme spracovali niekoľko otázok, úloh a zadaní na spracovanie na seminároch a v rámci samoštúdia, ktoré sú ďalej doplnené o dostupnú judikatúru a v závere o zoznam použitej, no najmä odporúčanej literatúry, ktoré môžu študenti pri spracovaní jednotlivých úloh využiť.

Veríme, že táto zbierka prípadových štúdií, ktorá bude k dispozícii zdarma študentom tak denného, ako aj externého štúdia v elektronickej forme, bude vhodným študijným materiálom jednak pre úspešné zvládnutie predmetu a jednak pre získanie praktických skúseností, využiteľných v ich budúcej právnickej praxi. Cieľom predmetu je totiž aj to, aby jeho absolvent získal potrebné vedomosti, zručnosti a spôsobilosti pri písaní žalôb, rozborov, právnych analýz a iných relevantných právnych výstupov v oblasti obchodných spoločností.

Prípadové štúdie sú koncipované všeobecnejšie, spravidla bez konkrétnych dátumov, osobných údajov a iných faktov tak, aby bola zbierka prípadových štúdií využiteľná aj v budúcnosti; počítame však s tým, že všade, kde to bude potrebné alebo

možné, sa tieto údaje budú dopĺňať buď podľa pokynov vyučujúcich alebo vlastnej voľby študenta.

Banská Bystrica, január 2024

Autori

1 ZALOŽENIE A VZNIK SPOLOČNOSTI S RUČENÍM OBMEDZENÝM

1.1 Založenie spoločnosti s ručením obmedzeným

Váš klient, pán Ján Ťažký má v úmysle založiť spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom v Banskej Bystrici. Požiadavky na založenie spoločnosti formuloval nasledovne:

Spoločnosť bude mať názov ALFA, pričom sa bude zaoberať kúpou a predajom textilu a galantérie. Za tým účelom bude mať zriadené 2 prevádzkarne, a to v Banskej Bystrici a vo Zvolene. Spoločnosť bude mať sídlo na adrese Komenského 20, Banská Bystrica, kde bude zároveň tiež prevádzkareň v Banskej Bystrici. Tieto nebytové priestory má spoločnosť v úmysle získať do nájmu. Vo Zvolene bude prevádzkareň spoločnosti na adrese Nám. SNP 22, Zvolen, pričom príslušný nebytový priestor je vo výlučnom vlastníctve pána Ťažkého.

Spoločníkmi spoločnosti budú p. Ján Ťažký, p. Pavol Nový, p. Peter Mladý, p. Jozef Čierny a p. Michal Drobný. Vklad Jána Ťažkého do spoločnosti bude 6.000 Eur a ostatní spoločníci budú mať vklady po 1.000 Eur. Na prevod obchodného podielu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. Obchodný podiel sa dedí. V prípade prevodu obchodného podielu niektorého zo spoločníkov majú ostatní spoločníci predkupné právo.

Spoločnosť bude mať 4 konateľov, a to Jána Ťažkého, Katarínu Ťažkú, Pavla Nového, a Zuzanu Chladnú. Každý z konateľov je oprávnený konať v mene spoločnosti samostatne. Peter Mladý bude prokurista spoločnosti. Na platnosť jeho právneho úkonu, ktorého hodnota prevyšuje 10.000 Eur je potrebné, aby konal spoločne aspoň s jedným z konateľov spoločnosti.

1. Analyzujte postup pri založení spoločnosti s ručením obmedzeným. Aké dokumenty budú zakladatelia pre založenie spoločnosti potrebovať? Aké sú obligatórne náležitosti týchto dokumentov?

.....

.....

.....

.....

2. Posúďte, či by bolo možné, aby spoločnosť mala svoje sídlo zriadené v nasledujúcich nehnuteľnostiach. V prípade, že by tieto nehnuteľnosti boli spôsobilé byť sídlom spoločnosti uveďte, aké dokumenty bude potrebné vyhotoviť pre zriadenie sídla spoločnosti v týchto nehnuteľnostiach.

a) v administratívnej budove na adrese Komenského 20, Banská Bystrica

.....

.....

.....
.....
.....
b) v byte pána Nového na adrese Skuteckého 30, Banská Bystrica

.....
.....
.....
c) v obci Badín, na pozemku pána Ťažkého za jeho rodinným domom

.....
.....
.....
3. Vypracujte súhlas vlastníka nehnuteľnosti – administratívnej budovy na adrese: Komenského 20, Banská Bystrica so zriadením sídla spoločnosti (chýbajúce údaje doplňte podľa svojho uváženia).

.....
.....
.....
4. Posúďte, či by nasledujúce veci, resp. majetkové hodnoty mohli byť predmetom nepeňažného vkladu do spoločnosti alebo je to vylúčené. Pokiaľ je táto vec, resp. majetková hodnota spôsobilým predmetom nepeňažného vkladu, analyzujte, akým spôsobom ho môžu spoločníci spoločnosti poskytnúť (odovzdať) a akú dokumentáciu bude potrebné vyhotoviť. Uveďte tiež, k akému okamžiku sa spoločnosť stane vlastníkom tejto veci, resp. inej majetkovej hodnoty.

a) pozemok v obci Badín, ktorého vlastníkom je spoločník Ján Ťažký

b) záväzok spoločníčky Kataríny Ťažkej, že bude viesť účtovníctvo spoločnosti

c) vedomosti spoločníka Pavla Nového, ktoré získal štúdiom študijného programu Ekonomika a manažment malých a stredných podnikov na Ekonomickej fakulte UMB

d) pohľadávka spoločníčky Zuzany Chladnej vo výške 500 Eur voči Karolovi Chladnému.

5. Aké finančné náklady predpokladáte v súvislosti so založením spoločnosti a jej zápisom do obchodného registra?

6. Zamyslíte sa, či sú v zmysle Obchodného zákonníka splniteľné všetky požiadavky Vášho klienta – pána Jána Ťažkého, a pokiaľ áno, akým spôsobom by ste ich v zakladateľských dokumentoch upravili.

.....

.....

7. Bolo by možné túto spoločnosť založiť aj zjednodušeným spôsobom podľa § 110a Obchodného zákonníka?

.....

.....

.....

8. Vypracujte spoločenskú zmluvu spoločnosti v zmysle zadania a požiadaviek formulovaných pánom Ťažkým. (chýbajúce údaje doplňte podľa svojho uváženia).

.....

.....

.....

1.2 Vznik spoločnosti s ručením obmedzeným

1. Kto je oprávnený podať návrh na zápis spoločnosti do obchodného registra? V akej forme a akým spôsobom je možné podať návrh na zápis do obchodného registra?

.....

.....

.....

2. Vypracujte návrh na zápis spoločnosti do obchodného registra na podklade Vami vypracovaného návrhu spoločenskej zmluvy.

.....

.....

.....

3. Ktorý súd je príslušný na rozhodnutie o návrhu na zápis spoločnosti do obchodného registra?

.....

.....

.....

.....

4. Zápis spoločnosti do obchodného registra má konštitutívny alebo deklaratórny účinok? Aký je rozdiel medzi týmito účinkami zápisu údajov do obchodného registra?

.....

.....

.....

.....

5. Kedy spoločnosť nadobúda právnu subjektivitu? Čo rozumieme pod právnou subjektivitou? V čom sa líši právna subjektivita fyzickej osoby a právna subjektivita právnickej osoby?

.....

.....

.....

.....

6. Ktorými právnymi predpismi sa spravuje obchodný register a postup súdu v konaniach vo veciach obchodného registra?

.....

.....

.....

.....

7. Poukážte na postup registrového súdu po podaní návrhu na zápis spoločnosti do obchodného registra. Ktoré skutočnosti skúma registrový súd v registrovom konaní?

8. Aké má spoločnosť možnosti, pokiaľ súd odmietne vykonanie jej zápisu do obchodného registra?

.....

.....

.....

.....

9. Súd omylom zapísal do obchodného registra sídlo spoločnosti Komenského 21, Banská Bystrica. Aké má spoločnosť možnosti, aby dosiahla správny zápis v obchodnom registri?

.....

.....

.....

.....

10. Porovnajzte zakladateľské dokumenty a spôsob založenia spoločnosti s ručením obmedzeným so zakladateľskými dokumentami a spôsobom založenia akciovej spoločnosti, verejnej obchodnej spoločnosti a komanditnej spoločnosti.

.....

.....

.....

.....

Výber z judikatúry:

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 04.03.1998, sp. zn. 20bo/359/1997; R 37/1999:

Spoločenská zmluva o založení spoločnosti s ručením obmedzeným musí okrem iného obsahovať mená a bydliská prvých konateľov a spôsob, akým konajú v mene spoločnosti [§ 110 ods. 1 písm. e) OBZ], ako obligatórnej náležitosti zmluvy. To isté platí, ak má spoločnosť pri jej založení jedného konateľa. Ak má dôjsť k zmene počtu konateľov oproti spoločenskej zmluve, môže sa tak stať len zmenou spoločenskej zmluvy. Vypracovanie úplného znenia spoločenskej zmluvy po zapracovaní prijatých zmien v priebehu trvania spoločnosti, vrátane jazykovej a štylistickej úpravy korešpondujúcou s terminológiou OBZ, nie je zrušením pôvodnej spoločenskej zmluvy a jej zmien a nie je ani zmenou spoločenskej zmluvy, na zmenu ktorej by bol potrebný súhlas všetkých spoločníkov.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 10.05.2000, sp. zn. 4Obo/112/2000; R 108/2001:

Ak spoločenská zmluva spoločnosti s ručením obmedzeným stanoví, že ju možno meniť rozhodnutím valného zhromaždenia, môže byť spoločenská zmluva zmenená bez toho, aby s jej zmenou súhlasili všetci spoločníci. V takom prípade môže byť spoločenská zmluva zmenená so súhlasom (hlasmi) spoločníkov, ktorí majú najmenej 2/3 hlasov všetkých spoločníkov, ak spoločenská zmluva nevyžaduje vyšší počet hlasov. Aj pri takomto usporiadaní vnútorných pomerov spoločnosti môže byť spoločenská zmluva zmenená dohodou všetkých spoločníkov bez toho, aby o zmene muselo rokovať a schvaľovať ju valné zhromaždenie.

Uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.08.2014, sp. zn. 21Cob/101/2014:

Požiadavka overenia pravosti podpisu zakladateľa na spoločenskej zmluve (zakladateľskej listine) je hmotno-právnu požiadavkou založenia obchodnej spoločnosti a k založeniu obchodnej spoločnosti prichádza až splnením všetkých zákonom požadovaných predpokladov – v danom prípade overením pravosti podpisu zakladateľa na zakladateľských dokladoch. Samotný dodatok k textu spoločenskej zmluvy musí mať analogicky rovnaké formálne náležitosti ako samotný text zakladateľského dokumentu a teda aj úradné osvedčenie pravosti podpisu. Je nepochybné, ako to konštatoval už súd prvého stupňa, že k perfektnému založeniu spoločnosti navrhovanej na zápis došlo až dňom, kedy v súlade s požiadavkou zákona (§ 57 OBZ) došlo k úradnému overeniu podpisov na dodatku č. 1 odstraňujúcim podstatný nedostatok spoločenskej zmluvy.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 5Obdo/53/2014:

K založeniu spoločnosti s ručením obmedzeným dochádza už spísaním spoločenskej zmluvy, na platnosť ktorej sa vyžaduje písomná forma a úradné overenie podpisu všetkých zakladateľov. Pokiaľ však spoločenská zmluva neobsahuje podstatné obsahové náležitosti vyžadované zákonom (v danom prípade § 110 Obchodného zákonníka) nedochádza k platnému založeniu spoločnosti. Preto ak spoločenská zmluva podpísaná 30. 11. 2013 neobsahuje podstatné náležitosti (a ani nie je do tohto dátumu odstránený takýto nedostatok spoločenskej zmluvy), a k odstráneniu nedostatku dôjde až po 01.12.2013, možno ako platne založenú spoločnosť považovať až spoločnosť po odstránení týchto nedostatkov, teda až po 01.12.2013.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.04.2011, sp. zn. 4Cdo/190/2010:

Spoločnosť s ručením obmedzeným zodpovedá za svoje záväzky celým svojím majetkom, teda neobmedzene. Jej spoločníci, ako subjekty odlišné od samej spoločnosti, za záväzky spoločnosti ručia zo zákona taktiež celým svojím majetkom, avšak len do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri. Teda rozsah i čas ich ručenia je obmedzený. Rozsah do výšky ich nesplateného vkladu do spoločnosti s ručením obmedzeným zapísaného v obchodnom registri a čas do chvíle, keď spoločník splatí celý svoj vklad a splnenie vkladovej povinnosti je zapísané do obchodného registra. Táto právna úprava (hrozba plnenia ručiteľskej povinnosti) má motivovať spoločníkov splatiť svoj vklad do spoločnosti čo najskôr, čím sa tak zbavia hrozby plnenia svojej ručiteľskej povinnosti. Skutočnosť, že rozhodujúci pre určenie rozsahu ručiteľskej povinnosti spoločníka je údaj o výške jeho splateného vkladu zapísaný v obchodnom registri, umožňuje veriteľom spoločnosti, i každému jednoducho si overiť, ktorý spoločník v akom rozsahu ručí za záväzky spoločnosti a podľa toho sa domáhať splnenia svojich pohľadávok voči spoločnosti i od jednotlivých spoločníkov ako ručiteľov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že zápis splatenia vkladu v plnej výške (resp. čiastočne) do obchodného registra má konštitutívne účinky na zánik (resp. čiastočný zánik) ručenia spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným (ďalej len „spoločnosť“), pretože podľa

zenia § 106 Obchodného zákonníka, spoločník ručí za záväzky spoločnosti do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri, a tak účinky splatenia vkladu nastávajú najskôr dňom zápisu do obchodného registra. Ručenie spoločníka spoločnosti tak nezávisí na tom, akú čiastku svojho vkladu spoločnosti (ne)splatil, ale na tom, aká výška splatenia je zapísaná v obchodnom registri. Podmienky, za ktorých vzniká a trvá ručiteľský vzťah spoločníka za záväzky spoločnosti upravuje Obchodný zákonník objektívne a trvanie ručenia viaže nielen na splatenie vkladu, ale aj podanie návrhu na zápis do obchodného registra, k čomu pristupuje ešte rozhodnutie registrového súdu o povolení zápisu splatenia vkladu, ktorý registrový súd posudzuje v konaní o zápis zmeny zapisovaných údajov, či bol vklad riadne splatený, teda či došlo k platnému splateniu vkladu. Pokiaľ ide o prípady, ak spoločník spoločnosti z titulu svojho ručenia poskytol veriteľovi plnenie za spoločnosť, v zmysle tretej vety § 106 Obchodného zákonníka dochádza k zákonnému započítaniu plnenia spoločníka proti pohľadávke spoločnosti na splatenie vkladu, ktorú spoločnosť voči spoločníkovi má. Toto ustanovenie má kogentný charakter. Tým, že k započítaniu dochádza priamo zo zákona, nie je na započítanie potrebný ďalší právny úkon ani zo strany spoločnosti, ani zo strany spoločníka. Avšak je a najmä musí byť v záujme spoločníka, aby skutočnosť, že plnil za spoločnosť, oznámil spoločnosti bez zbytočného odkladu, aby konateľ na základe uvedeného oznámenia mohol bezodkladne podať návrh na zápis splatenia jeho vkladu do obchodného registra, pretože až týmto zápisom sa spoločník svojej ručiteľskej povinnosti za spoločnosť zbaví. V prípadoch, ak zákonné započítanie plnenia spoločníka proti pohľadávke spoločnosti na splatenie vkladu nie je možné, hoci spoločník plnil z titulu ručenia, spoločník je oprávnený potom požadovať náhradu od spoločnosti (keď nemôže náhradu požadovať od spoločnosti, tak ju môže postupne požadovať aj od ostatných spoločníkov – § 106 tretia a štvrtá veta Obchodného zákonníka). Takáto situácia nastáva vtedy, keď spoločník síce splatil svoj vklad do základného imania spoločnosti v plnej výške, avšak v čase, keď ho veriteľ (či už ten istý z iného právneho dôvodu, alebo iný veriteľ) vyzval na plnenie z titulu ručenia, splatenie jeho vkladu ešte nebolo zaregistrované v obchodnom registri. Z hľadiska ručenia spoločníkov za záväzky spoločnosti totiž nie je dôležitý faktický stav rozsahu splatenia vkladov (teda stav skutočný), ale stav zapísaný v obchodnom registri (stav registrový).

Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.02.2014, sp. zn. 1Cob/4/2013:

Ak je v momente, keď súd rozhoduje vo veci samej o uplatnenom nároku titulom ručenia spoločníka, splatenie vkladu už zapísané v obchodnom registri, nemôže súd veriteľovi uplatnený nárok priznať. V konaní o zaplatenie pohľadávky spoločnosti spoločníkom, ktorý ručí za jej záväzky, nemôže súd preskúmať, či spoločník skutočne splatil vklad v rozsahu zapísanom v obchodnom registri.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obo/122/2000:

Ak zo spoločenskej zmluvy nevyplýva niečo iné, medzi práva spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným nepatrí právo neobmedzeného vstupu do sídla spoločnosti. Základnou povinnosťou spoločníka je splatiť svoj vklad, z ktorého vyplýva jeho podiel na zisku spoločnosti, pričom práva týkajúce sa riadenia a kontroly činnosti spoločnosti vykonáva na valnom zhromaždení. Okrem toho majú právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do jej dokladov. Preto pokiaľ sa spoločník nepodieľa na podnikaní spoločnosti aj svojou osobnou účasťou (ako jej konateľ alebo zamestnanec), zo zákona nemá oprávnenie neobmedzeného vstupu do sídla spoločnosti.

Uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.12.2017, sp. zn. 21Cob/7/2017:

Návrh na vykonanie zmeny zápisu ako i odvolanie boli podpísané v mene navrhovateľa prokuristom. V súvislosti s prokúrou, ktorá je inštitútom upraveným v OBZ, nie je zrejme potrebné zdôrazňovať že táto zahŕňa všetky právne úkony, pri ktorých dochádza pri prevádzke podniku, s výnimkou úkonov podľa § 14 ods. 2 OBZ. Účinky udelenia prokúry nastávajú zápisom do obchodného registra, preto prokurista nepotrebuje na konanie a úkony, ku ktorým dochádza pri prevádzke podniku žiadne ďalšie plnomocenstvo. Základnou otázkou je, čo pod pojmom prevádzka podniku treba rozumieť a či právnym úkonom pri prevádzke podniku je i podanie návrhu na vykonanie zápisu zmien v obchodnom registri a podanie odvolania v registrovom konaní. Konanie o vykonanie zmeny zápisov do obchodného registra je špeciálnym konaním, nie je súdnym sporom, ktorý sa týka prevádzky podniku, preto právne úkony súvisiace s návrhom na vykonanie zmeny nespádajú do rámca pojmu „prevádzka podniku“.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.10.2018, sp. zn. 10bdo/36/2017; R 34/2019:

Uznesenie registrového súdu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu požadovaných údajov do obchodného registra, je rozhodnutím vo veci samej.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2020, sp. zn. 20bdoG/1-2/2020; R 46/2020:

Predmetom konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra podľa ustanovenia § 299 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nemôže byť výmaz údajov z obchodného registra, ktorých zápis bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia.

Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.09.2018, sp. zn. 8Cob/203/2017:

Súd prvej inštancie správne poukázal na znenie ust. § 60 ods. 1 veta štvrtá Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého vlastnícke právo k nehnuteľnosti nadobúda spoločnosť až vkladom vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe písomného vyhlásenia vkladateľa opatreného osvedčením o pravosti jeho podpisu. Odvolací súd zdôrazňuje, že vzhľadom na takto koncipovanú právnu úpravu nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu vkladu, ktorým je nehnuteľnosť, pokiaľ nebol, resp. nie je povinne registrovaný prevod riadne evidovaný, ostáva vlastníkom predmetu vkladu (v tomto prípade nehnuteľností), naďalej vkladateľ. Z ust. § 60 ods. 1 Obchodného zákonníka pritom nevyplývajú žiadne následky porušenia povinnosti štatutárneho orgánu podať návrh na zápis do evidencie (katastra nehnuteľností). V tejto súvislosti súd prvej inštancie správne poukázal na to, že takéto porušenie povinnosti štatutárneho orgánu má za následok vznik jeho zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka. Aj keď žalobca mal naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe, lebo určenie existencie práva žalovaného 2/ mohlo priaznivo ovplyvniť jeho postavenie spočívajúce v založení možnosti uplatniť si právo na uspokojenie jeho pohľadávky k predmetu určenia, v konaní o tejto určovacej žalobe nepreukázal, že žalovaný 2/ nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam tvoriacich nepeňažný vklad. Tvrdenie žalobcu, že predmetné nehnuteľnosti sa stali majetkom žalovaného 2/ a že určovací výrok súdu by mal konštitutívne účinky, ktoré by boli podkladom pre zápis vlastníckeho práva žalovaného 2/ k nim v katastri nehnuteľností, nemá oporu v zákone.

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.07.2015, sp. zn. 16Cob/325/2015:

Nepredložením listiny, resp. listín preukazujúcich užívacie právo k nehnuteľnosti navrhovateľ nespĺnil zákonné podmienky pre zápis zmeny zapísaných údajov do obchodného registra podľa § 6 ods.1 písm. c) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri v znení neskorších predpisov.

Súhlas väčšiny spoluvlastníkov nehnuteľnosti môže mať rôznu právnu formu, môže ísť o viacstranný právny úkon alebo o jednostranné úkony väčšiny spoluvlastníkov nehnuteľnosti so špecifikáciou nebytového priestoru, ktorý je predmetom nájmu.

Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.12.2020, sp. zn. 26Cob/61/2020:

Ako vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka (či už v znení účinnom do 30.09.2020 alebo od 01.10.2020), povinnosťou právnickej osoby je preukázať, že má určitý právny vzťah k sídlu zapísanému v obchodnom registri, a to (i) vzťah z titulu vlastníctva k nehnuteľnosti; (ii) vzťah z titulu užívacieho práva k nehnuteľnosti (napr. nájomnej zmluvy) alebo (iii) vzťah založený na súhlase vlastníka nehnuteľnosti. Táto povinnosť bola zákonodarcom doplnená novelou Obchodného zákonníka, (zákonom č. 19/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov), pričom cieľom tejto novely bolo predchádzať situáciám, keď si obchodné spoločnosti registrovali svoje sídlo na adresách nehnuteľností bez súhlasu, či dokonca bez vedomia ich vlastníkov.

Z ustanovenia § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka však nevyplýva pre obchodnú spoločnosť povinnosť fyzicky na adrese registrovanej v obchodnom registri aj sídliť; a contrario podnikateľ môže v zmysle princípu v občianskych právnych vzťahoch „čo nie je zakázané, je dovolené“ (viď Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR), mať sídlo zapísané v obchodnom registri, ktoré nie je skutočné, ale iba „virtuálne“.

Skutočnosť, že problematika virtuálneho sídla nie je legislatívne upravená, nie je dôvodom na postihovanie takejto formy sídla (s poukazom na už citovanú ústavnú zásadu vyplývajúcu z Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR). Sídlo, či už skutočné alebo virtuálne, je potrebné odlišovať od pojmu prevádzkareň vymedzenom v § 17 ods. 1 živnostenského zákona, ktorú je v zmysle § 30 ods. 1 živnostenského zákona potrebné označiť. Avšak, ani v prípade totožnej adresy sídla a prevádzkarne porušenie povinnosti označiť prevádzkareň nevedie k dôvodu na zrušenie spoločnosti, ale iba k potenciálnej sankcii podľa § 65 ods. 1 živnostenského zákona. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že podmienka existencie skutočného sídla je už prekonaná, a to z dôvodu vývoja spôsobu podnikateľskej činnosti, ktorý sa už neodohráva iba v „kamenných“ prevádzkach, ale v čoraz väčšej miere vo virtuálnom priestore (napr. formou rôznych e-shopov, poskytovaním online služieb a pod.).

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.11.2017, sp. zn. 1Cob/13/2017:

Účinky zápisu údajov do obchodného registra sú vyjadrením materiálnej publicity obchodného registra. Rozlišujem zápisy s právotvornými účinkami (konštitutívne) a osvedčujúcimi účinkami (deklaratórne). Konštitutívnosť zápisov je daná tým, že ich účinky sú viazané výhradne na ich zápis do obchodného registra. Zápis sídla právnickej osoby ako aj zmena tohto zápisu do obchodného registra (§ 2 ods. 3 Obchodného zákonníka) patrí do skupiny právotvorných zápisov.

Uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.09.2021, sp. zn. 40Nsre/17/2021:

Registrový súd nemôže akceptovať podpísanie listín H. Y. L., DiS jej zaručeným elektronickým podpisom, pretože v danom prípade ide o písomné právne úkony, menovaná sa podpísala na daných listinách, preto je potrebné pripojiť k listinám aj overenú doložku podpisov. Podpísanie vyššie uvedených listín zaručeným elektronickým podpisom nemožno teda považovať za overenie jej podpisov na listinách podľa § 40 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože to je možné iba v prípade právnych úkonov uskutočnených elektronickými prostriedkami, pretože ako už bolo uvedené, právne úkony (predložené listiny) boli uskutočnené písomne, nie elektronicky. Právny úkon musí byť urobený buď písomne alebo elektronicky, nie však kombináciou týchto spôsobov.

Samostatné naskenovanie písomného právneho úkonu a jeho uloženie do elektronickej podoby nedáva písomnému úkonu charakter elektronického právneho úkonu, teda ustanovenia § 40 ods. 4 a 5 Občianskeho zákonníka nemožno v takomto prípade použiť.

2 ŠTATUTÁRNY ORGÁN - ZMLUVNÉ VZŤAHY MEDZI SPOLOČNOSŤOU A JEJ ŠTATUTÁRNYM ORGÁNOM

2.1 Zmluva o výkone funkcie konateľ'a

Spoločnosť ALFA, s.r.o. má v úmysle upraviť podmienky výkonu funkcie konateľ'ov zmluvou o výkone funkcie.

1. V akej forme má byť zmluva o výkone funkcie konateľ'a uzatvorená?

2. Aké sú podstatné náležitosti zmluvy o výkone funkcie konateľ'a?

3. Z ktorých ustanovení Obchodného zákonníka by ste pri formulovaní zmluvy o výkone funkcie konateľ'a vychádzali?

4. Kto bude podpisovať zmluvu v mene spoločnosti?

5. Postačuje na platnosť zmluvy o výkone funkcie samotný podpis zmluvy? Aký by malo vplyv na platnosť zmluvy, ak by niektorý zo spoločníkov s jej znením nesúhlasil?

.....

.....

.....

.....

6. Aký by malo vplyv na funkciu konateľ'a a jej trvanie, ak by zmluva o výkone funkcie vôbec nebola uzatvorená?

.....

.....

.....

.....

7. Aký bude mať vplyv na výkon funkcie konateľ'a a jej trvanie, ak zmluva o výkone funkcie zanikne?

.....

.....

.....

.....

8. Vypracujte zmluvu o výkone funkcie konateľ'a spoločnosti (chýbajúce údaje doplňte podľa svojho uváženia). Formulujte jednotlivé ustanovenia zmluvy o výkone funkcie, v ktorých upravíte mesačnú výšku odmeny konateľ'a, jej splatnosť, odmenu vo výške percentuálneho podielu na zisku spoločnosti po zdanení, právo používať služobný telefón a služobné motorové vozidlo.

.....

.....

.....

.....

9. Mal by konateľ nárok na odmenu aj v prípade, ak by zmluva o výkone funkcie nebola uzatvorená? Mohol by si konateľ uplatňovať nárok na tieto benefity aj v prípade, ak by nebola zmluva o výkone funkcie uzatvorená?

.....

.....

.....

10. Akým spôsobom by v rámci spoločnosti mohli byť tieto osobitné vzťahy dohodnuté a upravené bez toho, aby bola uzatvorená zmluva o výkone funkcie?

.....

.....

.....

11. Je možné dohodnúť podmienky výkonu funkcie s konateľom spoločnosti v pracovnej zmluve?

.....

.....

.....

12. Je možné uzatvoriť s konateľom zmluvu o výkone funkcie, ktorá sa podľa jej výslovného znenia bude spravovať ustanoveniami Zákonníka práce?

.....

.....

.....

13. Aký je rozdiel v postavení konateľa spoločnosti na základe zmluvy o výkone funkcie a vedúceho zamestnanca na základe pracovnej zmluvy?

.....

.....

.....

14. Spoločnosť ALFA, s.r.o. má záujem uzatvoriť s konateľom spoločnosti Jánom Ťažkým popri zmluve o výkone funkcie tiež pracovnú zmluvu, na základe ktorej bude pán Ťažký pre spoločnosť vykonávať prácu v pracovnej pozícii organizačno-technický

manažér a manažér zásobovania. V pracovnej zmluve bude dohodnutá hrubá mesačná mzda vo výške 1.000 Eur. Bude možné takúto zmluvu platne uzatvoriť? Kto zmluvu podpisuje a aké má náležitosti? Upravujú právne predpisy osobitné podmienky jej platnosti?

2.2 Vznik a zánik funkcie štatutárneho orgánu

1. Formulujte podmienky výkonu funkcie konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným. Z akých právnych predpisov vychádzate?

2. Konateľ spoločnosti, pán Pavol Nový už ďalej nechce vykonávať svoju funkciu. Navrhnite mu možný postup a pripravte v tejto súvislosti potrebné dokumenty.

3. Uvažujte, aký postup je potrebné dodržať v súvislosti s Vami navrhovaným skončením funkcie konateľa.

4. Kedy zanikne funkcia konateľa spoločnosti pánovi Pavlovi Novému? Zápis tejto skutočnosti do obchodného registra bude mať aký účinok?

2.3 Konanie štatutárneho orgánu s odbornou starostlivosťou

Konateľ spoločnosti Ján Ťažký sa rozhodol, že spoločnosť ALFA, s.r.o. bude podnikat' aj v ďalších odvetviach; rozhodol sa postaviť halu pre výrobu tričiek, ktorých predaj spoločnosť ALFA, s.r.o. zabezpečuje. Po čase sa však ukáže, že to nebol dobrý nápad. Trh s výrobou tričiek sa kvôli hospodárskej kríze prepadol a spoločnosť ALFA, s.r.o. na výstavbe výrobnej haly stratila finančné prostriedky.

1. Aké skutočnosti je potrebné skúmať, aby bolo možné určiť, či je konateľ spoločnosti Ján Ťažký za stratu spoločnosti zodpovedný?

2. Ako sa vysporiadate s obranou konateľa Jána Ťažkého, ktorý tvrdí, že má „čisté svedomie“, pretože urobil, čo bolo v jeho silách a rovnako by sa podľa neho rozhodol „každý normálny človek“, ktorý by bol v danom čase na jeho mieste?

3. Predpokladajme, že strata spoločnosti bola spôsobená nevýhodne dohodnutou zmluvnou pokutou, ktorá bola do zmluvy o dielo (na výstavbu haly) včlenená na poslednú chvíľu. Text ustanovenia o zmluvnej pokute je veľmi komplikovaný a priemerný konateľ spoločnosti by nebol schopný rozpoznať jej zákernosť. Porušil konateľ Ján Ťažký svoje povinnosti, pokiaľ zmluvu o dielo uzavrel v mene spoločnosti, a to bez toho, že by ustanoveniu o zmluvnej pokute pochopil (zmluvu však niekoľkokrát čítal a venoval jej plnú pozornosť)?

-
-
-
-
4. Zmení sa nejako Vaša odpoveď na predchádzajúcu úlohu, pokiaľ by konateľ spoločnosti Ján Ťažký bol absolventom Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici a pri písaní svojho mena si nikdy nezabudne uviesť titul JUDr.?

-
-
-
-
5. Vypracujte návrh žaloby o náhradu škody voči konateľovi Jánovi Ťažkému (chýbajúce údaje doplňte podľa vlastného uváženia).

2.4 Zákaz konkurencie

Konateľka spoločnosti pani Katarína Ťažká si po svojom vymenovaní do funkcie konateľky spoločnosti ALFA, s.r.o. založila obchodnú spoločnosť AFLA, s.r.o., v ktorej tiež vykonáva funkciu konateľky spoločnosti, pričom spoločnosť AFLA, s.r.o. podniká v rovnakej činnosti ako spoločnosť ALFA, s.r.o. a dokonca má aj rovnakých obchodných partnerov.

1. Je takýto postup v súlade so zákonom?

2. Aké súkromnoprávne a verejnoprávne sankcie hrozia Kataríne Ťažkej? V akej lehote je potrebné svoje nároky voči Kataríne Ťažkej uplatniť?

3. Vypracujte návrh žaloby o náhradu škody voči konateľke Kataríne Ťažkej (chýbajúce údaje doplňte podľa vlastného uváženia).

2.5 Diskvalifikácia z výkonu funkcie štatutárneho orgánu

Konateľka spoločnosti pani Katarína Ťažká bola odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica uznaná za vinnú zo spáchania zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a za to jej bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu akejkoľvek obchodnej spoločnosti alebo družstva v trvaní 5 rokov.

1. Bude mať uložený trest zákazu činnosti vplyv na výkon jej funkcie konateľky spoločnosti ALFA, s.r.o.?

2. Aké povinnosti má konateľka Katarína Ťažká voči spoločnosti ALFA, s.r.o. vo vzťahu k uloženému trestu?

.....

.....

3. Katarína Ťažká 10 dní po doručení právoplatného a vykonateľného odsudzujúceho rozsudku a po tom ako oznámila svoju diskvalifikáciu obchodnej spoločnosti uzavrela s bankou Zmluvu o úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 10.000 Eur. Je takýto právny úkon Katarína Ťažkej ako konateľky spoločnosti platný? Z akých ustanovení zákona vychádzate?

.....

.....

.....

4. Analyzujte, v ktorých právnych predpisoch sú upravené ostatné diskvalifikačné dôvody.

.....

.....

.....

Výber z judikatúry:

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.09.2021 sp. zn. 40bdo/114/2020; R 10/2023:

Ak stanovy spoločnosti určujú, že v mene spoločnosti musia konať spoločne najmenej dvaja členovia predstavenstva, člen predstavenstva môže udeliť individuálnu plnú moc na konkrétny právny úkon inému členovi predstavenstva. Je však neprípustné, aby pri takomto spôsobe konania v mene spoločnosti členovia predstavenstva udelili len jednému z nich generálnu (všeobecnú) plnú moc alebo plnú moc, rozsah ktorej je vymedzený iba druhom právnych úkonov.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.05.2015, sp. zn. 8Sžf/89/2013:

Obchodný zákonník v § 133 ods. 3 pripúšťa možnosť obmedziť konateľské oprávnenia v spoločenskej zmluve, avšak vylučuje účinnosť takýchto obmedzení voči tretím osobám. Obmedzenie konateľa teda nemá žiadne právne dôsledky pre platnosť a účinnosť právnych úkonov uskutočnených konateľom nad rámec obmedzenia. To znamená, že spoločnosť zaväzuje aj také úkony konateľov, ktoré boli urobené v rozpore s internými pravidlami spoločnosti. V takom prípade je však spoločnosť oprávnená uplatniť svoje práva voči konateľom, ktorí konali v rozpore s ustanoveniami spoločenskej zmluvy.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.05.2022, sp. zn. 4Obdo/106/2020; R 35/2022:

Požiadavka konať s odbornou starostlivosťou pri výkone funkcie konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka je splnená, ak konateľ vykonáva túto funkciu s potrebnými znalosťami, teda informovane a pri konkrétnom rozhodovaní vynaloží primerané úsilie na využitie všetkých rozumne dostupných informačných zdrojov a na ich základe starostlivo zváži možné výhody/nevýhody (rozpoznateľné riziká s cieľom ich minimalizovať) existujúcich možností konateľského rozhodnutia v prospech spoločnosti. Splnenie povinnosti konať informovane je nevyhnutné posudzovať z pohľadu ex ante, t. j. s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré mu boli, mohli alebo mali byť známe v okamihu, v ktorom rozhodnutie konateľ vykonal. Konateľ objektívne (bez ohľadu na zavinenie) zodpovedá za riadny výkon funkcie s odbornou starostlivosťou a nie za výsledok svojej činnosti. Ak konateľ preukáže, že pri výkone svojej pôsobnosti postupoval s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti, nie je možné vyvodzovať jeho zodpovednosť za škodu ani v prípade, keby následky dotknutej činnosti boli pre spoločnosť negatívne alebo ak by sa jej očakávaný výsledok nedostavil. Zodpovednosť konateľa za škodu je vylúčená, ak pri podnikateľskom rozhodovaní mohol mať rozumne za to, že na základe náležitých informácií koná v prospech spoločnosti.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.11.2020, sp. zn. 2Obdo/44/2020; R 63/2021:

Spoločné konanie za spoločnosť prokuristom a konateľom nie je podľa Obchodného zákonníka prípustné a nemožno ho vyvodit' ani z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. e) a písm. g) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri v znení neskorších predpisov. Do obchodného registra sa zapisuje iba spôsob podpisovania jednotlivých orgánov, a nie to, na koho súhlasnú vôľu je podpis viazaný. Zo znenia ustanovenia § 13 ods. 1 vety druhej Obchodného zákonníka, podľa ktorého právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca, vyplýva, že spojka „alebo“ vylučuje konanie právnickej osoby štatutárnym orgánom a zároveň zástupcom, ktorým je aj prokurista.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.03.2013, sp. zn. 2Obdo/56/2012:

K oprávnenosti pána B. vystupovať za žalovaného krajský súd v zhode s názorom okresného súdu poukázal na ust. § 15 ods. 1 Obchodného zákonníka. Za žalovaného vypočutý pán T. na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 22.07.2010 potvrdil, že pán B. bol splnomocnený na všetky úkony, ktoré súviseli s udržiavaním stavu nehnuteľností žalovaného, ktoré boli predmetom nájmu, teda rekonštrukcie, opravy a pod. a tieto práce vykonávala pre žalovaného spoločnosť P. T., s. r. o. Z takéhoto splnomocnenia, udeleného žalovaným pre pána B. nemožno potom vyvodit', že by nebol oprávnený aj na objednávku zberných vozíkov s klanicami za žalovaného, keď v podstate žalovaný nakupoval zariadenia, ktoré boli prenajímané pre P. T., s. r. o., ktorá spoločnosť bola výrobnou spoločnosťou. Pokiaľ by sa aj pri objednaní dodávky zberných vozíkov s klanicami za žalovaného pánom B. pripustilo prekročenie rozsahu poverenia podľa ust. § 15 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktoré prekročenie vyplýva z úpravy ust. § 15 ods. 2 Obchodného zákonníka, tak tretia osoba, a to právny predchodca žalobcu ako predávajúci, E. S., s. r. o., vzhľadom k vykonanému dokazovaniu o takomto možnom prekročení rozsahu poverenia nevedela a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani vedieť nemohla. Tento záver vyplýva zo skutočnosti, že aj v iných zmluvných vzťahoch medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu konal za žalovaného p. B.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.01.2019, sp. zn. 3Sžfk/27/2018:

Najvyšší súd poukazuje nielen na základnú zásadu obchodného práva, a to poctivého obchodného styku, ale aj tú skutočnosť, že súčasne základným predpokladom pre riadne fungovanie obchodnej

spoločnosti je to, že štatutárny orgán obchodnej spoločnosti musí mať vedomosť nielen o obsahu a rozsahu činností, ktorými podnikateľ naplňa jednotlivé definičné znaky pojmu podnikanie, ale aj o subjektoch, v spolupráci s ktorými tak činí. Ak takéto vedomosti evidentne štatutárnemu orgánu chýbajú, potom v danom prípade ide o výkon práva na podnikanie, ktorý nepožíva v zmysle § 264 Obchodného zákonníka právnu ochranu. Nezodpovedá zásade zodpovedného a poctivého obchodného styku konanie podnikateľa, ktorý sa riadne nepreverí svojho dodávateľa z hľadiska dôveryhodnosti, poctivosti, nepreverí si, či prevzatá dodávka skutočne pochádza od zmluvného dodávateľa, odovzdá finančné prostriedky v značnej sume v hotovosti osobe, u ktorej si nepreverí, že koná v mene deklarovaného dodávateľa. Výkon práva, v rámci obchodných vzťahov, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.05.2019, sp. zn. 8Cob/19/2018:

Navrhovateľ doručil nový elektronický návrh, v ktorom navrhol na zápis bydlisko konateľov a spoločníkov len Obec D., ako vyplýva z overovacích doložiek a teda, ktoré bydlisko je v súlade so skutočným právnym stavom.

Pokiaľ sa navrhovateľ domnieval, že pre účely zápisu do obchodného registra sú splnené zákonom stanovené predpoklady, keď ako bydlisko konateľov a spoločníkov sa navrhuje zapísať iba obec pobytu, s týmto názorom nemožno súhlasiť. Postavenie a pôsobnosť konateľov spoločnosti s ručením obmedzeným je podrobne upravené v ustanoveniach § 133 až § 136 Obchodného zákonníka a z tejto právnej úpravy nepochybne vyplýva, že konatelia ako štatutárny orgán spoločnosti s ručením obmedzeným v rámci výkonu svojej funkcie vstupujú nielen do vzťahov s orgánmi verejnej správy a inými štátnymi orgánmi, ale aj do vzťahov vyplývajúcich z oblasti súkromného práva – nielen v rámci vnútorných vzťahov spoločnosti, ale aj s tretími osobami. Z týchto dôvodov zákonodarca vymedzil prísne kritériá, za splnenia ktorých túto pôsobnosť môžu určité osoby vykonávať, a tiež taxatívne stanovil údaje, ktoré sa ohľadne takýchto osôb musia zapisovať do obchodného registra. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov totiž nemožno opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je vždy vyjadrený len v slovách a vetách toho-ktorého zákonného predpisu, ale i v základných princípoch právneho štátu. Pokiaľ ide o osobu štatutárneho orgánu – konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným, účelom právnych predpisov iste nebolo, aby konatelia mali zapísanú ako adresu bydliska iba obec pobytu. Nenaplnil by sa tak totiž zmysel zákona ohľadne postavenia, pôsobnosti a zodpovednosti konateľa ako štatutárneho zástupcu, vyplývajúci z príslušných ustanovení Občianskeho i Obchodného zákonníka, upravujúcich konanie a zastupovanie právnických osôb.

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.01.2021, sp. zn. 3Cob/121/2020:

Nie je úlohou registrového súdu nahrádzať nevyslovenú vôľu zákonodarcu. Ak by mal zákon eliminovať podnikanie „bielych koní“ tak by právna úprava bola konkrétnejšia, presnejšia a nepripúšťajúca rôzny výklad. V prípade, ak zapisovaná osoba konateľa a spoločníka nie je vedená v registri diskvalifikácii podľa § 13a ods. 1 Obchodného zákonníka, nejedná sa o osobu, ktorá, v súlade s § 105b Obchodného zákonníka, nemôže založiť spoločnosť s ručením obmedzeným a nie sú dané iné dôvody pre odmietnutie zápisu spoločnosti do obchodného registra tak skutočnosť, že konateľ a spoločník má uvedený trvalý pobyt – Spišská Nová Ves – nemôžu byť dôvodom na odmietnutie zápisu do obchodného registra. V rámci obchodného styku by mal každý postupovať tak, aby predchádzal vzniku škody. V prípade, ak má spoločnosť pri osobe konateľa a spoločníka zapísané bydlisko len obec, je podľa názoru odvolacieho súdu a na posúdení obchodných partnerov na zváženie v akom rozsahu je rizikové s takouto spoločnosťou uzatvárať obchodné vzťahy.

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 04.09.2017, sp. zn. 16Cob/232/2017:

Postup, keď v mene spoločnosti koná iba jeden člen predstavenstva (hoci v spoločenskej zmluve a obchodnom registri je zakotvené spoločné konanie predsedu predstavenstva s ďalším členom predstavenstva) vystupujúc či už ako zákonný zástupca podľa § 15 Obchodného zákonníka alebo riaditeľ spoločnosti, ktorý koná v zmysle svojho pracovného zaradenia a udeleného poverenia, by nepochybne bolo obchádzaním vôle akcionárov spoločnosti, resp. zakladateľov spoločnosti. Je neprípustné, aby oprávnenie zverené členom predstavenstva stanovami, bolo rozširované resp. menené prostredníctvom udeleného poverenia. Pokiaľ stanov spoločnosti určujú, že za spoločnosť koná a podpisuje vždy predseda predstavenstva spolu s jedným ďalším členom predstavenstva, nie je možné takto určené konanie obísť udelením poverenia len jednému členovi predstavenstva (ani jej predsedovi). Priame zastupovanie spoločnosti má vždy prednosť pred tzv. nepriamym zastupovaním, ako je zastupovanie na základe plnej moci a poverenia.

3 VALNÉ ZHROMAŽDENIE SPOLOČNOSTI S RUČENÍM OBMEDZENÝM

3.1 Rozhodovanie spoločníkov na zasadnutí valného zhromaždenia

Spoločníci spoločnosti ALFA, s.r.o. majú v úmysle zmeniť svoje obchodné meno na nové obchodné meno BETA, s.r.o., ako aj sídlo spoločnosti na novú adresu Národná 12, Banská Bystrica. Rovnako tak spoločníci potrebujú reagovať na doručené vzdanie sa funkcie konateľa spoločnosti Pavla Nového.

1. Analyzujte postup spoločníkov pri zmene obchodného mena, sídla, odvolaní a vymenovaní konateľa spoločnosti.

.....

.....

.....

.....

2. Aké činnosti patria do kompetencie valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným?

.....

.....

.....

.....

3. Kto zvoláva zasadnutie valného zhromaždenia, akým spôsobom a v akej periodicite?

.....

.....

.....

.....

4. Aké sú obligatórne náležitosti pozvánky na zasadnutie valného zhromaždenia?

.....

.....

.....

.....

5. Kto sa zúčastňuje zasadnutia valného zhromaždenia?

6. Kedy je zasadnutie valného zhromaždenia uznášaniaschopné? Aké je kvórum pre prijímanie rozhodnutí na zasadnutí valného zhromaždenia?

7. Aký je priebeh valného zhromaždenia? Ktoré orgány si valné zhromaždenie volí?

8. Aké sú obligatórne náležitosti zápisnice zo zasadnutia valného zhromaždenia?

9. Formulujte uznesenia valného zhromaždenia, ktorými dôjde k:

- a) zmene obchodného meno spoločnosti ALFA, s.r.o. na nové obchodné meno BETA, s.r.o.,

b) zmene sídla spoločnosti na nové sídlo Národná 12, Banská Bystrica,

c) odvolaniu konateľa Pavla Nového,

d) vymenovaniu nového konateľa Karola Veľkého.

10. Vypracujte zápisnicu z predmetného zasadnutia valného zhromaždenia (chýbajúce údaje doplňte podľa svojho uváženia).

11. Akým spôsobom spoločnosť dosiahne zmenu zapísaných údajov v obchodnom registri na novo schválené údaje?

12. Kedy bude účinná zmena obchodného mena, sídla spoločnosti a zmena konateľ'a spoločnosti?

3.2 Rozhodovanie spoločníkov mimo zasadnutia valného zhromaždenia

Spoločníci spoločnosti BETA, s.r.o. majú zároveň záujem rozšíriť predmet podnikania o ďalšie činnosti, a to Vedenie účtovníctva. Spoločníkom sa však nedarí nájsť spoločný termín, kedy by sa mohlo uskutočniť zasadnutie valného zhromaždenia.

1. Analyzujte postup spoločníkov pri rozšírení predmetu podnikateľ'skej činnosti spoločnosti.

2. Existuje právny inštitút, ktorý umožňuje spoločníkom prijímať rozhodnutia aj mimo zasadnutí valného zhromaždenia?

3. Kto iniciuje takéto rozhodovanie?

4. Aké sú podmienky takéhoto rozhodovania?

.....

.....

.....

.....

5. Aký je priebeh takéhoto rozhodovania?

.....

.....

.....

.....

3.3 Neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia

Na zasadnutí valného zhromaždenia sa spoločníci rozhodli okrem iného odvolať z funkcie konateľ a aj pani Zuzanu Chladnú, avšak návrh na toto odvolanie ústne predniesol spoločník Jozef Čierny a návrh nebol súčasťou pozvánky na zasadnutie valného zhromaždenia, pričom s jeho zaradením nesúhlasili všetci prítomní spoločníci. Odvolaná konateľka Zuzana Chladná sa chce voči predmetnému uzneseniu valného zhromaždenia brániť.

1. Analyzujte uznesenie valného zhromaždenia z pohľadu jeho súladu s platnými právnymi predpismi. Podľa akých ustanovení Obchodného zákonníka posúďte možné vady tohto uznesenia?

.....

.....

.....

.....

2. Je pani Zuzana Chladná aktívne vecne legitimovaná podať návrh na určenie neplatnosti uznesenie valného zhromaždenia o jej odvolaní? Uveďte úplný výpočet osôb, ktoré by (čo i len teoreticky) boli aktívne legitimované na napadnutie platnosti uznesenia o odvolaní pani Zuzany Chladnej.

.....

.....

.....

.....

.....

3. V akej lehote sa môže pani Zuzana Chladná domáhať neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia o jej odvolaní? Ide o lehotu hmotnoprávnu alebo procesnoprávnu?

.....

.....

.....

4. Čo je následkom márneho plynutia lehoty k podaniu návrhu na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia?

.....

.....

.....

5. Ktorý súd je vecne a miestne príslušný na rozhodovanie o neplatnosti predmetného uznesenia valného zhromaždenia?

.....

.....

.....

6. Podľa ktorých procesnoprávnych predpisov bude súd tento návrh posudzovať?

.....

.....

.....

7. Ktoré subjekty budú v spore vystupovať ako strany a prečo?

.....

.....

8. Kto bude v konaní zastupovať spoločnosť ALFA, s.r.o.?

.....

.....

.....

9. Vypracujte pre svoju klientku – pani Zuzanu Chladnú návrh na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia podľa vyššie uvedených skutkových okolností (chýbajúce údaje doplňte podľa vlastného uváženia).

.....

.....

.....

Výber z judikatúry:

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.04.2007, sp. zn. 10bdoV/63/2005:

Na doručovanie pozvánky na valné zhromaždenie (§ 129 ods. 1 OBZ) sa nevzťahujú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (§ 45 a nasl. OSP). Pokiaľ sa v článku 13 ods. 3 spoločenskej zmluvy uvádza, že doručovanie sa má vykonať tak, aby spoločníci pozvánku „obdržali“, toto znenie nie je možné vykladať tak, že aj skutočne za každých okolností z hľadiska riadneho doručovania pozvánky táto sa aj skutočne fyzicky musí dostať do rúk spoločníka. Pri takomto výklade by spoločník mohol kedykoľvek zmať konanie valného zhromaždenia, napr. tým, že zásielku odmietne prevziať, alebo neoznami spoločnosti, na akej adrese sa zdržuje a pod.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 01.01.2002, sp. zn. 10bo/154/2002; R 40/2019:

Pozvánka musí obsahovať návrh programu konania valného zhromaždenia. Z uvedeného je zrejmé, že program valného zhromaždenia musí byť spoločníkom oznámený vopred, a to v rovnakej lehote, aká sa vyžaduje na zvolanie valného zhromaždenia. To znamená, že zaradiť nový bod programu nemožno bez súhlasu všetkých spoločníkov. Pokiaľ k takejto zmene programu valného zhromaždenia dôjde a valné zhromaždenie napriek tomu prijme v tomto bode rozhodnutie, sú dané zákonné predpoklady pre postup podľa § 131 ods. 1 OBZ.

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 30.12.2016, sp. zn. 3Cob/120/2015:

Právo o účasti menšinového spoločníka je spojené nielen so samotným hlasovaním, ale aj s jeho právom na valnom zhromaždení vyjadrovať sa, či pripomenkovať návrhy, ktoré sa následne vo forme uznesení prijímajú a tak prípadne ovplyvňovať ostatných účastníkov pri hlasovaní, a preto

správne uzavrel, že nemožno vychádzať z premisy obsiahnutej v námietke žalovaného, podľa ktorej, ak je niekto menšinový spoločník, nie je treba ho na valné zhromaždenie pozývať, keďže výsledok hlasovania nemôže ovplyvniť. S týmto záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a v tomto smere poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku a len dodáva, že zmyslom právnej úpravy týkajúcej sa zvolania valného zhromaždenia je predovšetkým ochrana záujmov spoločníkov v tom, že každý z nich má mať reálnu možnosť zúčastniť sa valného zhromaždenia a uplatniť svoje základné práva. K obmedzeniu práv spoločníka došlo už len tým, že nebol dodržaný postup pri zvolávaní valného zhromaždenia spôsobom ako ho upravuje spoločenská zmluva, ako aj ust. § 129 ods. 1 Obchodného zákonníka, čo žalovaný nerozporoval.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.10.2021, sp. zn. 3Obdo/77/2020; R 30/2022:

Do listiny prítomných na valnom zhromaždení podľa § 185 ods. 1 Obchodného zákonníka sa v prípade držiteľskej správy akcií podľa § 6 ods. 8 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) zapisujú údaje o správcovi držiteľského účtu alebo o jeho splnomocnencovi. Okrem iného je povinnosťou akcionára ako žalobcu uviesť, k obmedzeniu akého jeho práva akcionára došlo alebo mohlo dôjsť prijatím napadnutého uznesenia. Súd ex offo neskúma, či napadnutým uznesením valného zhromaždenia mohlo dôjsť k obmedzeniu niektorého z akcionárskych práv žalobcu. Neuvedenie znenia zmenených stanov v zápisnici z valného zhromaždenia nemá za následok neplatnosť prijatého uznesenia valného zhromaždenia.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Obdo/59/2001:

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 Obchodného zákonníka valné zhromaždenie (spoločnosti s ručením obmedzeným) je uznášaniaschopné, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň polovicu všetkých hlasov. Z použitia slova „aspoň“ odvolací súd vyvodzuje, že zákon ustanovil prítomnosť spoločníkov, majúcich polovicu všetkých hlasov, ako minimálne kvórum, potrebné pre schopnosť valného zhromaždenia uznášať sa. Je nesporné, že spoločníci si môžu v spoločenskej zmluve dohodnúť iný počet hlasov, ale vzhľadom na použitie slova „aspoň“, to môže byť iba počet vyšší, a nie nižší, než ustanovuje citované ustanovenie § 127 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.01.2018, sp. zn. 5Obdo/2/2017; R 87/2018:

Zákon s nedostatkami formálnych náležitostí, t. j. neosvedčenia podpisu predsedajúceho v zápisnici z valného zhromaždenia podľa § 127a ods. 3 OBZ v spojení s § 125 ods. 1 písm. e), f), i), j) a ods. 2 OBZ, nespája neplatnosť uznesenia v nej obsiahnutého. Obchodný zákonník neustanovuje lehotu, dokedy k osvedčeniu podpisu musí dôjsť, ani neodkazuje na úpravu neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia pre prípad, že k splneniu tohto predpokladu nedošlo. Zákonná požiadavka osvedčenia pravosti podpisu je len predpokladom zápisusobnosti listiny do obchodného registra. Rozhodujúcim momentom pre prijatie uznesenia je dosiahnutie potrebného volebného kvóra.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.10.2003, sp. zn. ObdoV/30/2001:

Prejavom spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným o tom, že netrvá na niektorej zložke predpísaného formálneho postupu pri zvolávaní valného zhromaždenia môže byť formálna vada zvolania valného zhromaždenia zhojená. Prejav vôle musí urobiť spoločník, vo vzťahu ku ktorému predpísaný formálny postup dodržaný nebol.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Obz/29/1994:

Ak spoločenská zmluva spoločnosti s ručením obmedzeným stanovuje pre prijatie rozhodnutia valného zhromaždenia väčšiu ako jednoduchú väčšinu hlasov prítomných spoločníkov, tak pre prijatie takéhoto rozhodnutia mimo valného zhromaždenia podľa § 130 Obchodného zákonníka je potrebná rovnaká väčšina hlasov, ktorá sa však počíta z celkového počtu hlasov patriacich všetkým spoločníkom.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Obo 296/2004:

Citované ustanovenia zákona majú dispozitívnu povahu, v dôsledku čoho spoločenská zmluva môže počet hlasov, potrebných pre prijatie uznesenia valného zhromaždenia ustanoviť inak, pričom nemožno vylúčiť, že dôjde k zvýhodneniu niektorých spoločníkov v počte hlasov bez ohľadu na výšku vkladu. V danom prípade bolo uznesenie valného zhromaždenia žalovaného, určenia neplatnosti ktorého sa žalobkyne domáhajú, prijaté počtom hlasov ustanoveným spôsobom, uvedeným v spoločenskej zmluve. Keďže zákon umožňuje, aby uznášaniaschopnosť valného zhromaždenia bola v spoločenskej zmluve upravená inak, nemožno považovať návrh žalobkýň na určenie neplatnosti predmetného uznesenia valného zhromaždenia z namietaného dôvodu za opodstatnený. Pokiaľ žalobkyne s odkazom na ustanovenie § 122 ods. 1 Obchodného zákonníka uvádzajú, že napadnuté uznesenie bolo prijaté hlasmi konateľov, treba poukázať na ustanovenie čl. IX. bod 2.7 spoločenskej zmluvy žalovaného, podľa ktorého konateľ spoločnosti musí byť súčasne jej spoločníkom.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 10bdo/22/2018; R 40/2019:

Lehota na vyjadrenie sa spoločníka k predloženému návrhu uznesenia, prijímanému mimo valného zhromaždenia (§ 130 OBZ), musí byť primeraná s prihliadnutím na obsah návrhu uznesenia, jeho závažnosť a naliehavosť jeho prijatia tak, aby poskytovala spoločníkovi primeraný časový priestor na vyjadrenie sa k návrhu uznesenia prijímaného mimo valného zhromaždenia. Nevyvrátiteľná zákonná domnienka, že spoločník, ktorý sa v stanovenej lehote k predloženému návrhu uznesenia nevyjadrí, s ním nesúhlasí sa neaplikuje v prípade, ak poskytnutá lehota na vyjadrenie je neprimerane krátka na to, aby spoločníkovi umožňovala vyjadriť sa k návrhu uznesenia, a to bez ohľadu na to, akým počtom hlasov spoločník v spoločnosti disponuje. Za dodržanie zákonom vyžadovanej písomnej formy vyjadrenia spoločníka k návrhu uznesenia (§ 130 OBZ) sa – okrem písomného vyjadrenia – považuje aj vyjadrenie urobené telegraficky, d'alekopisom alebo elektronickými prostriedkami.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Obo/339/1998:

Dôvodom pre vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti súdom môže byť aj nedodržanie postupu pre zvolávanie valného zhromaždenia určeného zákonom alebo spoločenskou zmluvou (stanovami).

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Obo/340/1998:

Formálne nedostatky pri zvolávaní valného zhromaždenia akciovej spoločnosti, ktoré by inak mohli byť dôvodom na vyslovenie neplatnosti na ňom prijatých uznesení, môžu byť zhojené zhodným prejavom vôle všetkých akcionárov.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Obo/112/2001:

Pokiaľ súd zistí, že napadnuté uznesenie je v rozpore so zákonom, je to dôvodom na vyslovenie jeho neplatnosti bez ohľadu na to, či ide o závažné alebo nepodstatné nedostatky, pretože

ustanovenie § 131 OBZ takéto rozlišovanie neumožňuje. Súd prvého stupňa síce v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval porušenie ustanovení zákona o cenných papieroch, nemožno ho však spájať s napadnutými uzneseniami, pretože medzi porušením zákona a prijatými uzneseniami chýba vecná súvislosť.

Rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.06.2020, sp. zn. 26Cob/24/2020:

Ustanovenie § 131 Obchodného zákonníka predstavuje v prvom rade vymedzenie osôb oprávnených podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ako aj spresnenie okolností, za ktorých je spoločník oprávnený podať návrh na určenie neplatnosti (odsek 2). Výpočet okruhu oprávnených osôb obsiahnutý v druhej vete odseku 1 je taxatívny, z čoho vyplýva, že okrem osôb tam uvedených sa žiadna iná osoba nemôže úspešne domáhať určenia neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia súdom, a to ani vtedy, ak by táto osoba bola spôsobilá preukázať súdu naliehavý právny záujem na takomto určení.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.09.2022, sp. zn. 5Obdo/25/2021; R 9/2023:

Ak je žalobcom konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorý je zároveň jej spoločníkom, potom sa na právne posúdenie jeho aktívnej legitímácie v konaní vzťahuje ustanovenie § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka a súd neskúma splnenie aj osobitnej podmienky (obmedzenie práva spoločníka) podľa ustanovenia § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka, týkajúceho sa len spoločníka.

Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.12.2020, sp. zn. 4Cob/43/2020:

Posledná veta § 131 ods. 1 Obchodného zákonníka trojmesačnú prekluzívnu lehotu spája s dvoma skutočnosťami, ktoré môžu alternatívne nastať a od ktorej skutočnosti je potrebné túto lehotu počítať. Prvou skutočnosťou je prijatie uznesenia valného zhromaždenia, čo predpokladá, že oprávnená osoba bola prítomná na valnom zhromaždení a o prijatých uzneseniach sa dozvedela bezprostredne v čase konania valného zhromaždenia. Druhou skutočnosťou, od ktorej sa trojmesačná lehota odvíja, je deň, keď sa oprávnená osoba mohla o uznesení prijatom na dotknutom valnom zhromaždení dozvedieť. Gramatický výklad tejto časti ustanovenia nie je možné zúžiť iba na moment následného doručenia zápisnice z valného zhromaždenia oprávnenej osobe, ale takýto moment je viazaný na akúkoľvek skutočnosť svedčiacu o možnosti dozvedieť sa o uzneseniach prijatých na valnom zhromaždení.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obo/21/2000:

Žalobu o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti nemožno úspešne dopĺňať o ďalšie dôvody neplatnosti po uplynutí troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.06.2021, sp. zn. 1VObdo/1/2021; R 57/2023:

V konaniach vo veciach obchodného registra nie je registrový súd oprávnený prejudiciálne posudzovať otázku neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, o ktorej môže rozhodnúť len súd v civilnom sporovom konaní na základe žaloby podľa ustanovenia § 131 Obchodného zákonníka.

Sfalšovaná listina nepredstavuje spôsobilý podklad pre vykonanie zápisu údajov do obchodného registra. Ak registrový súd vykonal zápis údajov do obchodného registra na podklade sfalšovanej listiny, je tento zápis nesprávny a v konaniach vo veciach obchodného registra je registrový súd povinný zosúladiť zapísaný stav so skutočným právnym stavom, ktorým sa rozumie stav, ktorý bol v obchodnom registri zapísaný pred predložením sfalšovanej listiny.

V konaniach vo veciach obchodného registra o zosúladienie údajov (§ 289 CMP) je registrový súd oprávnený posudzovať, či listina priložená k návrhu na zápis údajov do obchodného registra je zápisuschopná, a to aj v prípade, ak na jej základe došlo k vykonaniu zápisu. Predmetné posudzovanie v týchto konaniach zahŕňa oprávnenie registrového súdu prejudiciálne posudzovať otázku (ne)platnosti listín, ktoré boli predložené k návrhu na zápis údajov do obchodného registra, ak priamo z predloženej listiny vyplýva, že táto listina ako celok alebo jej časť je v rozpore s kogentným ustanovením zákona, alebo ak predložená listina neobsahuje zákonom predpísané podstatné náležitosti, ktorých absenciu zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou právneho úkonu; ako aj oprávnenie posúdiť, či predložená listina bola sfalšovaná. V takýchto prípadoch môže registrový súd rozhodnúť o zosúladení údajov zapísaných v obchodnom registri so skutočným stavom aj bez toho, aby o týchto otázkach rozhodol najskôr súd v civilnom sporovom konaní.

4 OBCHODNÝ PODIEL V SPOLOČNOSTI S RUČENÍM OBMEDZENÝM

4.1 Prevod obchodného podielu

Spoločník spoločnosti, pán Michal Drobny má záujem previesť svoj obchodný podiel v spoločnosti ALFA, s.r.o.. Rozhodol sa, že svoj obchodný podiel, ktorý zodpovedá vkladu do základného imania vo výške 2.000 Eur rozdelí, pričom časť obchodného podielu zodpovedajúcu vkladu do základného imania vo výške 750 Eur prevedie na druhého spoločníka spoločnosti, pána Pavla Nového za odplatu za prevod obchodného podielu vo výške 1.500 Eur a zostávajúcu časť obchodného podielu prevedie na tretiu osobu. Michal Drobny sa dohodol so svojou známou, pani Alenou Novákovou, že jej prevedie časť svojho obchodného podielu zodpovedajúcu vkladu do základného imania vo výške 1.250 Eur za odplatu za prevod obchodného podielu vo výške 2.500 Eur.

1. Uvažujte, aký postup by mal pán Drobny zvolit', aby docielil zamýšľaný prevod obchodného podielu v zmysle Vami vypracovanej spoločenskej zmluvy spoločnosti ALFA, s.r.o..

2. Aké povinnosti má pán Drobny v súvislosti so zamýšľaným prevodom obchodného podielu vo vzťahu k ostatným spoločníkom spoločnosti? Vypracujte vzorový dokument.

3. Charakterizujte priebeh valného zhromaždenia, ktoré bude rozhodovať o prevode obchodného podielu. Formulujte znenie príslušných uznesení.

4. Aké obligatórne náležitosti bude mať zmluva o prevode obchodného podielu?

5. Vypracujte zmluvu o prevode obchodného podielu z Michala Drobného na Alenu Novákovú (chýbajúce údaje doplňte podľa vlastného uváženia).

6. Kedy sa stane pani Nováková spoločníčkou spoločnosti?

7. Aké dokumenty bude potrebné priložiť k návrhu na zápis príslušných zmien do obchodného registra.

4.2 Obchodný podiel ako predmet záložného práva

Spoločník Jozef Čierny je v nepriaznivej finančnej situácii, pričom má záujem si požičať z banky finančné prostriedky na vyriešenie svojich dlhov. Banka však na poskytnutie pôžičky požaduje svoju pohľadávku zabezpečiť záložným právom k obchodnému podielu pána Čierneho v spoločnosti ALFA, s.r.o.

1. Môže byť obchodný podiel pána Čierneho v spoločnosti ALFA, s.r.o. predmetom záložného práva?

2. Musia so zriadením záložného práva k obchodnému podielu pána Čierneho súhlasiť aj ostatní spoločníci spoločnosti?

3. Pokiaľ všetci spoločníci súhlasia s tým, že obchodný podiel pána Čierneho sa stane predmetom záložného práva, kedy vznikne záložné právo k obchodnému podielu.

4. Pokiaľ by pán Čierny ako dlžník neplnil svoj dlh riadne a včas, akým spôsobom by banka ako záložný veriteľ vykonala svoje záložné právo k obchodnému podielu?

5. Vypracujte záložnú zmluvu, ktorej predmetom bude zriadenie záložného práva k obchodnému podielu pána Čierneho v prospech záložného veriteľa – Banky (chýbajúce údaje doplňte podľa vlastného uváženia).

4.3 Právo na podiel na zisku

Z riadnej účtovnej závierky vyplýva, že výsledok hospodárenia spoločnosti (po odpočítaní daní) v predchádzajúcom účtovnom období dosiahol sumu 10.000 Eur. Konateľ spoločnosti ALFA, s.r.o. sa na Vás obracia s otázkou, ako je to s výplatou podielu na zisku.

1. Akým spôsobom môže byť rozhodnuté o nakladaní so ziskom?

2. Kto v spoločnosti rozhoduje o rozdelení zisku? Formulujte znenie uznesenia príslušného orgánu, ktorým rozhodne o rozdelení zisku.

3. Za splnenia akých podmienok môže spoločnosť vyplatiť svojim spoločníkom podiel na zisku?

4. Kto má rozdelený zisk (pokiaľ bude o ňom rozhodnuté) spoločníkom vyplatiť?

.....

.....

5. Podľa akých kritérií sa určí, aká suma môže byť rozdelená medzi jednotlivých spoločníkov spoločnosti?

.....

.....

.....

6. Zmenila by sa Vaša odpoveď na predchádzajúcu otázku, pokiaľ by bola spoločnosť ALFA akciovou spoločnosťou? Ak áno, ako?

.....

.....

.....

7. Koľko má byť jednotlivým spoločníkom vyplatené, pokiaľ jednomyselne rozhodnú, že má byť rozdelený celý zisk vo výške 10.000 Eur (pokiaľ spoločnosť v minulých účtovných obdobiach nikdy nevykázala zisk ani stratu)?

.....

.....

.....

8. Posúďte a analyzujte daňové a odvodové aspekty vyplatenia podielov na zisku v prospech spoločníkov.

Výber z judikatúry:

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.11.2001, sp. zn. 20bo/102/2001:

Pri odplatnom prevode obchodného podielu musí byť v zmluve uvedená jeho cena alebo spôsob jej určenia. Spôsob vypočítania ceny obchodného podielu obchodný zákonník neupravuje, preto ak spoločenská zmluva neurčuje inak, určí sa dohodou zmluvných strán. Ak sa na tom strany dohodnú, môže byť vypočítaná ako vyrovnací podiel spoločníka, musí to byť však v zmluve výslovne uvedené.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. ObdoV/79/2003:

Vnútorne usporiadanie spoločnosti, ktoré neumožňuje prevod obchodného podielu na tretie osoby, má chrániť záujmy spoločníkov v tom, aby bez súhlasu všetkých spoločníkov nemohlo dôjsť ku zmene okruhu spoločníkov (s výnimkou prevodu podielov medzi spoločníkmi). Ak sa takáto zmena uskutočňuje so súhlasom všetkých spoločníkov, nemôže byť prevod obchodného podielu na tretiu osobu neplatný len z dôvodu, že to spoločenská zmluva neumožňuje. Považovať prevod za neplatný z uvedeného dôvodu by znamenalo nerešpektovať skutočnosť, že spoločenská zmluva je prejavom spoločnej vôle spoločníkov a všetci spoločníci spoločne majú právo zmeniť ju aj tak, že v konkrétnej záležitosti budú postupovať odchyľne od jej úpravy. Vyžadovať, aby v takom prípade spoločníci najprv formálne zmenili spoločenskú zmluvu a potom ju vzápätí po uskutočnení svojho zámeru vrátili do pôvodného stavu, alebo aby dvaja spoločníci najprv previedli svoj podiel na tretieho a ten ho už ako jediný spoločník previedol na tretiu osobu, by bolo prejavom nemiestneho formalizmu.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.03.2007, sp. zn. 10boV/88/2005:

Nadobúdateľ obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorý nie je spoločníkom, musí v zmluve o prevode obchodného podielu vyhlásiť, že pristupuje k spoločenskej zmluve. Vyhlásenie je jednostranným adresovaným úkonom určeným osobám, ktoré sú v čase pristúpenia spoločníkmi spoločnosti. Ak celý obchodný podiel v spoločnosti nadobúda zmluvou jediná osoba a stáva sa tým jediným spoločníkom, chýba možný adresát vyhlásenia, a preto chýbajúce vyhlásenie nespôsobuje neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.10.2016, sp. zn. 30bo/19/2016:

Obchodný zákonník žiadnym spôsobom neupravuje predkupné právo na obchodný podiel pri nadobúdaní obchodného podielu spoločníka v prospech doterajších spoločníkov. Ak majú spoločníci záujem prednostne sa podieľať pri nadobúdaní obchodných podielov od iných spoločníkov, musia si spoločníci upraviť možnosť predkupného práva vrátane podmienok jeho realizácie v spoločenskej zmluve. Takéto predkupné právo má charakter zmluvného predkupného práva. V prípade porušenia predkupného práva je potrebné pri posúdení nárokov dotknutého spoločníka vychádzať z ustanovenia § 603 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd sa nestotožnil s tvrdením odvolateľa, podľa ktorého nie je možné aplikovať ustanovenie § 603 Občianskeho zákonníka na rozhodovanú vec. Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované. V prípade porušenia predkupného práva sa dotknutý subjekt môže domáhať, aby mu nadobúdateľ ponúkol obchodný podiel na predaj. Toto právo dotknutého subjektu nie je podmienené tým, či nadobúdateľ chce predať (previesť) obchodný podiel inému subjektu. Právo domáhať sa prevedenia obchodného podielu má povahu práva spätnéj kúpy a predstavuje sankciu za porušenie predkupného práva. Ak dotknutý subjekt nevyužije svoje právo domáhať sa, aby mu nadobúdateľ ponúkol obchodný podiel, zostane mu predkupné právo k obchodnému podielu ako majetkové právo zachované.

Samotné porušenie predkupného práva spoločníka k obchodnému podielu nemá za následok neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu. Žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie vyhlásil, že nemá záujem o odkúpenie obchodných podielov, čím nevyužil svoje zákonné právo podľa ustanovenia § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pre tento záver je právne irelevantné tvrdenie žalobcu, že nemal záujem o odkúpenie obchodných podielov od žalovaných z dôvodu neakceptovania žalovaných ako spoločníkov obchodnej spoločnosti. Zároveň odvolací súd poukazuje aj na skutkové zistenie súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalovaní ponúkli žalobcovi možnosť odkúpiť obchodné podiely, pričom žalobca neakceptoval žalovanými určenú cenu. Nevyužitie predkupného práva oprávneným subjektom nie je možné stotožňovať s porušením predkupného práva.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.02.2017, sp. zn. 10Sžso/5/2016:

Z dikcie uvedeného ustanovenia vyplýva požiadavka písomnej formy zmluvy a zároveň požiadavka osvedčenia pravosti podpisov zmluvných strán. Zákon však v ďalšom neustanovuje, že k overeniu pravosti podpisov zmluvných strán musí dôjsť pri podpisovaní zmluvy alebo bezprostredne potom. To znamená, že legalizácia sa môže uskutočniť aj následne, až po uzavretí zmluvy o prevode obchodného podielu. V takom prípade sa však zmluva stane účinnou až dňom, keď došlo k osvedčeniu podpisov prevodcu a nadobúdateľa. Až tento deň možno považovať za deň, ku ktorému nastávajú právne účinky prevodu obchodného podielu voči spoločnosti (medzi zmluvnými stranami je zmluva o prevode obchodného podielu účinná dňom jej uzavretia za predpokladu, že sama zmluva o prevode neurčuje inak).

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 10.11.2010, sp. zn. 5Obo/46/2009:

Nepochybne právo žalobcu na zaplatenie dohodnutej odmeny za prevod obchodného podielu predpokladá existenciu platnej zmluvy. Túto otázku pri posudzovaní zmluvného práva súd musí preto skúmať ako prejudiciálnu, a preto záver súdu prvého stupňa o tom, že žalovaný nepreukázal, že podal žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu je nesprávny. Pre ten istý dôvod nemá oporu v právnom predpise tiež konštatovanie súdu prvého stupňa o tom, že otázkou, či bol žalovaný pri uzavretí zmluvy uvedený do omylu, sa bude súd zaoberať v inom konaní vedenom žalovaným o náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorá skutočnosť už vzhľadom na uvedené je bez právnej relevancie.

Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.06.2020, sp. zn. 14Cob/146/2019:

Právne úkony právnických osôb vyvolávajú účinky v rámci vnútorných vzťahov obchodnej spoločnosti a to vždy do budúcnosti, nie spätne. V kontexte práva obchodných spoločností ako osobitnej právnej úpravy je silne akcentovaný záujem na zachovaní verejného poriadku v rámci materiálnej publicity verejných registrov právnických osôb. Uvedený princíp sa premieta aj do posúdenia neplatnosti uznesení prijatých valným zhromaždením, prípadne jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti, keď dôvody, s ktorým Občiansky zákonník spája účinky absolútnej neplatnosti právneho úkonu, nespôsobujú automaticky absolútnu neplatnosť uznesení valného zhromaždenia, ale platí tzv. princíp relatívnej neplatnosti, to znamená, že do právoplatného rozhodnutia súdu o určení neplatnosti rozhodnutia valného zhromaždenia sa na rozhodnutie hľadí akoby rozhodnutie bolo platné. Obdobný prístup súd zvolil na posúdenie podmienky porušenia práv žalobcu zúčastniť sa rozhodovania valného zhromaždenia po tom, čo žalobca previedol (hoc aj neplatne) svoj obchodný podiel na iného spoločníka, a to v čase pred tým, ako súd právoplatne určil účasť žalobcu v obchodnej spoločnosti. V situácii, že žalobca previedol svoj

obchodný podiel na ostávajúceho spoločníka, na základe čoho došlo k zmene zápisu spoločníkov obchodnej spoločnosti v obchodnom registri, podľa názoru konajúceho súdu žalobcovi neprislúcha právo sa spätne dovolávať porušenia spoločenskej zmluvy a Obchodného zákonníka pri zvolávaní spoločníkov na rokovanie valného zhromaždenia a na základe tejto skutočnosti opierať v žalobe namietané dôvody neplatnosti právnych úkonov. V čase prijatia žalobcom napádaných rozhodnutí žalovaný mal v Obchodnom registri zapísaného jediného spoločníka, ktorý vykonával pôsobnosť valného zhromaždenia, pričom podmienky jeho rozhodovania upravuje ustanovenie § 132 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd sa preto prikláňa k názoru, že dôsledky neplatnej zmluvy o prevode obchodného podielu vzhľadom na osobitnú úpravu konania a rozhodovania obchodných spoločností vyvolávajú právne účinky len do budúcnosti a tieto môžu byť vysporiadané len v rámci vnútorných vzťahov, to v záujme ochrany práv tretích osôb konajúcich v dôvere v zápisy v Obchodnom registri.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 04.09.2008, sp. zn. 6Obo/108/2007, 6Ndob/17/2008:

Vzhľadom na charakter obchodnej spoločnosti ako spoločnosti s ručením obmedzeným, údaje o spoločníkoch, ich obchodných podieloch (výška vkladu spoločníka) sú zapísané v obchodnom registri. Zápis v obchodnom registri je pre obchodnú spoločnosť rozhodujúcim dokumentom, ktorý umožňuje spoločnosti voči zapísaným spoločníkom vykonávať práva. Akákoľvek zmena údajov ohľadne spoločníkov obchodnej spoločnosti sa zapisuje do obchodného registra, rovnako ako zmena spoločenskej zmluvy. Teda žalobca ako obchodná spoločnosť s ručením obmedzeným by nebol v právnej neistote ohľadne identity spoločníkov. Je potom vecne správne stanovisko súdu prvého stupňa, že právne postavenie žalobcu (obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným) zmenou spoločníkov ich prevodom obchodných podielov na inú osobu by sa nezmenilo.

Zmena v osobe spoločníka znamená vždy zmenu pomerov v obchodnej spoločnosti, a to najmä z hľadiska hlasovania spoločníkov na valnom zhromaždení. Tu dochádza k ovplyvňovaniu prijatia základných rozhodnutí spoločnosti, ktoré majú vplyv na ekonomickú činnosť spoločnosti na dosiahnutie zisku, čo je základným cieľom činnosti spoločnosti (§ 2 ods. 1 Obchodného zákonníka). Predmetná určovací žaloba vo vzťahu k žalobkyni a žalovaným môže stanoviť určitý právny rámec, ktorý bude zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi spoločníkmi. Táto funkcia určovacej žaloby korešponduje s predpokladom naliehavého právneho záujmu.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.03.2013, sp. zn. 1MObdov/10/2010:

Omeškanie žalovaného s úhradou kúpnej ceny za prevod obchodného podielu je nepodstatné porušenie zmluvy a prvostupňový súd preto vec správne posúdil podľa § 346 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka. Odvolací súd zdôraznil, že žalobca podpísaním zmluvy v neprítomnosti žalovaného a jej nie osobným predložením žalovanému, prejavil nedostatok záujmu na tom, aby mu bola kúpna cena pri podpise zmluvy uhradená. Preto pokiaľ žalobca nemal záujem na úhrade odplaty v čase podpisu zmluvy, je podľa odvolacieho súdu evidentné, že žalovaný, ktorému bola odovzdaná podpísaná zmluva, napriek neuhradeniu kúpnej ceny za prevod obchodného podielu, nemohol vedieť alebo rozumne predvídať, že žalobca už na jeho neskoršom plnení nebude mať záujem. Z vykonaného dokazovania je ďalej podľa odvolacieho súdu zrejmé, že žalobca neposkytol žalovanému dodatočnú primeranú lehotu na plnenie – zaplatenie kúpnej ceny za prevod obchodného podielu, a ani nebolo preukázané, že žalovaný vyhlásil, že svoj záväzok nesplní. Tieto skutočnosti napokon žalobca v konaní ani netvrdil, z ktorého dôvodu pre postup podľa § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka neboli splnené zákonné podmienky. Odvolací súd dospel tiež k záveru, že naliehavý právny záujem na určení platnosti odstúpenia žalobcu od zmluvy o prevode

obchodného podielu nie je daný, resp. odpadol. Podľa odvolacieho súdu je nepochybné, že podaním žaloby na súd prvého stupňa naliehavý právny záujem na požadovanom určení reálne existoval, vzhľadom na neisté postavenie účastníkov konania a hrozby ďalších súdnych sporov. Odvolací súd dodal, že naliehavý právny záujem odpadol právoplatným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ktorý určil, že žalobca je výlučným spoločníkom a konateľom spoločnosti.

5 ZÁNIK ÚČASTI SPOLOČNÍKA ZA TRVANIA SPOLOČNOSTI

5.1 Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva spoločníka

Manželstvo spoločníka Jozefa Čierneho bolo rozvedené. V nadväznosti na konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zostáva medzi pánom Čiernym a jeho bývalou manželkou sporný obchodný podiel pána Čierneho v spoločnosti BETA, s.r.o..

1. Zamyslite sa, či obchodný podiel pána Čierneho je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov a prečo.

.....

.....

.....

.....

2. Aké sú možnosti vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo vzťahu k obchodnému podielu pána Čierneho?

.....

.....

.....

.....

3. Uvažujte, či by uzatvorenie tzv. predmanželskej zmluvy medzi pánom Čiernym a jeho bývalou manželkou malo vplyv na zahrnutie obchodného podielu do masy BSM.

.....

.....

.....

.....

4. Zamyslite sa, či bude situácia modifikovať okolnosť, že pán Čierny nadobudol obchodný podiel z finančných prostriedkov, ktoré mu darovali jeho rodičia. Bolo by prípadne možné rozšíriť masu BSM aj o tento obchodný podiel?

.....

.....

.....

5.2 Exekúcia na obchodný podiel

Po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva spoločníka pána Čierneho bol obchodnej spoločnosti doručený exekučný príkaz súdneho exekútora JUDr. Hrozného na začatie exekúcie podľa § 113b EP, ktorým bol postihnutý obchodný podiel pána Čierneho v obchodnej spoločnosti.

1. Analyzujte postup súdneho exekútora JUDr. Hrozného, ak by chcel postihnúť obchodný podiel pána Čierneho v spoločnosti BETA, s.r.o.?

2. Zamyslite sa, aký dopad bude mať doručenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie spoločnosti BETA, s.r.o. na obchodný podiel pána Čierneho.

3. Aký dopad bude mať doručenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie spoločnosti BETA, s.r.o. na obchodný podiel pána Čierneho, v prípade, ak by spoločenská zmluva spoločnosti BETA, s.r.o. nepripúšťala prevod obchodného podielu.

4. V prípade, že súdny exekútor JUDr. Hrozný zastaví exekúciu z dôvodu, že pán Čierny uhradil celú vymáhanú pohľadávku, bude to mať vplyv na účasť spoločníka pána Čierneho v obchodnej spoločnosti?

5.3 Dedenie obchodného podielu

Spoločník Jozef Čierny zomrel. Notár – súdny komisár pri prerokovaní dedičstva po poručiteľovi – spoločníkovi Jozefovi Čiernom zistil, že v 1. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy ako dedičia po poručiteľovi jeho deti – jedno plnoleté a jedno maloleté. Nakoľko bol v čase manželstva rozvedený, manželka ako dedička nepripadá do úvahy.

1. Analyzujte, či obchodný podiel bude predmetom dedičstva po poručiteľovi Jánovi Čiernom. Aké sú podmienky dedenia obchodného podielu?

-
-
-
-
2. Aký bude postup, pokiaľ obchodný podiel poručiteľa zdedí niektorý len jeden z dedičov?

-
-
-
-
3. Zamyslite sa nad dôsledkami, ak by obchodný podiel poručiteľa zdedili viacerí dedičia.
-
-
-
-

4. Aké možnosti má dedič poručiťa, ktorý zdedil obchodný podiel poručiťa, ale tento nemá záujem na svojej účasti v obchodnej spoločnosti BETA, s.r.o.?

5. Aký bude postup, pokiaľ všetci dedičia odmietnu dedičstvo?

6. Aký bude postup, pokiaľ bude obchodný podiel spoločnosti vylúčený z dedičstva podľa spoločenskej zmluvy?

5.4 Vyhlásenie konkurzu na majetok spoločníka

Na majetok dedičky obchodného podielu po spoločníkovi Jozefovi Čiernom – Zuzany Čiernej bol vyhlásený konkurz podľa štvrtej časti ZKR (tzv. osobný bankrot, resp. oddĺženie fyzickej osoby konkurzom). Okrem obchodného podielu v spoločnosti BETA, s.r.o., je pani Zuzana Čierna zároveň jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti GAMA, s.r.o..

1. Budú obchodné podiely pani Zuzany Čiernej podliehať konkurzu?

2. Analyzujte postup správcu konkurznej podstaty pri nakladaní (súpise, speňažení) s obchodným podielom pani Zuzany Čiernej v spoločnosti BETA, s.r.o..

3. Analyzujte postup správcu konkurznej podstaty pri nakladaní (súpise, speňažení) s obchodným podielom pani Zuzany Čiernej v spoločnosti GAMA, s.r.o..

Výber z judikatúry:

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.03.2006, sp. zn. 2Cdo/168/2005:

Ak manželia alebo jeden z nich za trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudne obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným, takto získaný majetok (hodnota obchodného podielu) sa zo zákona stane súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré možno vyporiadať v rámci konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 149 ods. 3 OZ. Súd rozhodujúci o vyporiadaní obchodného podielu neprikazuje hodnotu obchodného podielu, ale obchodný podiel, ktorý môže byť prikázaný len spoločníkovi spoločnosti. Pri ocenení obchodného podielu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza z jeho stavu (ktorý je určený jeho kvantitou a kvalitou v danom čase) v čase zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak z jeho ceny či cenových relácií platných v čase vyporiadania. Cena obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorý je prevoditeľný, by mala byť určená tzv. obvyklou cenou (trhovou alebo všeobecnou).

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.06.2008, sp. zn. 5Obdo/11/2007:

Hodnota obchodného podielu patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto pri jeho predaji, ktorý sa vymyká z kategórie bežných vecí, je potrebný súhlas oboch manželov. Nedostatok súhlasu druhého z manželov s predajom obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným je dôvodom na vyslovenie neplatnosti takejto zmluvy. Medzi práva spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným patrí aj právo za podmienok upravených v ustanovení § 115 OBZ previesť svoj podiel na inú osobu. Pokiaľ však takýmto spoločníkom je manžel, ktorý svoj obchodný podiel nadobudol za trvania manželstva a z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takýto právny úkon (t. j. zmluva o prevode obchodného podielu) musí byť v súlade aj s príslušnými ustanoveniami OZ, najmä s § 145 ods. 1.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.11.2009, sp. zn. 6Obdo/30/2009:

Obchodný podiel nie je súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Spoločníkom spoločnosti je výhradne ten z manželov, ktorý uzavrel spoločenskú zmluvu, on je majiteľom obchodného podielu a nositeľom práv a povinností spoločníka. Súčasťou bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa stane napríklad podiel na zisku, ak zanikne účasť manžela – spoločníka v spoločnosti za trvania manželov, tak je to vyporiadačím podielom a pri prevode obchodného podielu je to vyplatená cena obchodného podielu. Všetky práva a povinnosti spoločníka sú upravené Obchodným zákonníkom ako *lex specialis*. Preto nikto iný ako spoločník, ani manžel spoločníka nemôže zasahovať do práv spoločníka previesť svoj obchodný podiel na tretiu osobu za podmienok stanovených § 115 OBZ a spoločenskou zmluvou spoločnosti, ktorej podiel je predmetom prevodu.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.01.2023, sp. zn. 4Cdo/316/2020:

Zmyslu a účelu ustanovenia § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá taký výklad, podľa ktorého zmluva o prevode obchodného podielu, ktorou jeden z manželov ako nadobúdateľ na seba prevzal záväzok k úhrade kúpnej ceny za obchodný podiel, ktorý sa ešte len má nadobudnúť, sa bezprostredne nedotýka predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t. j. nejedná sa o právny úkon týkajúci sa spoločných vecí, čo vylučuje aplikáciu § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak má byť na základe právneho úkonu nejaká vec, v širšom zmysle majetok (vrátane majetkových hodnôt akou je i obchodný podiel v obchodnej spoločnosti) ešte len do bezpodielového spoluvlastníctva manželov získaná, nejde o právny úkon týkajúci sa spoločnej veci, vzhľadom k čomu manžel k takémuto právnomu úkonu nebude potrebovať súhlas druhého manžela ani vtedy, ak pôjde o inú než bežnú záležitosť. Z existencie § 147 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zákonodarca prípadnú nespravodlivosť (a to aj extrémnu) na strane manželov nedlžníkov nepovažoval za natoľko dostatočnú, aby prevážila nad negatívnymi dopadmi na strane veriteľov a rozhodol sa uprednostniť záujmy veriteľov. Taká súdna prax, ktorá by zaviedla výklad zákona smerujúci k možnosti zneplatňovania prevodov obchodných podielov z dôvodu neexistencie súhlasu zo strany manžela (manželky) nadobúdateľa obchodného podielu, by fakticky znamenala ochromenie praktického fungovania obchodných spoločností a vniesla by neprimeranú mieru neistoty do obchodnoprávných vzťahov.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 24.02.2010, sp. zn. 10bdo/2/2010:

Osobitný predpis stanovuje, že účasť spoločníka v obchodnej spoločnosti zaniká, resp. je zrušená jeho účasť v spoločnosti ako zrušenie účasti v spoločnosti súdom, ak je splnená aspoň jedna z dvoch v ustanovení § 148 ods. 3 OBZ podmienok, a to: 1/ spoločenská zmluva nepripúšťa prevod obchodného podielu alebo 2/ na prevod obchodného podielu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia. Z obsahu zakladateľskej listiny spoločnosti vyplýva, že touto nebolo obmedzené právo previesť obchodný podiel na „tretiu“ osobu, inú ako spoločníka spoločnosti a prevod obchodného podielu na inú osobu nebol viazaný na súhlas valného zhromaždenia. Z uvedeného vyplýva, že nebola splnená ani jedna podmienka osobitného ustanovenia § 148 ods. 3 OBZ, a preto nedošlo k zániku účasti spoločníka v spoločnosti navrhovateľa zo zákona v zmysle ust. § 113b ods. 5 Exekučného poriadku. Z obsahu zakladateľskej listiny upravujúcej možnosť prevodu obchodného podielu je zrejmé, že táto spoločnosť bola zriadená ako „otvorená“ spoločnosť, pri ktorej nastávajú odlišné účinky a postup na vykonanie exekúcie a z tohto vyplývajúce postupy registrového súdu pri zmene zápisov v takejto spoločnosti do obchodného registra. Keďže v danom prípade účasť spoločníka v spoločnosti navrhovateľa nezanikla, nemohla spoločnosť nadobudnúť voľný obchodný podiel jediného spoločníka v spoločnosti a tento prevádzať na tretiu

osobu, a preto nebolo potrebné skúmať splnenie podmienky súhlasu valného zhromaždenia. Je však aj zrejmé, že samotný spoločník spoločnosti navrhovateľa nemôže v danom štádiu exekučného konania previesť svoj obchodný podiel na inú osobu a žiadať o vykonanie zmeny zápisu spoločníka spoločnosti v obchodnom registri, nakoľko mu v tom bráni zákaz nakladania povinného s jeho obchodným podielom, ktorý vyplýva z účinkov doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (§ 47 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku), ako aj z účinkov doručenia exekučného príkazu, ktorého obsahom je aj upozornenie, že ak doručením exekučného príkazu účasť povinného v obchodnej spoločnosti podľa osobitného predpisu nezaniká, na exekúciu obchodného podielu sa primerane použijú ustanovenia o exekúcii predajom hnutel'ných vecí (§ 113b ods. 6 Exekučného poriadku).

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.05.2016, sp. zn. 43CoKR/5/2016; R 7/2017:

Vyhlásenie konkurzu na majetok spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorej je jediným spoločníkom, nemá za následok zrušenie účasti jediného spoločníka v takejto spoločnosti. Správca konkurznej podstaty nie je oprávnený v spoločnosti, v ktorej je úpadca jediným spoločníkom, rozhodnúť o výmene štatutárneho orgánu.

6 ZVÝŠENIE A ZNÍŽENIE ZÁKLADNÉHO IMANIA

6.1 Zvýšenie základného imania

Spoločnosť ALFA, s.r.o. má záujem pokračovať v rozširovaní svojej podnikateľskej činnosti, avšak na to potrebuje zvýšiť svoje základné imanie. Konateľ spoločnosti ALFA, s.r.o. sa na Vás obracia s otázkou, či by bolo možné zvýšiť základné imanie spoločnosti.

1. Kedy je prípustné zvýšenie základného imania?

2. Uvažujte, akými spôsobmi môže byť základné imanie spoločnosti zvýšené? Analyzujte jednotlivé spôsoby zvýšenia základného imania v spoločnosti s ručením obmedzeným v kontexte platnej právnej úpravy Obchodného zákonníka.

3. Kto rozhoduje o zvýšení základného imania? Formulujte uznesenie príslušného orgánu, ktorým rozhodne o zvýšení základného imania (chýbajúce údaje doplňte podľa vlastného uváženia).

4. Kedy bude zvýšenie základného imania účinné?

5. V prípade, že príslušný orgán spoločnosti rozhodne o zvýšení základného imania prostredníctvom vkladov spoločníkov, v akej lehote je povinný spoločník svoj vklad splatiť?

6. V prípade, že spoločník nesplatí svoj vklad v stanovenej lehote, aké to bude mať právne dôsledky?

6.2 Zníženie základného imania

Nakoľko sa spoločnosť ALFA, s.r.o. rozhodla nepokračovať v rozširovaní svojej podnikateľskej činnosti, majú spoločníci spoločnosti za to, že základné imanie spoločnosti je zbytočne vysoké. Konateľ spoločnosti ALFA, s.r.o. sa na Vás obracia s otázkou, či by bolo možné znížiť základné imanie spoločnosti.

1. Kedy je prípustné zníženie základného imania?

2. Uvažujte, akými spôsobmi môže byť základné imanie spoločnosti znížené? Analyzujte jednotlivé spôsoby zníženia základného imania v spoločnosti s ručením obmedzeným v kontexte platnej právnej úpravy Obchodného zákonníka.

.....

.....

3. Kto rozhoduje o znížení základného imania? Formulujte uznesenie príslušného orgánu, ktorým rozhodne o zvýšení základného imania (chýbajúce údaje doplňte podľa vlastného uváženia).

.....

.....

.....

.....

4. Aké sú povinnosti štatutárneho orgánu v prípade, že príslušný orgán rozhodne o znížení základného imania spoločnosti?

.....

.....

.....

.....

5. Poskytuje platná právna úprava Obchodného zákonníka ochranu veriteľom spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorá znižuje svoje základné imanie? Ak áno, prostredníctvom akých inštitútov?

.....

.....

.....

.....

6. Kedy bude zníženie základného imania účinné?

Výber z judikatúry:

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obo/125/2003:

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, najmä vzhľadom na nápadný nepomer medzi hodnotou vkladaneho majetku aj po zohľadnení jeho zaťaženia a sumou, ktorá sa započítala na vklad spoločníka pri uzatváraní Zmluvy o vložení nepeňažného vkladu a s tým súvisiace jeho postavenie v obchodnej spoločnosti, aj podľa názoru odvolacieho súdu išlo o právny úkon odporujúci všeobecne uznávaným zásadám mravného poriadku spoločnosti, čo malo za následok jeho absolútnu neplatnosť.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obo/87/2004:

Zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa vyplýva, že spoločenská zmluva žalovanej spoločnosti oprávňuje na zmenu spoločenskej zmluvy valné zhromaždenie, do pôsobností ktorého patrí aj rozhodovanie o zvýšení alebo znížení základného imania spoločnosti [čl. IV. bod A ods. 1 písm. d) spoločenskej zmluvy], pričom na prijatie takéhoto rozhodnutia je potrebný súhlas dvojtretinovej väčšiny všetkých hlasov spoločníkov. To znamená, že nejde o zmenu, ktorej platnosť by bola zo zákona podmienená súhlasom všetkých spoločníkov, a to ani v zmysle § 141 ods. 1 OBZ, ani v zmysle § 141 ods. 2 OBZ, pretože nejde o prípad zmeny, ktorou by sa rozširovali, zužovali alebo obmedzovali spoločenskou zmluvou spoločníkom uložené povinnosti. Ide o prípad zmeny výslovne upravenej v ustanovení § 125 ods. 1 písm. e) OBZ, pre ktorý v spojení s ustanovením § 127 ods. 4 OBZ platí dvojtretinové kvórum všetkých hlasov spoločníkov, keďže spoločenská zmluva žalovaného nepodmieňuje prijatie takéhoto rozhodnutia vyšším počtom hlasov.

7 VYLÚČENIE SPOLOČNÍKA ZO SPOLOČNOSTI

Spoločnosť ALFA, s.r.o. plánovala uzatvoriť kúpnu zmluvu v súvislosti s predmetom svojej podnikateľskej činnosti, ktorej predmetom mal byť predaj tovaru spoločnosti DELTA, s.r.o.. Kúpna cena za predmetný tovar mala byť 150.000 Eur, pričom táto zmluva mala predstavovať najvýznamnejší kontrakt spoločnosti v roku 2023.

Spoločníčka spoločnosti ALFA, s.r.o. pani Zuzana Čierna, ktorá zdedila obchodný podiel po spoločníkovi Jozefovi Čiernom, sa dozvedela o predmetnom zámere spoločnosti uzatvoriť obchod so spoločnosťou DELTA, s.r.o.. Ako jediná spoločníčka a konateľka spoločnosti GAMA, s.r.o. urýchlene kontaktovala konateľa spoločnosti DELTA, s.r.o., pričom sa jej ho podarilo presvedčiť, aby predmetný obchod uzatvorila so spoločnosťou GAMA, s.r.o.. Svojím konaním tak zmarila najvýznamnejší kontrakt spoločnosti ALFA, s.r.o. v roku 2023.

1. Zamyslite sa, či svojím konaním sa pani Zuzana Čierna dopustila konania v rozpore s Obchodným zákonníkom alebo v rozpore so spoločenskou zmluvou spoločnosti ALFA, s.r.o..

2. Aké právne možnosti má spoločnosť ALFA, s.r.o. voči pani Zuzane Čiernej?

3. Ktorými zákonnými ustanoveniami ste sa riadili pri svojich úvahách?

4. Spoločník Ján Ťažký navrhol na zasadnutí valného zhromaždenia, aby valné zhromaždenie spoločnosti ALFA, s.r.o. rozhodovalo o vylúčení pani Zuzany Čiernej ako

spoločníčky zo spoločnosti ALFA, s.r.o.. Aké podmienky musia byť splnené, aby mohlo valné zhromaždenie hlasovať o tomto návrhu?

5. Ktorí spoločníci sú oprávnení hlasovať o návrhu na vylúčenie pani Zuzany Čiernej? Aké je potrebné kvórum pre prijatie predmetného uznesenia?

6. V prípade, že valné zhromaždenie spoločnosti prijme predmetné uznesenie, aký bude ďalší postup vo veci?

7. Ktorý procesnoprávny predpis sa bude vzťahovať na danú situáciu?

8. Ktorý súd je príslušný na prejednanie predmetnej žaloby?

9. Kto bude v danom spore aktívne vecne legitimovaný a kto bude pasívne vecne legitimovaný?

10. Kto bude spoločnosť ALFA, s.r.o. zastupovať v konaní pred súdom?

11. Naformulujte petit predmetnej žaloby.

12. V prípade, že bude žaloba úspešná a súd vylúči spoločníčku pani Zuzanu Čiernu zo spoločnosti, čo sa stane s jej obchodným podielom?

13. Vzniknú pani Zuzane Čiernej nároky voči spoločnosti v súvislosti s jej vylúčením súdom?

14. Vypracujte žalobu o vylúčenie spoločníčky pani Zuzany Čiernej zo spoločnosti ALFA, s.r.o. (chýbajúce údaje doplňte podľa vlastného uváženia).

Výber z judikatúry:

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.10.1994, sp. zn. 40bo/210/1994; R 45/1995:

Návrh na vylúčenie spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným podáva štatutárny orgán, ktorým je konateľ alebo viac konateľov. Obmedziť práva konateľov v spoločenskej zmluve možno vo vnútorných vzťahoch medzi konateľmi spoločnosti. Obmedzenie práv konateľov navonok voči tretím osobám je neúčinné.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.01.1995, sp. zn. 10bo/325/1994; R 46/1995:

O vylúčení spoločníka zo spoločnosti s ručením obmedzeným môže rozhodnúť súd na základe návrhu spoločnosti, ak sa preukáže, že spoločník závažným spôsobom porušuje svoje povinnosti a že ho spoločnosť vyzvala, aby povinnosti neporušoval a na možnosť vylúčenia bol písomne upozornený. Nedodržanie písomnej formy má za následok neplatnosť právneho úkonu a súd musí návrh na vylúčenie spoločníka zamietnuť.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.04.1997, sp. zn. ObdoV/5/1997:

Ak spoločnosť doručila spoločníkovi zápisnicu z jej valného zhromaždenia a tá obsahuje konštatovanie ostatných spoločníkov, že ďalšie porušenie spoločenskej zmluvy bude dôvodom na jeho okamžité vylúčenie zo spoločnosti, bola tým podmienka písomného upozornenia spoločníka na možnosť jeho vylúčenia zo spoločnosti splnená.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 40bo/350/1998:

Dôvodom pre vylúčenie spoločníka zo spoločnosti, v ktorej je zároveň aj konateľom, nemôže byť porušenie jeho povinností konateľa.

V praxi je častým zjavom, že spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným je zároveň aj jej konateľom, a v prípade viacerých konateľov, prevažne s oprávnením konať v mene spoločnosti samostatne. Ak potom dôjde k situácii, že jeho konanie za spoločnosť sa dostane do rozporu s predstavami ďalších spoločníkov, hľadá sa spôsob na jeho vylúčenie. Treba však dôsledne rozlišovať medzi jeho povinnosťami spoločníka a povinnosťami konateľa, pretože návrh spoločnosti na vylúčenie spoločníka môže byť úspešný len vtedy, ak spoločnosť preukáže závažné porušenie jeho povinností spoločníka. Tie rámcovo vymedzuje Obchodný zákonník (§ 113 až 124), bližšie by ich mala upravovať spoločenská zmluva a sú odlišné od povinností konateľa ako štatutárneho orgánu spoločnosti, ktorého vymenúva (aj odvoláva) valné zhromaždenie spoločnosti. Preto pokiaľ spoločník a konateľ zároveň preukázateľne poruší svoje povinnosti konateľa, ale jeho konanie nie je súčasne aj porušením povinností spoločníka, spoločnosť sa nemôže úspešne domáhať jeho vylúčenia ako spoločníka, môže ho iba odvolať z funkcie konateľa

(ak jej k tomu podľa spoločenskej zmluvy postačia hlasy ostatných spoločníkov) a vyvodit' voči nemu prípadnú zodpovednosť z mandátnej zmluvy, ktorou je spravidla upravený vzťah medzi spoločnosťou a konateľom.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obo/101/1999:

Nie je porušením zákazu konkurencie, ak spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným získa živnostenské oprávnenie na činnosť, ktorá je aj predmetom činnosti spoločnosti, pokiaľ túto podnikateľskú činnosť skutočne nevykonáva.

Domáhať sa vylúčenia spoločníka je možné len za porušenia povinností, na plnenie ktorých bol vyzvaný. Ak zo spoločenskej zmluvy vyplýva zákaz konkurencie aj pre spoločníkov, porušenie tohto zákazu je porušením povinností spoločníka. Sama skutočnosť, že spoločník má živnostenské oprávnenie na činnosti, ktoré sú predmetom činnosti spoločnosti, ešte nie je porušením zákazu konkurencie, a tým ani porušením povinností spoločníka.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.02.2004, sp. zn. ObdoV/56/2002; R 58/2004:

Neúčast' spoločníka obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným na valnom zhromaždení, na ktoré bol riadne pozvaný, nemožno považovať za porušenie povinnosti spoločníka podľa ustanovenia § 149 Obchodného zákonníka.

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.01.2014, sp. zn. 1Cob/223/2012:

Ak sa odporcovia stali spoločníkmi spoločnosti a pristúpili ku spoločenskej zmluve, ktorý právny úkon je základnou náležitosťou pri prevode obchodného podielu spoločnosti, oboznámili sa tak s obsahom spoločenskej zmluvy a súhlasili s ním, teda súhlasili s prevzatím povinnosti osobne sa zúčastňovať na podnikaní navrhovateľa. Odporcovia v konaní pred súdom prvého stupňa ani v odvolacom konaní nikdy netvrdili, že by vykonávali akúkoľvek formu osobnej účasti na podnikaní spoločnosti. Tvorba zisku spoločnosti a rozvoj podnikania je cieľom nielen každej spoločnosti založenej za účelom podnikania, ale aj jej spoločníkov. Pokiaľ odporcovia ako spoločníci spoločnosti v rozpore so svojim záväzkom, prevzatým v spoločenskej zmluve, nerealizovali žiadnu formu osobnej účasti na podnikaní spoločnosti, má porušenie týchto ich povinností dopad aj na ich účasť v spoločnosti.

Uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.11.2021, sp. zn. 21Cob/95/2020:

Žalobca sa žalobou domáhal vylúčenia žalovaného zo spoločnosti podľa § 149 Obchodného zákonníka. Takáto žaloba je nástrojom na ochranu záujmov spoločnosti voči spoločníkovi, ktorý porušuje závažným spôsobom svoje povinnosti. Aktívne vecne legitimovaným na podanie žaloby je podľa citovaného ustanovenia spoločnosť. Žalobu síce môže spoločnosť podať len so súhlasom spoločníkov, ktorých vklady predstavujú aspoň polovicu základného imania, no to z týchto spoločníkov ešte nerobí nositeľov hmotnoprávneho postavenia oprávňujúceho ich podať žalobu o vylúčenie spoločníka. Súhlas spoločníkov je predpokladom úspechu žaloby, ale nie okolnosťou, ktorá priznáva spoločníkovi právo podať žalobu o vylúčenie spoločníka, či už samostatne alebo v súčinnosti so spoločnosťou. Povedané inak, súhlas spoločníka postačuje na to, aby bola žaloba o vylúčenie spoločníka prejednaná a rozhodnutá aj len za účasti spoločnosti. Hmotné právo teda nevyžaduje, aby spoločníci, ktorí so žalobou súhlasili, vystupovali spolu so spoločnosťou na strane žalobcu. Medzi žalobcom a intervenientom preto nejde v prejednávanej veci o nerozlučné spoločenstvo. Je teda zrejmé, že nie sú splnené podmienky stanovené § 360 ods. 1 CSP na to, aby bolo možné uzavrieť, že intervenient má právo podať odvolanie podľa tohto ustanovenia.

Pokiaľ ide o druhý prípad, zákon síce nevyžaduje, aby išlo o nerozlučné spoločenstvo, ale je nevyhnutné, aby intervenient získal súhlas strany s odvolaním. Pretože žalobca s odvolaním nesúhlasil (dokonca zobral žalobu späť), oprávnenie intervenienta podať odvolanie nemožno vyvodit' ani z § 360 ods. 2 CSP.

Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 13.09.2022, sp. zn. 7Cob/41/2022:

Ak sa má na valnom zhromaždení rozhodovať výlučne o podaní návrhu na vylúčenie spoločníka zo spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorej spoločníkmi sú dvaja spoločníci s rovnakým počtom hlasov, pri voľbe predsedu a zapisovateľa valného zhromaždenia a schvaľovaní jeho programu, sa na hlasovacie práva spoločníka, o ktorého vylúčení má rozhodnúť súd, neprihliada. V opačnom prípade, ak by o voľbe predsedu a zapisovateľa valného zhromaždenia a schvaľovaní jeho programu o podaní návrhu na vylúčenie druhého spoločníka sa malo rozhodnúť nadpolovičnou väčšinou hlasov oboch spoločníkov, došlo by k situácii, kedy by ani jeden z dvoch spoločníkov v prípade splnenia ďalších zákonných podmienok nemohol rozhodnúť o podaní návrhu na vylúčenie druhého spoločníka, čím by došlo k faktickému zamedzeniu realizácie zákonom zabezpečeného práva dožadovať sa zániku účasti spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným z dôvodu porušovania povinností závažným spôsobom, keďže spoločník, ktorého by sa malo týkať vylúčenie súdom, by svojou činnosťou (či už hlasovaním proti, alebo zdržaním sa hlasovania) práve rozhodovanie valného zhromaždenia o voľbe predsedu valného zhromaždenia a zapisovateľa a o schvaľovaní jeho programu mohol neustále marit'.

8 ZRUŠENIE ÚČASTI SPOLOČNÍKA V SPOLOČNOSTI SÚDOM

Spoločníčka spoločnosti ALFA, s.r.o. pani Zuzana Čierna, ktorá zdedila obchodný podiel po spoločníkovi Jozefovi Čiernom, nemá záujem na ďalšej účasti svojej účasti ako spoločníčky v spoločnosti ALFA, s.r.o.. Preto na zasadnutí valného zhromaždenia spoločnosti ALFA, s.r.o. navrhla, aby valné zhromaždenie prijalo uznesenie, ktorým jej udelí súhlas s prevodom svojho obchodného podielu. Predmetný návrh uznesenia valné zhromaždenie spoločnosti ALFA, s.r.o. neschválilo a súhlas s prevodom obchodného podielu pani Zuzane Čiernej neudelilo.

Zuzana Čierna má dlhodobé zdravotné problémy a zároveň je bývalou manželkou konateľa spoločnosti Jána Ťažkého s ktorým má trvalo rozvrátené vzťahy, pričom Ján Ťažký ako konateľ spoločnosti odmieta poskytovať pani Zuzane Čiernej informácie o činnosti spoločnosti. Na základe uvedeného nemá pani Zuzana Čierna záujem naďalej zotrvať ako spoločníčka v spoločnosti ALFA, s.r.o..

1. Zamyslite sa, aké možnosti má pani Zuzana Čierna, pokiaľ nemá záujem zotrvať ako spoločníčka v spoločnosti ALFA, s.r.o. a zároveň jej valné zhromaždenie spoločnosti ALFA, s.r.o. neudelilo súhlas na prevod jej obchodného podielu?

2. Ktorými zákonnými ustanoveniami ste sa riadili pri svojich úvahách?

3. Ktorý procesnoprávny predpis sa bude vzťahovať na danú situáciu?

4. Ktorý súd je príslušný na prejednanie predmetnej žaloby?

.....
.....
.....
.....
5. Kto bude v danom spore aktívne vecne legitimovaný a kto bude pasívne vecne legitimovaný?

.....
.....
.....
.....
6. Kto bude spoločnosť ALFA, s.r.o. zastupovať v konaní pred súdom?

.....
.....
.....
.....
7. Naformulujte petit predmetnej žaloby.

.....
.....
.....
.....
8. V prípade, že bude žaloba úspešná a súd zruší účasť spoločníčky pani Zuzany Čiernej v spoločnosti, kedy zaniká jej účasť v spoločnosti?

.....
.....
.....
.....
9. Aké účinky má rozhodnutie súdu vo veci samej? Aké účinky bude mať zápis údajov o zániku účasti do obchodného registra?

.....
.....
.....
.....
10. V prípade, že bude žaloba úspešná a súd zruší účasť spoločníčky pani Zuzany Čiernej v spoločnosti, čo sa stane s jej obchodným podielom?

.....
.....
.....
.....
11. Vzniknú pani Zuzane Čiernej nároky voči spoločnosti v súvislosti so zrušením jej účasti v spoločnosti súdom?

.....
.....
.....
.....
12. Vypracujte žalobu o zrušenie účasti spoločníčky pani Zuzany Čiernej v spoločnosti ALFA, s.r.o. (chýbajúce údaje doplňte podľa vlastného uváženia).

Výber z judikatúry:

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.01.1996, sp. zn. 30bo/355/1995; R 62/1996:

Súd zruší na návrh spoločníka jeho účasť v spoločnosti s ručením obmedzeným, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Dôvodom na zrušenie účasti spoločníka môže byť aj okolnosť, že nemohol ovplyvniť činnosť spoločnosti a v dôsledku konania ostatných spoločníkov dochádzalo k nevýhodnému predaju majetku spoločnosti a tým k ohrozeniu jej riadnej činnosti.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Obo/128/1996:

Súd zruší na návrh spoločníka jeho účasť v spoločnosti s ručením obmedzeným, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Takáto situácia môže nastať najmä v prípadoch, keď spoločnosť závažným spôsobom porušuje svoje povinnosti voči spoločníkovi, alebo keď takýmto spôsobom porušujú svoje povinnosti ostatní spoločníci na ujmu spoločníka.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Obo/179/2000:

Súd na návrh spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným zruší jeho účasť v spoločnosti, ak dospeje k záveru, že od neho nemožno spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Nezhody medzi spoločníkmi a hospodársky úpadok spoločnosti nie sú pre takýto záver postačujúce.

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 03.01.2001, sp. zn. 29Cdo/2084/2000:

Pri rozhodovaní o zrušení účasti spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným musí súd dbať na to, aby odoprením uplatneného práva nedošlo k neodôvodneným zásahom do pomerov navrhovateľa a súčasne musí prihliadať k tomu, aby jeho priznaním nedošlo k neúmernému zásahu do práv spoločnosti, poprípade jej spoločníkov, najmä s prihliadnutím na to, aby dôsledky zásahu do pomerov spoločnosti neboli podstatne závažnejšie, než ujma vzniknutá navrhovateľovi nepriznaním jeho práva.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 10.05.2001, sp. zn. 4Obo/110/2000; R 110/2001:

Skutočnosť, že spoločník v spoločnosti s ručením obmedzeným nemá väčšinu hlasov potrebnú na presadenie svojej vôle proti vôli ostatných spoločníkov sama osebe nemôže byť dôvodom pre zrušenie jeho účasti v spoločnosti. Založenie inej spoločnosti niektorými spoločníkmi, i keď nie je porušením žiadnej povinnosti, môže v spoločnosti tak narušiť vzťahy medzi spoločníkmi a vyvolať nedôveru spoločníkov, ktorí sa na založení novej spoločnosti nepodieľajú, že od nich nie je možné spravodlivo žiadať, aby v spoločnosti zotrvali.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Obo/249/2001:

Skutočnosť, že ide o minoritného spoločníka, nezakladá sama o sebe dôvod na zrušenie účasti spoločníka v zmysle citovaného ustanovenia Obchodného zákonníka.

Rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 06.03.2013, sp. zn. 15Cob/255/2012:

U všetkých spoločníkov je spoločná vôľa ukončiť účasť žalobcu v spoločnosti žalovaného, pretože i žalovaný podal návrh na vylúčenie žalobcu zo spoločnosti podľa § 149 Obchodného zákonníka a žalobca založil ďalšiu spoločnosť. Za tejto situácie odvolací súd dospel k záveru, že nezhody medzi spoločníkmi sú takého charakteru a intenzity, že neumožňujú ďalšie fungovanie spoločnosti v uvedenom zložení spoločníkov. Na žalobcovi preto nemožno v súlade s ustanovením § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka z týchto dôvodov spravodlivo požadovať, aby aj naďalej zotrval v spoločnosti žalovaného a to tým viac, že ostatní spoločníci žalovaného tiež nechcú žalobcu ako spoločníka v tejto spoločnosti.

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 2Cob/263/2016:

Z ust. § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným môže za splnenia zákonných podmienok navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti. V prejednávanej veci však ide o spoločníka verejnej obchodnej spoločnosti a analógia je v tomto prípade vylúčená. Na verejnú obchodnú spoločnosť nie je možné aplikovať ustanovenia upravujúce spoločnosť s ručením obmedzeným, keďže ide o iný typ obchodnej spoločnosti.

Verejná obchodná spoločnosť je typickou personálnou spoločnosťou, keďže spoločníci sú personálne a majetkovo prepojení so spoločnosťou. Verejná obchodná spoločnosť zodpovedá za svoje záväzky celým svojim majetkom a spoločníci ručia za záväzky spoločnosti osobne a neobmedzene.

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 06.09.2018, sp. zn. 27Cdo/1950/2017:

Zrušiť účasť spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným je možné len vtedy, pokiaľ je takéto opatrenie možné považovať za proporcionálne k povahe a závažnosti dôvodov, pre ktoré sa spoločnosť domáha zrušenia svojej účasti, ako aj k dôsledkom, ktoré by pre spoločníka vznikli v prípade zamietnutia žaloby, a tiež aj k dopadom, ktoré bude mať zrušenie účasti spoločnosti na samotnú spoločnosť a na ostatných spoločníkov. Pokiaľ je k ochrane práv spoločníka možné využiť iný nástroj, ktorého dopady na spoločnosť a ostatných spoločníkov budú menej závažné, nebude spravídla možné žalobe vyhovieť.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.05.2019, sp. zn. 3Obdo/21/2019; R 44/2019:

V spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorá nemá zriadenú dozornú radu, neprechádzajú pri výkone práva podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka na spoločníka oprávnenia, ktoré zákon zveruje dozornej rade ako kontrolnému orgánu spoločnosti podľa § 138 ods. 1 Obchodného zákonníka alebo jej jednotlivým členom podľa § 138 ods. 2 Obchodného zákonníka. Súčasťou práva spoločníka na informácie a na nahliadanie do dokladov spoločnosti je aj jeho právo požadovať od spoločnosti, ak disponuje potrebným technickým vybavením, aby mu umožnila vyhotovenie kópií jednotlivých dokladov spoločnosti za náhradu vzniknutých nákladov.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Obo 88/2002:

V prípade, že konateľ odmietne podať spoločníkovi informácie o záležitostiach spoločnosti alebo odmietne umožniť nahliadnutie do jej dokladov, presadenia tohto práva súdnou cestou sa spoločník musí domáhať nie proti konateľovi, ale proti spoločnosti s tým, že ak súd žalobe vyhovie a uloží spoločnosti požadovanú povinnosť, za spoločnosť ju musí splniť jej konateľ.

Rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.04.2017, sp. zn. 26Cob/28/2016:

Petitom svojej žaloby sa žalobkyňa domáha, aby výkon jej zákonných kontrolných oprávnení bol rozšírený aj na ďalšie 2 osoby (ňou vybratého advokáta a audítora), čo odvolací súd nepovažuje za súladné s hmotnoprávnou úpravou obsiahnutou v Obchodnom zákonníku. Kontrolné oprávnenia vyplývajúce z § 122 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka totiž svedčia výlučne v prospech spoločníka, a nie je podľa názoru odvolacieho súdu možné ich rozšírenie na ďalšie osoby bez aktívneho súhlasu dotknutej obchodnej spoločnosti.

Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 18.09.2019, sp. zn. 13Cob/160/2019:

K tomu, aby žalobkyňa ako spoločník v spoločnosti – žalovaného mohla vykonávať svoje právo riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti, nepochybne musí disponovať tomu zodpovedajúcou mierou vedomostí, informácií získavaných z dokladov spoločnosti. Aby tieto vedomosti a informácie spoločník, ktorým je žalobkyňa, získal, tak k tomu v potrebnej miere jej musí spoločnosť umožniť nahliadať do dokladov, aby tak následne s náležitou zodpovednosťou ako spoločník mohla naplniť a realizovať svoje práva, ale súčasne aj povinnosti spoločníka. Práva spoločníka týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti sú základnými právami, na výkone ktorých sa spoločník zúčastňuje. Žalobkyni pri naplnení a výkone týchto práv je zo strany druhého spoločníka žalovaného bránené, resp. nie je jej umožnené, aby tieto práva mohla

žalobkyňa realizovať, naplňať i napriek viacerým výzvam vo vzťahu k druhému spoločníkovi, konateľovi, ktorý žalovaného ako spoločnosť zastupuje.

Medzi najvýznamnejšie nemajetkové práva spoločníka patrí právo byť informovaný o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Medzi doklady, do ktorých je spoločník oprávnený nahliadať, možno zaradiť všetky doklady súvisiace s fungovaním spoločnosti a s realizáciou predmetu jej činnosti, najmä účtovné doklady a zmluvy, ktoré uzatvára konateľ v mene spoločnosti. Je potrebné zvýrazniť tú skutočnosť k zákonnej úprave práv spoločníkov, obsiahnutej v Obchodnom zákonníku, že ide o základné právo spoločníka podieľať sa na riadení a kontrole činnosti spoločnosti, s výkonom ktorého práva súvisí jeho právo požadovať informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

Žalobkyni je znemožňované realizovať jej práva spoločníka spoločnosti, pričom ide o základné práva, len cez ktoré sa môže aktívnym spôsobom podieľať na riadení spoločnosti a kontrole jej činnosti, preto tento dôvod je skutočnosťou, pre ktorú nie je možné spravodlivo žiadať, aby žalobkyňa zotrvala v spoločnosti ako spoločník.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.07.2023, sp. zn. 10bdo/27/2022:

Pokiaľ v priebehu konania vznikne nový dôvod na zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti, ktorý však nebol pôvodne uplatnený žalobcom v žalobe, žalobca vo vzťahu k tomuto novému dôvodu musí uplatniť zmenu žaloby (§ 140 CSP), pretože každý dôvod na zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti predstavuje osobitný skutkový a právny dôvod na zrušenie jeho účasti v spoločnosti.

9 ZMENA PRÁVNEJ FORMY SPOLOČNOSTI

Pri výkone podnikateľskej činnosti zistili spoločníci spoločnosti ALFA, s.r.o., že pre ich podnikanie by bolo vhodnejšie, keby právnou formou ich spoločnosti bola akciová spoločnosť. Konateľ spoločnosti ALFA, s.r.o. sa na Vás obracia s otázkou, či by bolo možné zmeniť právnou formu spoločnosti na akciovú spoločnosť.

1. Je možné počas existencie obchodnej spoločnosti zmeniť jej právnou formu? Argumentujte platnou právnou úpravou.

2. Kedy je zmena právnej formy neprípustná?

3. Uvažujte, ktoré z nasledujúcich zmien právnej formy sú prípustné:

a) verejná obchodná spoločnosť na komanditnú spoločnosť

b) verejná obchodná spoločnosť na akciovú spoločnosť

c) komanditná spoločnosť na spoločnosť s ručením obmedzeným

d) komanditná spoločnosť na družstvo

e) spoločnosť s ručením obmedzeným na verejnú obchodnú spoločnosť

f) spoločnosť s ručením obmedzeným na akciovú spoločnosť

g) spoločnosť s ručením obmedzeným na družstvo.

4. Ktoré dokumenty sú potrebné pre realizáciu zmeny právnej formy obchodnej spoločnosti? Kto tieto dokumenty vypracúva a aké sú ich obligatórne náležitosti?

.....
.....
.....
5. Kto rozhoduje o zmene právnej formy spoločnosti?

.....
.....
.....
6. Poskytuje platná právna úprava ochranu spoločníkom spoločnosti? Ak áno, akú?

.....
.....
.....
7. Poskytuje platná právna úprava ochranu veriteľom spoločnosti? Ak áno, akú?

.....
.....
.....
8. Kedy je zmena právnej formy spoločnosti účinná?

.....
.....
.....
9. Aké sú účinky zmeny právnej formy spoločnosti?

10. Vypracujte návrh projektu zmeny právnej formy spoločnosti s ručením obmedzeným na akciovú spoločnosť (chýbajúce údaje doplňte podľa svojho uváženia).

Výber z judikatúry:

Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 13.09.2005, sp. zn. 290do/1041/2004:

Zmenou právnej formy právnická osoba nezaniká ani neprechádza jej imanie na právneho nástupcu, iba sa menia jej vnútorné právne pomery a postavenie spoločníkov (a rovnako tak právnická osoba nezaniká zmenou sídla alebo obchodnej firmy (obchodného mena – pozn. autorov).

10 ZRUŠENIE SPOLOČNOSTI SÚDOM

Nakoľko sa spoločnosti ALFA, s.r.o. ekonomicky nedarí tak, ako by si to spoločníci predstavovali, došla spoločníčke spoločnosti Alene Novákovej trpezlivosť. Alena Nováková chce presadiť zrušenie spoločnosti, avšak ostatní spoločníci už vopred deklarovali svoj nesúhlas s názorom Aleny Novákovej, keďže nepovažujú aktuálny stav spoločnosti za definitívny. Spoločníčka spoločnosti ALFA, s.r.o. Alena Nováková sa na Vás obracia s otázkou, či by bolo možné docieľiť zrušenie spoločnosti aj bez súhlasu ostatných spoločníkov spoločnosti.

1. Analyzujte možnosti spoločníčky Aleny Novákovej ako by mohla docieľiť zrušenie spoločnosti.

2. Zamyslite sa, či je možné, aby súd zrušil obchodnú spoločnosť ALFA, s.r.o., pričom argumentujte platnou právnou úpravou.

3. V jednotlivých prípadoch posúďte, či by návrh spoločníčky Aleny Novákovej na zrušenie spoločnosti mohol byť úspešný, ak by sa preukázali nasledujúce skutočnosti:
 - a) spoločnosť nikdy neuložila do zbierky listín jedinú účtovnú závierku spoločnosti

- b) všetci konatelia spoločnosti ALFA, s.r.o. odstúpili z funkcie a spoločnosť ALFA, s.r.o. nemá 3 týždne ustanovený štatutárny orgán

.....
.....
.....
.....
c) valné zhromaždenie spoločnosti sa za posledné 2 roky nebolo schopné stretnúť na svojom zasadnutí

.....
.....
.....
.....
d) spoločnosť stratila všetky svoje podnikateľské oprávnenia

.....
.....
.....
.....
e) vzťahy medzi spoločníkmi sú hlboko, trvalo a nenapraviteľne rozvrátené a nie je možné legitímne očakávať ich obnovenie

.....
.....
.....
.....
f) spoločnosť je v stave hroziaceho úpadku

.....
.....
.....
.....
g) spoločnosť počas posledných 3 rokov neuzatvorila žiaden nový obchod a ani ďalej nevyvíja podnikateľskú činnosť

.....

.....

.....

.....

.....

h) pri založení spoločnosti nebol v spoločenskej zmluve určený predmet podnikania ani činnosti.

.....

.....

.....

.....

.....

4. Ktorý súd je príslušný na rozhodnutie o návrhu na zrušenie spoločnosti?

.....

.....

.....

.....

5. Zamyslíte sa, kto okrem spoločníčky Aleny Novákovej sa ešte môže domáhať zrušenia spoločnosti. Môže súd začať toto konanie aj ex offio, t. j. z úradnej povinnosti?

.....

.....

.....

.....

6. Kto bude spoločnosť ALFA, s.r.o. zastupovať v konaní pred súdom?

.....

.....

.....

.....

7. Podľa ktorých hmotnoprávnych a procesnoprávnych predpisov bude súd tento návrh posudzovať?

.....
.....
.....
.....
8. Analyzujte procesnoprávny postup súdu v konaní o návrhu na zrušenie spoločnosti.

.....
.....
.....
.....
9. K akému okamihu dôjde k zrušeniu spoločnosti?

.....
.....
.....
.....
10. Aký bude postup spoločnosti, resp. súdu po zrušení spoločnosti?

.....
.....
.....
.....
11. K akému okamihu dôjde k zániku spoločnosti?

.....
.....
.....
12. Vypracujte v mene spoločníčky pani Aleny Novákovej návrh na súd na zrušenie spoločnosti (chýbajúce údaje doplňte podľa svojho uváženia).

Výber z judikatúry:

Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Obo/280/2000:

Podmienky pre zrušenie spoločnosti podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka musia byť splnené v čase rozhodovania súdu. Záleží na posúdení konkrétnych okolností prípadu, či si súd pred rozhodnutím o zrušení spoločnosti zvolí postup podľa § 68 ods. 7 Obchodného zákonníka. Určenie lehoty na odstránenie nedostatku, pre ktorý má byť spoločnosť zrušená, bude namieste vtedy, ak vzhľadom na okolnosti prípadu možno dôvodne predpokladať, že nedostatok bude alebo môže byť odstránený.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.12.1996, sp. zn. 6Obo/250/1996; R 10/1998:

Vo veci návrhu na zrušenie spoločnosti a jej likvidáciu súd musí konať aj s osobami, o ktorých v priebehu konania zistí, že patria medzi ďalšie oprávnené osoby, ktoré v návrhu neboli uvedené, a priberie ich do konania ako účastníkov a vydá o tom uznesenie.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.09.2013, sp. zn. 2MObo/4/2012; R 31/2016:

V konaní o zrušení spoločnosti s ručením obmedzeným bez likvidácie, začatom registrovým súdom bez návrhu sa koná aj o právach a povinnostiach jej spoločníkov, ktorých treba považovať za účastníkov konania podľa ustanovenia § 94 odseku 1, prvej vety Občianskeho súdneho poriadku.

Pokiaľ registrový súd v konaní o zrušení spoločnosti s ručením obmedzeným bez likvidácie nekonal aj s jej spoločníkmi, svojim procesným postupom im odňal možnosť konať pred súdom podľa ustanovenia § 237 písm. f) O. s. p. (v znení platnom a účinnom do 31. decembra 2014).

11 ZRUŠENIE SPOLOČNOSTI S PRÁVNÝM NÁSTUPCOM

Spoločníci spoločnosti ALFA, s.r.o. sa odhodlali k zásadnému kroku. Pokúsia sa negatívnu ekonomickú situáciu spoločnosti riešiť fúziou so spoločnosťou OMEGA, s.r.o., ktorá prevezme ako nástupnícka spoločnosť všetko imanie spoločnosti ALFA, s.r.o.. Nakoľko spoločnosť OMEGA, s.r.o. je v dobrej finančnej kondícii, očakáva sa, že bude schopná uhradiť dlhy spoločnosti ALFA, s.r.o.

1. Pomenujte druh premeny obchodnej spoločnosti, ktorý zodpovedá zadaniu.

2. Uved'te, či by bolo možné, aby došlo k fúzii spoločnosti ALFA, s.r.o. s nasledujúcimi subjektami:

- a) OMEGA, v.o.s.

- b) OMEGA, k.s.

- c) OMEGA, a.s.

d) OMEGA, j.s.a.

e) OMEGA, družstvo

3. Charakterizujte a popíšte nasledujúce pojmy, resp. inštitúty:

a) premena obchodnej spoločnosti

b) fúzia

c) zlúčenie

d) splynutie

e) rozdelenie

f) rozštiepenie

g) odštiepenie.

4. Kedy je premena obchodnej spoločnosti neprípustná?

5. Ktoré dokumenty sú potrebné pre realizáciu právnej obchodnej spoločnosti? Kto tieto dokumenty vypracúva a aké sú ich obligatórne náležitosti?

6. Kto rozhoduje o premene obchodných spoločností?

7. Kedy je zmena právnej formy spoločnosti účinná?

8. Aké sú účinky zmeny právnej formy spoločnosti?

9. Spoločnosť OMEGA, s.r.o. je na tom síce finančne lepšie ako spoločnosť ALFA, s.r.o., avšak aj táto spoločnosť má niekoľko významných veriteľov. Veritelia sa obávajú, že v dôsledku premeny môžu byť ich práva ohrozené a radi by tejto fúzii nejako zabránili.

a) Exitujú pre veriteľov právne prostriedky ochrany? Ak áno, aké?

b) Ako sa veritelia môžu dozvedieť o plánovanej premene (fúzii) obchodných spoločností (je táto informácia voľne dostupná)?

.....

.....

.....

.....

10. Spoločníčka spoločnosti ALFA, s.r.o. pani Alena Nováková s premenou (fúziou) obchodných spoločností nesúhlasí. Existujú pre ňu ako spoločníčku právne prostriedky ochrany? Ak áno, aké?

.....

.....

.....

.....

11. Vypracujte návrh projektu premeny (fúzie) – zlúčenia spoločností ALFA, s.r.o. a OMEGA, s.r.o. (chýbajúce údaje doplňte podľa svojho uváženia).

.....

.....

.....

.....

Výber z judikatúry:

Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 40bo/248/1998:

Pri rozdeľovaní spoločnosti prechádza imanie zaniknutej spoločnosti na novovzniknuté spoločnosti. Každá zo spoločností vzniknutých rozdelením ručí za záväzky, ktoré prešli zo zaniknutej spoločnosti na ostatné spoločnosti, a to až do výšky čistého obchodného imania, ktoré na spoločnosť prešlo zo zaniknutej spoločnosti. Podľa § 256 ods. 2 Obchodného zákonníka uvedený princíp platí primerane aj pri rozdelení družstva.

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27.10.2015, sp. zn. 29Cdo 250/2015:

Pokiaľ zaniká obchodná spoločnosť, zanikajú aj jej orgány, vrátane štatutárneho orgánu. Ku dňu zániku spoločnosti dochádza aj k skončeniu výkonu funkcie konateľ'a spoločnosti z dôvodu zániku tohto orgánu. Pokiaľ dôjde k skončeniu funkcie konateľ'a, zanikajú (v zásade ku dňu skončenia funkcie) aj práva a povinnosti patriace konateľ'ovi spoločnosti, vrátane práva na odmenu. Za dobu po skončení funkcie teda konateľ nemá nárok na odmenu. Skončenie funkcie v dôsledku zániku

spoločnosti fúziou sa však nijako nedotýka nároku konateľ a zaniknutej spoločnosti na odmenu za obdobie do zániku spoločnosti.

Uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.09.2018, sp. zn. 21Cob/115/2017:

Súd prvej inštancie námietky navrhovateľa podané proti odmietnutiu zápisu zamietol s poukazom na § 69a ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa v obchodnom registri výmaz zanikajúcej spoločnosti a zápis zlúčenia pri nástupníckej spoločnosti vykoná k tomu istému dňu. Zapísaná osoba síce podala námietky a odstránila vytýkané nedostatky, zároveň však nepodala námietky proti odmietnutiu výmazu zanikajúcej spoločnosti, čím nedošlo k naplneniu zákonnej podmienky § 69a ods. 2 Obchodného zákonníka.

Citované ustanovenie je kogentného charakteru a má zabezpečovať kontinuitu právneho vzťahu zanikajúcej a nástupníckej spoločnosti, ktorá má byť vyjadrená aj zodpovedajúcou časovou súvislosťou zápisov. Inak by nebolo možné naplniť ustanovenie § 69a ods. 1 písm. a), b) a c) Obchodného zákonníka, teda súčasný zánik zanikajúcich spoločností a prechod ich imania a účasti ich spoločníkov na nástupnícku spoločnosť. Práve uvedené ustanovenie tak v prerokúvanej veci prekáža zápisu údajov pri nástupníckej spoločnosti (tu: zapísaná osoba) za stavu, že konanie o výmaz zanikajúcej osoby bolo skončené odmietnutím zápisu.

12 ZRUŠENIE SPOLOČNOSTI BEZ PRÁVNEHO NÁSTUPCU

Nakoľko sa spoločnosti ALFA, s.r.o. naďalej ekonomicky nedarí tak, ako by si to spoločníci predstavovali a zároveň sa ani nepodarila fúzia spoločnosti so spoločnosťou OMEGA, s.r.o., rozhodli sa spoločníci ukončiť činnosť spoločnosti. Konateľ spoločnosti ALFA, s.r.o. sa na Vás obracia s otázkou, akým spôsobom je možné ukončiť činnosť spoločnosti, ak sa fúzia s inou spoločnosťou nepodarila.

1. Analyzujte možnosti zrušenia spoločnosti ALFA, s.r.o. v kontexte platnej právnej úpravy.

2. Kto rozhoduje o zrušení spoločnosti v takomto prípade? Aké kvórum je potrebné pre prijatie takéhoto rozhodnutia?

3. Formulujte uznesenie príslušného orgánu, ktorým dôjde k zrušeniu obchodnej spoločnosti.

4. Kedy dochádza k zrušeniu spoločnosti?

5. Kedy dochádza k zániku spoločnosti?

Výber z judikatúry:

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.06.2012, sp. zn. 5Obdo/27/2012:

Spoločnosť sa môže dobrovoľne rozhodnúť na jej zrušení, len ak sa zrušuje s právnym nástupcom alebo s likvidáciou (§ 68 ods. 2 Obchodného zákonníka). Tomuto názoru prisvedčuje aj ust. § 68 ods. 3 písm. c) Obchodného zákonníka, ktoré stanovuje, že spoločnosť sa zrušuje odo dňa uvedeného v rozhodnutí súdu o zrušení spoločnosti, inak odo dňa, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. V § 68 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka je stanovené, že spoločnosť sa zrušuje odo dňa uvedeného v rozhodnutí spoločníkov alebo orgánu spoločnosti o zrušení spoločnosti, inak odo dňa, keď bolo toto rozhodnutie prijaté, ak ide o zrušenie spoločnosti s likvidáciou, alebo zrušenie spoločnosti bez likvidácie s právnym nástupcom.

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.03.2023, sp. zn. 43Cob/17/2023:

Ak pri novej úprave inštitútu zrušenia obchodnej spoločnosti a na to nadväzujúcej novej úprave inštitútu likvidácie spoločnosti, zákonodarca upravil negovanie účinkov zrušenia spoločnosti uplynutím času, na ktorý bola založená, tak zo skutočnosti, že pri zrušení spoločnosti rozhodnutím spoločníkov alebo príslušného orgánu spoločnosti tak neurobil, vyplýva, že tak urobiť nechcel, a teda zákonodarcovi šlo o to, aby rozhodnutie spoločníkov alebo príslušného orgánu spoločnosti o zrušení spoločnosti nebolo možné zrušiť, t. j. aby nebolo možné negovať účinky zrušenia spoločnosti s likvidáciou rozhodnutím spoločníkov alebo príslušného orgánu spoločnosti.

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.10.2016, sp. zn. 3Cob/162/2015:

Nemožno už zrušovať spoločnosť rozhodnutím súdu, ktorá bola zrušená rozhodnutím spoločníkov.

13 LIKVIDÁCIA OBCHODNEJ SPOLOČNOSTI

Predpokladajme, že došlo k zrušeniu obchodnej spoločnosti ALFA, s.r.o. bez právneho nástupcu. Spoločníci spoločnosti ALFA, s.r.o. sa na Vás obrátili, nakoľko si nie sú istí, ako ďalej v tejto veci postupovať.

13.1 Vstup do likvidácie, ustanovenie likvidátora

1. Aký proces nasleduje po zrušení obchodnej spoločnosti bez právneho nástupcu? Charakterizujte tento proces, resp. inštitút.

2. Kedy spoločnosť vstupuje do likvidácie?

3. Kto ustanovuje likvidátora spoločnosti? V akej lehote musí rozhodnúť o ustanovení likvidátora?

4. Kto môže byť likvidátorom spoločnosti? Musí mať táto osoba špeciálne vzdelanie, zručnosti alebo skúsenosti?

5. Uvažujte, či by nasledujúce osoby mohli byť ustanovené za likvidátora spoločnosti:

a) konateľ spoločnosti Ján Ťažký

.....

.....

.....

.....

b) syn konateľa spoločnosti Branislav Ťažký, ktorý bol odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Martin uznaný za vinného zo spáchania zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu akejkoľvek obchodnej spoločnosti alebo družstva v trvaní 5 rokov

.....

.....

.....

.....

c) spoločníčka spoločnosti Alena Nováková

.....

.....

.....

.....

d) dcéra spoločníčky spoločnosti Terézia Nováková, ktorej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony

.....

.....

.....

.....

e) správkyňa konkurznej podstaty JUDr. Ivana Bachratá zapísaná v zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR.

13.2 Priebek likvidácie

Predpokladajme, že za likvidátora spoločnosti bola ustanovená spoločníčka spoločnosti pani Alena Nováková. Ide o veľmi poctivú a pedantnú ženu, ktorá by rada vykonávala svoju funkciu likvidátora presne podľa zákona. S likvidáciou obchodnej spoločnosti však nemá veľa skúsenosti. Preto sa na Vás pani Alena Nováková obracia s nasledujúcimi otázkami:

1. Je niečo, čo neznesie odklad a čo by mala pani Alena Nováková ako likvidátorka urobiť bezodkladne po jej ustanovení do funkcie likvidátorky?

-
-
-
-
2. Je potrebné zostaviť účtovnú dokumentáciu (alebo nejakú inú dokumentáciu) ohľadne majetku spoločnosti?

-
-
-
-
3. Medzi pani Alenou Novákovou ako likvidátorkou spoločnosti a pánom Jánom Ťažkým akom konateľom spoločnosti došlo k nehode – pán Ťažký ako konateľ spoločnosti má za to, že je naďalej oprávnený „riadiť“ zamestnancov spoločnosti a zadávať im pracovné úlohy. Alena Nováková tvrdí, že toto už ako konateľ spoločnosti nemôže robiť. Naopak Ján Ťažký uvádza, že likvidátorka nemôže pokračovať v prevádzke podniku, pretože to odporuje cieľu likvidácie, takže pokiaľ zamestnancom neskončí pracovný pomer, musí ich prácu a výrobu riadiť on, nakoľko mu ako konateľovi spoločnosti prináleží obchodné vedenie spoločnosti.

- a) Vyhodnotte vzniknutú situáciu.

.....

.....

.....

.....

b) Zmenila by sa Vaša odpoveď, pokiaľ by zamestnancom pokyny prideloval prokurista spoločnosti Peter Malý?

.....

.....

.....

.....

4. Počas výkonu svojej funkcie likvidátorky zistila pani Alena Nováková, že majetok spoločnosti je aj tvorený pohľadávkou vo výške 20.000 Eur voči spoločnosti KAPA, s.r.o., ktorú však spoločnosť KAPA, s.r.o. neuznáva.

a) Ako má Alena Nováková ako likvidátorka spoločnosti postupovať pri vymáhaní pohľadávky?

.....

.....

.....

.....

b) Môže sa Alena Nováková ako likvidátorka spoločnosti rozhodnúť, že pohľadávku voči spoločnosti KAPA, s.r.o. nebude vymáhať, nakoľko ju má za premlčanú a má za to, že prípadný súdny spor by bol vopred prehratý?

.....

.....

.....

.....

c) Bude za svoje (ne)konanie zodpovedná Alena Nováková, ak by sa preukázalo, že pohľadávka nebola premlčaná?

.....

.....

.....

.....

.....
.....
5. Spoločnosť má tiež niekoľko veriteľov. Alena Nováková ako likvidátorka spoločnosti postupne rozpredáva majetok spoločnosti.

a) Akým spôsobom sa môžu veritelia domáhať úhrady svojich pohľadávok?

.....
.....
.....
.....

b) Kedy má likvidátorka uspokojovať pohľadávky veriteľov?

.....
.....
.....
.....

6. Alene Novákovej ako likvidátorke spoločnosti sa nakoniec (po rôznych peripetiách) podarilo speňažiť všetok majetok spoločnosti a po uspokojení pohľadávok veriteľov zostáva likvidačný zostatok vo výške 10.000 Eur.

a) Aké úkony musí Alena Nováková vykonať, aby mohla pristúpiť k rozdeľovaniu likvidačného zostatku?

.....
.....
.....
.....

b) Ako má Alena Nováková postupovať pri rozdelení likvidačného zostatku? Medzi koho bude tento zostatok rozdeľovať?

.....
.....
.....
.....

c) Kto rozhoduje o rozdelení likvidačného zostatku?

.....
.....
.....
.....

7. Po vyplatení likvidačného zostatku došlo k skončeniu likvidácie. Alena Nováková si však uvedomila, že jej zostali tri plné skrine dokumentov obsahujúce účtovníctvo spoločnosti, ktoré nemá kam uložiť.

a) Môže Alena Nováková účtovníctvo spoločnosti spáliť alebo ho odovzdať do zberu papiera?

.....
.....
.....
.....

b) Kto podáva po skončení likvidácie návrh na výmaz spoločnosti z obchodného registra?

.....
.....
.....
.....

c) Ktoré skutočnosti bude potrebné preukázať a aké listiny bude potrebné predložiť súdu, aby vymazal spoločnosť z obchodného registra?

.....
.....
.....
.....

Výber z judikatúry:

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.02.2021, sp. zn. 40bdo/47/2020; R 66/2021:

Vstupom spoločnosti s ručením obmedzeným do likvidácie štatutárne orgány spoločnosti nezanikajú a svoju pôsobnosť vykonávajú naďalej v rozsahu, v akom neprešla na ustanoveného likvidátora. V zmysle ustanovenia § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.9.2020 likvidátor zastupuje spoločnosť pred súdmi v konaniach, ktoré súvisia s procesom jej

likvidácie. Konanie o vyslovenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným sa netýka účelu likvidácie a nesúvisí ani s procesom likvidácie. Plná moc udelená advokátovi v takomto konaní štatutárnym orgánom zostáva v platnosti aj po ustanovení likvidátora do funkcie a jej následné odvolanie likvidátorom je neúčinné.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obz/10/1994:

Súhlas správcu dane môže byť podkladom pre rozhodnutie registrovaného sudu o vymazaní daňového subjektu z obchodného registra, len ak od vydania súhlasu do podania návrhu na vymazanie neuplynula doba, v dôsledku ktorej je už súhlas neaktuálny.

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.11.2018, sp. zn. 16Cob/123/2018:

Odvolateľ má doposiaľ v spoločnosti postavenie spoločníka obchodnej spoločnosti. Vymenovanie spoločníka spoločnosti do funkcie likvidátora súdom nevyžaduje podľa hmotného práva súhlas tejto osoby. Skúmanie, či od spoločníka spoločnosti možno alebo nemožno spravodlivo požadovať, aby spoločník vykonával funkciu likvidátora, prichádza podľa hmotného práva do úvahy v prípade, že tento spoločník bol do funkcie likvidátora už vymenovaný. Keďže spoločník vymenovaný do funkcie likvidátora súdom sa tejto funkcii nemôže vzdať, hmotné právo priznáva tomuto spoločníkovi vo funkcii likvidátora právo na podanie návrhu o odvolanie z tejto funkcie na súd, ktorý ho do tejto funkcie vymenoval. Skúmanie skutočností, pre ktoré nemožno spravodlivo požadovať, aby spoločník spoločnosti vykonával funkciu likvidátora, je súd povinný skúmať až v konaní o návrhu spoločníka na odvolanie z funkcie likvidátora.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.01.2008, sp. zn. 2Cdo/215/2007:

Likvidátor je orgánom spoločnosti. Môže však robiť len tie úkony, ktoré smerujú k rýchlemu, hospodárnemu a efektívnemu speňaženiu majetku likvidovanej spoločnosti. Výpočet jeho aktivít je demonštratívny a má dvojaký význam. Na jednej strane určuje pôsobnosť likvidátora (t. j. rozsah jeho konateľského oprávnenia), na druhej strane vymedzuje povinnosti likvidátora v rámci vykonávania likvidácie. Likvidátor je oprávnený a súčasne povinný: a) plniť záväzky spoločnosti, b) uplatňovať pohľadávky a prijímať plnenia v mene spoločnosti, c) zastupovať spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, d) uzavrieť v mene spoločnosti zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov, e) uzavierať v mene spoločnosti nové zmluvy iba v rozsahu, ktorý je nevyhnutný na ukončenie nevybavených obchodov. Celá činnosť likvidátora však jednoznačne smeruje k hospodárnemu využitiu a rýchlemu speňaženiu majetku likvidovanej spoločnosti. Pokiaľ ide o účel podania žaloby žalobcu bol tým vymedzený aj charakter a povaha úkonov likvidátora.

Rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 18.05.2010, sp. zn. 29Cdo/1689/2009:

Ak nevyplýva z uzatvorenej zmluvy o výkone funkcie či iných zákonných ustanovení niečo iné, je osoba vykonávajúca funkciu likvidátora spoločnosti po zániku funkcie povinná plniť povinnosti likvidátora v zásade iba vtedy, ak odstúpi zo svojej funkcie, ak ide o opatrenia, bez prijatia ktorých by spoločnosti hrozila škoda, ak nemôže tieto opatrenia spoločnosť vykonať pomocou iných osôb a ak požiadala spoločnosť likvidátora o to, aby potrebné opatrenia vykonal.

Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 19.11.2014, sp. zn. I. ÚS 711/2014:

Povolenie dodatočnej likvidácie obchodnej spoločnosti neznamená plnohodnotné obnovenie právnej subjektivity, avšak na strane druhej absolútne potieranie procesnoprávnej subjektivity by malo za následok stratu zmyslu zákonného ukotvenia dodatočnej likvidácie, ktorým je jednak

ochrana veriteľov pri uspokojovaní ich pohľadávok z dodatočne zisteného majetku spoločnosti a napokon aj ochrana majetkových práv samotných spoločníkov spoločnosti pri delení likvidačného zostatku. Likvidátor pritom robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti v rozsahu dikcie § 72 Obchodného zákonníka. Pri posudzovaní obnovy právnej procesnoprávnej subjektivity je tak determinantom účel dodatočnej likvidácie. Exekučné konania, ktorých cieľom je vymôcť judikovanú pohľadávku veriteľa, rozhodne možno považovať do rozsahu úkonov, ktoré smerujú k likvidácii spoločnosti a sú v súlade s účelom dodatočnej likvidácie.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.04.2017, sp. zn. 1VCdo/1/2017:

Zmyslom dodatočnej likvidácie je zabezpečiť usporiadanie majetku aj zaniknutej obchodnej spoločnosti. Podľa ustanovení § 75a veta prvá a piata Obchodného zákonníka je (mediálnym) veriteľ obchodnej spoločnosti vymazanej z obchodného registra oprávnený navrhnúť jej dodatočnú likvidáciu vtedy, keď sa zistil jej ďalší majetok. Z formulácie „ak bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra a ak sa zistí ďalší majetok spoločnosti“ je zrejmé, že dodatočná likvidácia sa týka „novoobjaveného majetku spoločnosti“, teda majetku, o ktorom sa v čase výmazu spoločnosti nevedelo, a ktorý sa preto nepovažoval za predmet vlastníctva spoločnosti v momente jej výmazu z obchodného registra. Pokiaľ vlastnícke právo obchodnej spoločnosti k určitej veci zaniklo ešte pred jej výmazom z obchodného registra (napríklad v dôsledku prevodu veci na tretiu osobu), nejde o ďalší – novoobjavený – majetok tejto spoločnosti v zmysle § 75a Obchodného zákonníka. Ak ale jej vlastnícke právo k tejto veci de iure nezaniklo a trvalo ku dňu výmazu obchodnej spoločnosti z obchodného registra, ide o majetok, ktorý môže mať znaky uvedené v § 75a Obchodného zákonníka; existencia takéhoto majetku je jedným z viacerých predpokladov dodatočnej likvidácie.

Ustanovenie § 75a Obchodného zákonníka neuvádza, kde, kým, akým spôsobom alebo v akom konaní má byť zistený ďalší majetok tak, aby so zreteľom naň mohol oprávnený subjekt navrhnúť dodatočnú likvidáciu. Formulácia „ak sa zistí ďalší majetok“ nevyklučuje, že k zisteniu takého majetku môže dôjsť aj z iniciatívy samotného veriteľa bývalej spoločnosti, ktorý podá návrh na začatie občianskeho súdneho sporového (civilného sporového) konania o určenie, že určitá vec v čase výmazu spoločnosti z obchodného registra patrila do jej majetku.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.02.2020. sp. zn. 10bdo/78/2018:

Pohľadávka musí existovať už v čase nariadenia dodatočnej likvidácie a nie vzniknúť až v dôsledku jej nariadenia.

Dovolací súd sa stotožňuje s posúdením nároku na náhradu trov konania ako nároku procesného, ktorý vzniká jednému účastníkovi proti druhému účastníkovi až právoplatnosťou rozhodnutia súdu o priznaní náhrady trov. Nakoľko doručenie vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, vzhľadom na zánik plnomocenstva v dôsledku zániku spoločnosti, nie je možné považovať za účinné a preto uznesenia, či už krajského súdu a ani súdu prvej inštancie, o priznaní náhrady trov konania nemohli nadobudnúť právoplatnosť. Pohľadávka, vyplývajúca z povinnosti nahradiť trovy konania má procesnoprávny charakter, preto pokiaľ nebolo v zmysle platných procesných predpisov rozhodnuté o povinnosti náhrady trov konania, nemožno mať za to, že by jeden účastník súdneho konania mal pohľadávku voči druhému účastníkovi konania. Úspešný účastník konania si len uplatnil právo na náhradu trov konania, o ktorom nebolo právoplatne rozhodnuté z dôvodu, že stratil spôsobilosť byť účastníkom konania. Ak teda nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu o náhrade trov konania, toto právo účastníkovi konania nevzniklo a nevznikla mu ani pohľadávka a nebol dôvod na nariadenia dodatočnej likvidácie.

14 INSOLVENCIA OBCHODNEJ SPOLOČNOSTI

Predpokladajme, že nedošlo k zrušeniu spoločnosti a spoločnosť je naďalej v nepriaznivej ekonomickej situácii. Spoločnosť ALFA, s.r.o. má, podľa účtovnej závierky obchodný majetok vo výške 6.200.000 Eur. Hodnota jej vlastného imania je 320.000 Eur, výška jej záväzkov predstavuje 5.800.000 Eur. Z tejto sumy predstavujú záväzky voči majoritnému spoločníkovi spoločnosti 3.000.000 Eur z titulu poskytnutých pôžičiek. Spoločnosť má troch veriteľov, pri ktorých je v omeškaní so splnením záväzku o viac ako 90 dní po lehote splatnosti (Veriteľ 1 vo výške 30.000 Eur, Veriteľ 2 vo výške 50 000 Eur a Veriteľ 3 vo výške 10 000 Eur). Na bežnom účte má spoločnosť 350.000 Eur. Konateľ spoločnosti ALFA, s.r.o. sa na Vás obrátil s prosbou o radu ako má postupovať.

1. Vyhodnotte ekonomickú situáciu spoločnosti a posúďte, či ide o spoločnosť v úpadku. Svoje závery právne zdôvodnite.

2. Charakterizujte a definujte nasledujúce pojmy, resp. inštitúty:
 - a) úpadok

- b) platobná neschopnosť

- c) predĺženie

d) hroziaci úpadok

e) konkurz

f) reštrukturalizácia.

3. Porovnajte inštitút likvidácie a konkurzu.

4. Aké sú povinnosti spoločnosti v súvislosti s hroziacim úpadkom? Aké opatrenia je povinný prijať štatutárny orgán v prípade, že zistí existenciu hroziaceho úpadku?

5. V prípade, že štatutárny orgán spoločnosti zistí úpadok spoločnosti, aké sú jeho povinnosti?

6. Aké následky spája Zákon o konkurze a reštrukturalizácii s oneskorene podaným návrhom na vyhlásenie konkurzu.

7. Aké sú náležitosti návrhu na vyhlásenie konkurzu?

8. Analyzujte a charakterizujte procesnoprávny postup súdu po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu štatutárnym orgánom spoločnosti?

9. Vypracujte v mene spoločnosti návrh na vyhlásenie konkurzu (chýbajúce údaje doplňte podľa svojho uváženia).

Výber z judikatúry:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 02.05.2022, sp. zn. 3CoKR/16/2022:

Pre konkurzné konanie (v celej histórii konkurzu ako právneho inštitútu označované ako konanie kolektívne, v ktorom musí ísť o súbeh veriteľov, účelom ktorého je pomerné uspokojenie ich pohľadávok) je typický väčší počet subjektov, ktorí sa za zákonom určených podmienok stávajú jeho účastníkmi v rôznych, zákonom predpokladaných štádiách. Uvedené jednoznačne vyplýva aj z legálnej definície oboch foriem úpadku a tiež z ďalších zákonných ustanovení. Výraz „kolektívnym uspokojením veriteľov“ preto treba bez akýchkoľvek pochybností interpretovať tak, že kolektívnym uspokojením je uspokojenie uplatnených pohľadávok minimálne dvoch veriteľov; teda podmienkou konania, v ktorom ide o riešenie úpadku dlžníka speňaním jeho majetku, je existencia plurality veriteľov s včas a riadne uplatnenými pohľadávkami. Z uvedeného tiež nepochybne vyplýva to, že pluralita veriteľov je podmienkou, ktorá musí byť splnená tak pred vyhlásením konkurzu ako aj po jeho vyhlásení, a to po celú dobu jeho trvania.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.04.2002, sp. zn. 4Obo/19/2002; R 104/2022:

Dlžník je v úpadku, ak má viacej veriteľov a nie je schopný 30 dní po lehote splatnosti (v znení zákona účinnom pred 1. februárom 2001 „po dlhšiu dobu“) plniť svoje záväzky. Dlžník je v úpadku aj vtedy, ak je predĺžený. V oboch prípadoch ide o stav objektívny a pri skúmaní, či sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu, je bez významu dôvod a spôsob, akým sa dlžník do stavu úpadku dostal. Nie je preto rozhodujúce, či úpadok je dôsledkom činnosti úpadcu majúcom pôvod v jeho hospodárení, či je výsledkom viac-menej objektívnych udalostí (situácia na trhu), alebo či k nemu viedla činnosť tretích osôb spočívajúca prípadne aj v protiprávnom konaní.

Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.10.2015, sp. zn. 25CoKR/9/2014; R 34/2016:

Osobitná právna úprava začatia konkurzného konania nebráni tomu, aby konkurzný súd preskúmal formálnu a materiálnu správnosť listín priložených k návrhu, vrátane exekučného titulu, ktoré sú jeho obligatórnou náležitosťou.

Vyhlásenie konkurzu predstavuje „rozhodnutie vo veci“, preto konkurzný súd v každom štádiu konania musí skúmať aktívnu vecnú legitimitáciu navrhovateľa.

Ak navrhovateľ ako veriteľ nepreukáže pohľadávku, ktorú uvádza v návrhu na vyhlásenie konkurzu voči dlžníkovi spôsobom stanoveným v ust. § 12 ods. 2 písm. a), b) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, potom konkurzný súd za primeranej aplikácie ust. § 196 ZKR návrh na vyhlásenie konkurzu zamietne, pretože navrhovateľ nemá aktívnu vecnú legitimitáciu.

Nález Ústavného súdu SR zo dňa 06.02.2013, sp. zn. I. ÚS 290/2012:

Ústavný súd upriamuje pozornosť sťažovateľa na skutočnosť, že návrh na vyhlásenie konkurzu podával sťažovateľ ako likvidátor v mene dlžníka (§ 11 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Vymenovaním do funkcie likvidátora nadobudol sťažovateľ oprávnenie vykonávať v mene dlžníka úkony smerujúce k likvidácii dlžníka. Táto skutočnosť vyplýva z už citovanej zákonnej úpravy, ale tiež nepochybne aj z výpisu z obchodného registra dlžníka. V súvislosti s výkonom funkcie likvidátora bol sťažovateľ aj oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu na dlžníka. Tento návrh však podával v mene dlžníka. Preto prípadné nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktorým okresný súd odmietol návrh sťažovateľa ako likvidátora, nemohlo porušiť sťažovateľovo základné právo podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. jeho právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Ústavný súd však považuje za potrebné poukázať na

skutočnosť, že aj keď bol sťažovateľ vymenovaný do funkcie likvidátora súčasne s nariadením dodatočnej likvidácie dlžníka ešte v roku 2006, návrh na vyhlásenie konkurzu na dlžníka podal až v roku 2012. V okolnostiach daného prípadu bola nariadená dodatočná likvidácia dlžníka, ktorý bol vymazaný z obchodného registra v roku 2004. Likvidátor je povinný podať návrh vyhlásenie konkurzu bez zbytočného odkladu po zistení úpadku dlžníka. Táto povinnosť likvidátora vyplýva z ustanovenia § 72 ods. 2 Obchodného zákonníka, ako aj § 11 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. V návrhu na vyhlásenie konkurzu sťažovateľ ako likvidátor uviedol zistenie, že dlžník má viacero veriteľov a dlhší čas nie je schopný plniť svoje splatné záväzky. Podľa názoru ústavného súdu pri starostlivom plnení funkcie likvidátora mohol sťažovateľ tieto skutočnosti zistiť a návrh podať podstatne skôr. Tým sa sťažovateľ mohol vyhnúť problémom so zabezpečením účtovných dokladov potrebných k návrhu na vyhlásenie konkurzu, na ktoré tiež v sťažnosti poukazoval.

Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.06.2019, sp. zn. 31Cob/74/2018:

Podľa § 11 ods. 4 ZKR platí, že ak osoba povinná podať návrh na vyhlásenie konkurzu v mene dlžníka (teda aj štatutárny orgán) poruší túto povinnosť, zodpovedá veriteľom za škodu, ktorá im v dôsledku toho vznikla, ibaže preukáže, že konala s odbornou starostlivosťou. Citované ustanovenie tak zakladá samostatnú skutkovú podstatu zodpovednosti štatutárneho orgánu za škodu spôsobenú oneskoreným podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu, a to priamo voči veriteľom spoločnosti. ZKR bližšie neupravuje podrobnosti zodpovednostného vzťahu medzi veriteľom a konateľom spoločnosti, pričom táto otázka nie je podrobne riešená ani v existujúcej judikatúre. Vzťah medzi štatutárnym orgánom (konateľom) a spoločnosťou sa podľa § 261 ods. 3 písm. a) OBZ v znení účinnom do 30. januára 2013 spravuje treťou časťou Obchodného zákonníka ako obchodný záväzkový vzťah, teda aj ustanoveniami § 373 a nasl. o náhrade škody. Týmto zákonom sa spravuje tento vzťah aj v prípade, že ide o porušenie zákonných povinností podľa § 135a OBZ, čo vyplýva z § 757 OBZ. V prerokovanej veci však nárok podľa § 11 ods. 4 ZKR nevzniká medzi spoločnosťou a konateľom, ale medzi veriteľom a konateľom spoločnosti priamo. Na tento vzťah teda nedopadá citovaný § 261 ods. 3 písm. a) OBZ, v dôsledku čoho z neho nemožno vyvodit' aplikáciu tretej časti Obchodného zákonníka na tieto vzťahy. Takúto aplikáciu by bolo možné vyvodit' jedine nepriamo prostredníctvom § 757 OBZ tak, že porušenie povinnosti podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu podľa § 11 ods. 2 ZKR by sa považovalo za súčasť porušenia povinností konateľa vyplývajúcich z § 135a OBZ, a teda za porušenie samotného Obchodného zákonníka. Podrobnejšie skúmanie tejto otázky však vo výsledku nie je potrebné, pretože v podstatných rysoch je zodpovednosť za škodu upravená v § 373 a nasl. OBZ a v § 415 a nasl. OZ postavená na rovnakých základných zásadách. Preto nie je potrebné v prerokovanej veci riešiť ani otázku, či zodpovednosť za škodu žalovaného treba odvodiť z § 373 OBZ, teda z porušenia povinnosti tam uvedených, alebo z § 420 OZ. Samotný následok, teda to, že štatutárny orgán spoločnosti zodpovedá za škodu spôsobenú porušením povinnosti podať včas návrh na vyhlásenie konkurzu, totiž vyplýva priamo z § 11 ods. 4 ZKR. Konateľ teda zodpovedá veriteľovi už na základe citovaného ustanovenia, a preto nie je potrebné vôbec odkazovať na základné ustanovenia o zodpovednosti za škodu v Obchodnom alebo Občianskom zákonníku.

ZOZNAM POUŽITEJ A ODPORÚČANEJ LITERATÚRY

BAŇACKÁ, L.: O následkoch smrti spoločníka s.r.o.. In: *Justičná revue*, roč. 59, 2007, č. 1, s. 57-65. ISSN 1335-6461.

BARANCOVÁ, A.: Zabezpečovací prevod práva v kontexte zápisu do katastra nehnuteľností. In: *Notitiae Novae Facultatis Iuridicae Universitatis Matthiae Belii Neosolii*, roč. 25. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2021, s. 5-48. ISBN 978-80-557-1919-1.

BARKOCI, S. – BARTOVÁ, Z. a kol.: Obchodné spoločnosti : (§ 56 - 220 zl) : druhá časť, prvá hlava. In: *Obchodný zákonník : komentár*. Bratislava : C. H. Beck, 2022, s. 245-1120. ISBN 978-80-8232-018-6.

BUHALA, O.: Informačné povinnosti a informačné práva členov volených orgánov obchodných spoločností. 6. kapitola. In: *Volené orgány kapitálových spoločností : Vybrané otázky*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2021, s. 72-93. ISBN 978-80-574-0067-7.

BUHALA, O.: *Právo spoločníkov na informácie*. Praha : C.H. Beck, 2022, 176 s. ISBN 978-80-7400-886-3.

BUHALA, O.: Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Obo 11/2020 zo 7. 7. 2021 (aktívne informačné povinnosti konateľov). In: *Súkromné právo*, roč. 9, 2023, č. 3, s. 98-101. ISSN 1339-8652.

CSACH, K.: Nadobudnutie obchodného podielu od osoby, ktorá nebola spoločníkom: možné riešenia a návrhy. Kapitola 15. In: *Převody obchodních podílů a akcií*. Praha : Wolters Kluwer, 2022, s. 209-219. ISBN 978-80-7676-396-8.

CSACH, K.: Všeobecná úprava právnických osôb a právo obchodných spoločností. In: *Pocta prof. Josefu Bejčkovi k 70. narodeninám*. Brno : Masarykova univerzita, 2022, s. 191-204. ISBN 978-80-280-0093-6.

CUKEROVÁ, D.: Interný a súdny prieskum rozhodnutí orgánov právnickej osoby podľa návrhu rekodifikácie Občianskeho zákonníka. In: *Súkromné právo*, roč. 8, 2022, č. 2, s. 41-52. ISSN 1339-8652.

CUKEROVÁ, D.: Odporovateľnosť nepeňažného vkladu do základného imania obchodnej spoločnosti (na príklade spoločnosti s ručením obmedzeným). In: *Justičná revue*, roč. 71, 2019, č. 12, s. 1214-1236. ISSN 1335-6461.

CUKEROVÁ, D.: *Odporovateľnosť právnych úkonov v obchodnom práve*. Bratislava : C.H. Beck, 2021, 166 s. ISBN 978-80-89603-95-4.

CUKEROVÁ, D.: Odporovateľnosť prevodu obchodného podielu. In: *Převody obchodních podílů a akcií*. Praha : Wolters Kluwer, 2022, s. 163-184. ISBN 978-80-7676-396-8.

CUKEROVÁ, D.: Odporovateľnosť zmluvy o výkone funkcie člena štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti. 5. kapitola. In: *Volené orgány kapitálových spoločností : Vybrané*

otázky. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2021, s. 94-107. ISBN 978-80-574-0067-7.

CUKEROVÁ, D.: Povinnosť štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti riešiť hroziaci úpadok a odporovateľnosť právnych úkonov. In: *Právo - obchod - ekonomika (10) : zborník vedeckých prác*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2021, s. 29-37. ISBN 978-80-574-0035-6.

DOLÍHALOVÁ, M. – KUBOŠIOVÁ, D.: Občiansky zákonník. Druhá časť. In: *Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2021, s. 29-51. ISBN 978-80-557-1839-2.

DOLNÝ, J.: Osobitné povinnosti štatutárneho orgánu pri úpadku a hroziacom úpadku spoločnosti. 10. kapitola. In: *Volené orgány kapitálových spoločností : Vybrané otázky*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2021, s. 172-190. ISBN 978-80-574-0067-7.

DOLNÝ, J.: Predinsolvenčné a insolvenčné povinnosti štatutárneho orgánu. In: *Právo - obchod - ekonomika (10) : zborník vedeckých prác*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2021, s. 49-56. ISBN 978-80-574-0035-6.

DOLNÝ, J.: Problematika stanovenia hodnoty vyrovnacieho podielu spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným. In: *Justičná revue*, roč. 66, 2014, č. 8-9, s. 1000-1005. ISSN 1335-6461.

DOLNÝ, J.: Zodpovednosť štatutárneho orgánu za nepodanie návrhu na vyhlásenie konkurzu: komparácia slovenského a nemeckého právneho poriadku. In: *Právo, obchod, ekonomika (9) : zborník príspevkov z medzinárodného vedeckého sympózia*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2019, s. 111-118. ISBN 978-80-8152-775-3.

DOLNÝ, J.: Zrušenie účasti spoločníka súdom v spoločnosti s ručením obmedzeným z dôvodu nevyplatenia podielu na zisku. In: *Právo, obchod, ekonomika 2014: zborník vedeckých prác*. Košice: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2014, s. 351-359. ISBN 978-80-8152-164-5.

DURAČINSKÁ, J.: *Povinnosť lojality (fiduciárne povinnosti) spoločníkov kapitálových spoločností*. Bratislava : Wolters Kluwer; Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2020, 158 s. ISBN 978-80-571-0223-6.

DURAČINSKÁ, J.: Povinnosti lojality pri prevode obchodného podielu a akcie z pohľadu slovenskej právnej úpravy. In: *Převody obchodních podílů a akcií*. Praha : Wolters Kluwer, 2022, s. 109-125. ISBN 978-80-7676-396-8.

ĎURANA, M. – TAKÁČ, J.: Právny status právnickej osoby v likvidácii. In: *Právne rozpravy on-screen 2 : sekcia súkromného práva : zborník z online vedeckej konferencie konanej dňa 13. 11. 2020 na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici*. Banská Bystrica: Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2021, s. 20-33. ISBN 978-80-557-1867-5.

- ĎURANA, M.: Právna úprava likvidácie právnických osôb. In: *Právo v podnikaní vybraných členských štátů Evropské unie* : sborník příspěvků k 12. ročníku mezinárodní vědecké konference. Praha : TROAS, 2020, s. 32-39. ISBN 978-80-88055-10-5.
- ĎURICA, M. – KUBINEC, M. – NÉMETHOVÁ, M.: Nedobrovoľné zrušenie obchodnej spoločnosti. In: *Aplikované právo obchodných spoločností a družstva - ťažiskové inštitúty*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2021, s. 760-787. ISBN 978-80-571-0363-9.
- ĎURICA, M. – KUBINEC, M.: Dobrovoľné zrušenie obchodnej spoločnosti. In: *Aplikované právo obchodných spoločností a družstva - ťažiskové inštitúty*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2021, s. 750-759. ISBN 978-80-571-0363-9.
- ĎURICA, M.: Úvod a systém právnej úpravy zrušenia obchodnej spoločnosti a družstva. In: *Aplikované právo obchodných spoločností a družstva - ťažiskové inštitúty*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2021, s. 745-749. ISBN 978-80-571-0363-9.
- ĎURICA, M.: *Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár*. Praha: C. H. Beck, 2021, 1496 s. ISBN 978-80-7400-846-7.
- DUŠEKOVÁ SCHUSZTEKOVÁ, S. – MÉSZÁROS, P.: *Procesy v individuálnom pracovnom práve*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2022, 106 s. ISBN 978-80-571-0560-2.
- GANDŽALOVÁ, D. – CIRÁK, J.: Dedenie podniku, obchodného podielu a akcií. In: *Ochrana a vymožitelnosť subjektívnych občianskych práv po vstupe do Európskej únie*. Banská Bystrica: Univerzita Mateja Bela, Právnická fakulta, 2009, s. 283-295. ISBN 978-80-8083-912-3.
- GANDŽALOVÁ, D. – GANDŽALOVÁ, L.: *Konanie o dedičstve*. Praha: Nakladatelství Leges, 2020, 121 s. ISBN 978-80-7502-446-6.
- GRAMBLIČKOVÁ, B. – BARKOCI, S.: Osobitné dohody spoločníkov v spoločnosti s ručením obmedzeným s ohľadom na ich zabezpečenie a vymožitelnosť prostredníctvom inštitútov práva obchodných spoločností a zmluvných zabezpečovacích inštitútov. In: *Vybrané výzvy v právu soutěžním, v českém a slovenském právu obchodních korporací, v právu insolvenčním a v právu průmyslovém vlastnictví*. Olomouc : Iuridicum Olomoucense, 2018, s. 112-133. ISBN 978-80-88266-30-3.
- GRAMBLIČKOVÁ, B.: Odvolanie konateľky/členky predstavenstva z dôvodu tehotenstva. In: *Cofola 2017*. Brno : Masarykova univerzita, 2017, s. 799-814. ISBN 978-80-210-8928-0.
- HLUŠÁK, M.: Právna povaha uznesenia valného zhromaždenia obchodných spoločností. In: *Súkromné právo*, roč. 8, 2022, č. 5, s. 154-161. ISSN 1339-8652.
- HLUŠÁK, M.: Právna povaha uznesenia valného zhromaždenia obchodných spoločností. In: *Súkromné právo*, roč. 8, 2022, č. 5, s. 154-160. ISSN 1339-8652.
- HUSÁR, J.: Ochrana záujmov spoločníkov kapitálových obchodných spoločností. In: *Právo, obchod, ekonomika (9) : zborník príspevkov z medzinárodného vedeckého sympózia*. Košice

: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2019, s. 133-142. ISBN 978-80-8152-775-3.

HUSÁR, J.: Spoločnosť s ručením obmedzeným bez základného imania (?). In: *Právo obchod ekonomika (11) : zborník vedeckých prác*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2022, s. 69-85. ISBN 978-80-574-0153-7.

HUSÁR, J.: Všeobecné zákonné a odborné predpoklady výkonu funkcie. 2. kapitola. In: *Volené orgány kapitálových spoločností : Vybrané otázky*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2021, s. 25-52. ISBN 978-80-574-0067-7.

KŠENŽIGHOVÁ, A.: Komparácia dozornej rady akciovej spoločnosti a štátneho podniku. In: *Interpolis '22 : recenzovaný zborník vedeckých prác z medzinárodnej vedeckej konferencie Interpolis '22*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2022, s. 308-319. ISBN 978-80-557-1996-2.

KŠENŽIGHOVÁ, A.: Praktické aspekty ustanovovania riaditeľa štátneho podniku do funkcie a jeho odmeňovanie. In: *Interpolis '21 : recenzovaný zborník vedeckých prác z medzinárodnej vedeckej konferencie Interpolis 2021*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2021, s. 226-232. ISBN 978-80-557-1909-2.

KŠENŽIGHOVÁ, A.: Právne aspekty hospodárenia štátneho podniku. In: *Notitiae Novae Facultatis Iuridicae Universitatis Matthiae Belii Neosolii, roč. 26*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2023, s- 256-268. ISBN 978-80-557-2037-1.

KUBINEC, M. – POTOČNÁ, L.: Odplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu. In: *Súčasnosť a perspektívy právnej regulácie obchodných zmlúv : zborník príspevkov účastníkov vedeckej konferencie konanej v dňoch 24. - 26. októbra 2007 v Starej Lesnej*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika, 2008, s. 90-95. ISBN 978-80-7097-718-7.

KUBINEC, M. – UŠIAKOVÁ, L. – ORVISKÝ, M.: *Základy práva cenných papierov*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2022, 165 s. ISBN 978-80-557-1954-2.

KUBINEC, M.: Dohody spoločníkov v obchodných spoločnostiach. In: *Notitiae Novae Facultatis Iuridicae Universitatis Matthiae Belii Neosolii, roč. 22*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2018, s. 108-116. ISBN 978-80-557-1422-6.

KUBINEC, M.: Likvidácia obchodných spoločností v novej právnej úprave na Slovensku. In: *Naděje právní vědy 2020 : právní věda v praxi : sborník příspěvků*. Plzeň : Západočeská univerzita v Plzni, 2021, s. 159-170. ISBN 978-80-261-1007-1.

KUBINEC, M.: Obchodný alebo vyrovnací podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným (aj) ako súčasť konkurznej podstaty. In: *Justičná revue*, roč. 69, 2017, č. 5, s. 626-637. ISSN 1335-6461.

KUBINEC, M.: Odmena a náhrada výdavkov likvidátora v likvidácii. In: *Právne rozpravy on-screen 2 : sekcia súkromného práva : zborník z online vedeckej konferencie konanej dňa*

13. 11. 2020 na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2021, s. 79-92. ISBN 978-80-557-1867-5.

KUBINEC, M.: Právna povaha uznesenia valného zhromaždenia kapitálových spoločností a problematika jeho neplatnosti (niektoré aspekty). In: *Právny obzor*, roč. 88, 2005, č. 1, s. 44-56. ISSN 0032-6984.

KUBINEC, M.: Prevod obchodného podielu v osobitných fázach fungovania obchodnej spoločnosti : (alebo spoločník vo výkone trestu...). Kapitola 18. In: *Převody obchodních podílu a akcií*. Praha : Wolters Kluwer, 2022, s. 259-270. ISBN 978-80-7676-396-8.

KUBINEC, M.: *Základy práva proti nekalej súťaži : vysokoškolská učebnica*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja - Belianum, 2018, 164 s. ISBN 978-80-557-1410-3.

KUBINEC, M.: Zánik funkcie člena orgánu obchodnej spoločnosti. In: *Notitiae Novae Facultatis Iuridicae Universitatis Matthiae Belii Neosolii, roč. 21*. Banská Bystrica: Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2017, s. 220-228. ISBN 978-80-557-1232-1.

KUBINEC, M.: Zánik obchodnej spoločnosti a družstva. In: *Aplikované právo obchodných spoločností a družstva - ťažiskové inštitúty*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2021, s. 844-848. ISBN 978-80-571-0363-9.

LÖWY, J.: Zmluvná limitácia exekúcie na obchodný podiel. In: *Bulletin slovenskej advokácie*, roč. 19, 2013, č. 4, s. 8-13. ISSN 1335-1079.

LUKÁČKA, P.: Dedenie obchodného podielu In: *Ars notaria*, roč. 26, 2023, č. 2, s. 4-8. ISSN 1335-2229.

LUKÁČKA, P.: Právne postavenie dedičov obchodného podielu. In: *Bratislavské právnické fórum 2022: rekodifikácia práva obchodných spoločností - zdroje inšpirácie a očakávané riešenia pre výzvy tretieho milénia*. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave: Právnická fakulta, 2022, s. 21-26. ISBN 978-80-7160-663-5.

MAKOVÁ, D. – PELEŠČÁKOVÁ, A. – ŠEVČIKOVÁ, A.: Porovnanie založenia a vzniku spoločnosti s ručením obmedzeným v zmysle právnej úpravy Slovenskej republiky a jej adekvátov v Českej republike, Rakúsku a Maďarsku. In: *Právo v podnikaní vybraných členských štátů Evropské unie : sborník příspěvků k 8. ročníku mezinárodní vědecké konference, Praha 4.11.2016*. Praha : TROAS, 2016, s. 204-214. ISBN 978-80-904595-9-5.

MAŠUROVÁ, A: Hranice negatívnej materiálnej publicity obchodného registra v judikatúre Najvyššieho súdu Českej republiky a možnosť ich aplikácie v slovenskom právnom prostredí - zodpovednosť štatutárov za nesprávne údaje v obchodnom registri. In: *Bratislavské právnické fórum 2019 : nezávislosť a etický rozmer výkonu súdnej moci v obchodnom práve*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2019, s. 41-50. ISBN 978-80-7160-526-3.

MAŠUROVÁ, A. – BLAHA, M.: Obchodný register : Prvá časť, tretia hlava. In: *Obchodný zákonník : komentár*. Bratislava : C.H. Beck, 2022, s. 130-169. ISBN 978-80-8232-018-6.

MAŠUROVÁ, A.: Dobromyseľné nadobudnutie obchodného podielu a materiálna publicita obchodného registra. In: *Převody obchodních podílů a akcií*. Praha : Wolters Kluwer, 2022, s. 185-208. ISBN 978-80-7676-396-8.

MAŠUROVÁ, A.: Konceptia externého poradcu obchodných spoločností ako faktického štatutára v nemeckej judikatúre a doktríne a jej možné uplatnenie v slovenskom právnom prostredí. In: *Poskytovanie právnych služieb v kontexte skupín spoločností (teoretické a aplikačné problémy)*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2020, s. 20-49. ISBN 978-80-7160-570-6.

MAŠUROVÁ, A.: Obchodný register a právne postavenie štatutárov de lege ferenda. In: *Mílniky práva v stredoeurópskom priestore 2019*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2019, s. 471-477. ISBN 978-80-7160-517-1.

MAŠUROVÁ, A.: Obchodný register v kontexte nového Civilného mimosporového poriadku. In: *Mílniky práva v stredoeurópskom priestore 2017*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2017, s. 334-340. ISBN 978-80-7160-445-7.

MAŠUROVÁ, A.: Zodpovednosť štatutárov, faktických štatutárov a tieňových štatutárov kapitálových spoločností voči veriteľom spoločností podľa novej úpravy Obchodného zákonníka a zákona o konkurze a reštrukturalizácii. In: *Mílniky práva v stredoeurópskom priestore 2018 : zborník z medzinárodnej vedeckej konferencie doktorandov a mladých vedeckých pracovníkov*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2018, s. 169-181. ISBN 978-80-7160-484-6.

MENCEROVÁ, I. – PROKEINOVÁ, M. – TOBIÁŠOVÁ, L. – KRNÁČ, M.: Vybrané hmotnoprávne aspekty trestnej zodpovednosti právnických osôb. Kapitola 2. In: *Trestná zodpovednosť právnických osôb : vybrané aspekty trestnej zodpovednosti*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2016, s. 51-123. ISBN 978-80-8168-329-9.

MÉSZÁROS, P.: Bezodplatný prevod obchodného podielu a jeho darovanie. Kapitola 4. In: *Převody obchodních podílů a akcií*. Praha: Wolters Kluwer, 2022, 33-41. ISBN 978-80-7676-396-8.

MÉSZÁROS, P.: Zákaz konkurencie v SRO ako znevýhodňujúci faktor. Kapitola 7. In: *Obchodní korporace a ochrana slabší strany*. Praha: Wolters Kluwer, 2017, s. 107-119. ISBN 978-80-7552-555-0.

MRÁZOVÁ, Ž.: Aktívna vecná legitimácia k podaniu žaloby o určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia. Kapitola 15. In: *Korporační spory*. Praha : Wolters Kluwer, 2023, s. 211-229. ISBN 978-80-7676-766-9.

MRÁZOVÁ, Ž.: Člen voleného orgánu v konflikte záujmov: povinnosť lojality a zmluva o výkone funkcie. 3. kapitola. In: *Volené orgány kapitálových spoločností : Vybrané otázky*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2021, s. 53-71. ISBN 978-80-574-0067-7.

MRÁZOVÁ, Ž.: Korporačné obmedzenia prevoditeľnosti účasti na spoločnosti a súhlasy orgánov spoločnosti s prevodom účasti. In: *Převody obchodních podílů a akcií*. Praha : Wolters Kluwer, 2022, s. 55-73. ISBN 978-80-7676-396-8.

MRÁZOVÁ, Ž.: Zrušenie obchodnej spoločnosti rozhodnutím súdu. In: *Zásahy verejnej moci do podnikania a obchodovania : Pocta profesorovi Jánovi Husárovi*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2022, s. 118-126. ISBN 978-80-574-0155-1.

NÉMETHOVÁ, M. – BILAS ŠEVCIKOVÁ, A.: K právnej úprave dodatočnej likvidácie v Slovenskej republike. In: *Právo v podnikání vybraných členských států Evropské unie : sborník příspěvků k 12. ročníku mezinárodní vědecké konference*. Praha : TROAS, 2020, s. 305-312. ISBN 978-80-88055-10-5.

NÉMETHOVÁ, M. – PELEŠČÁKOVÁ, A.: Súčasnosť a perspektívy základného imania obchodných spoločností. In: *Nové trendy v práve 1 : zborník príspevkov z medzinárodnej vedeckej konferencie konanej 7. - 8. apríla 2016 na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2016, s. 218-225. ISBN 978-80-557-1103-4.

NÉMETHOVÁ, M.: *Vybrané aspekty právnej úpravy družstva v Slovenskej republike*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2022, 118 s. ISBN 978-80-557-1965-8.

NÉMETHOVÁ, M.: Vybrané procesno-právne aspekty obchodného registra v Slovenskej republike. In: *Debaty mladých právníků 2007 : zborník příspěvků z konference Monseho Debaty mladých právníků, konané ve dnech 10. - 12. 9. 2007 Právnickou fakultou Univerzity Palackého v Olomouci*. Olomouc : Univerzita Palackého, Právnická fakulta, 2007, s. 23-25. ISBN 978-80-244-1925-1.

NEVOLNÁ, Z.: Zastúpenie v obchodnom práve. Kapitola 3. In: *Zastúpenie v súkromnom práve*. Praha : C.H. Beck, 2021, s. 173-230. ISBN 978-80-7400-836-8.

PATAKYOVÁ, M. – DURAČINSKÁ, J.: Účel založenia obchodnej spoločnosti a družstva. In: *Právo obchodných spoločností a družstva - všeobecný úvod do problematiky a vymedzenie základných pojmov (inovatívna vysokoškolská učebnica v oblasti systémov riadenia a kontroly v atomistických a polykorporátnych štruktúrach)*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2019, s. 80-90. ISBN 978-80-7160-512-6.

PATAKYOVÁ, M. – GRAMBLIČKOVÁ, B. – BARKOCI, S.: Obchodné vedenie a jeho (potenciálne?) vplyvy na právne úkony v mene spoločnosti. In: *Vybrané výzvy v slovenskom práve obchodných korporácií*. Olomouc : Iuridicum Olomoucense, 2017, s. 12-38. ISBN 978-80-87382-94-3.

PATAKYOVÁ, M. – GRAMBLIČKOVÁ, B. – BARKOCI, S.: Prínos judikátu Najvyššieho súdu SR (R 10/2023). In: *Neštandardné legislatívne zásahy štátu v neštandardných situáciách : pocta profesorovi Milanovi Ďuricovi*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici - Belianum, 2023, s. 291-302. ISBN 978-80-557-2058-6.

PATAKYOVÁ, M. – GRAMBLIČKOVÁ, B. – DURČINSKÁ, J.: The legal basis and contextual interpretation of the duty of care in company law in the Slovak republic: from a „gentlemanly amateur“ to a professional director? In: *Acta Universitatis Carolinae*, roč. 68, 2022, č. 3, s. 87-103. ISSN 0323-0619.

PATAKYOVÁ, M. – GRAMBLIČKOVÁ, B.: *Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2011, IV. 434/2010-39 a jeho dopad na hmotnoprávnu podmienku aktívnej vecnej legitímácie akcionára/spoločníka na podanie návrhu na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia*. In: *Bratislavské právnické fórum 2018 : vplyv judikatúry ústavného súdu na interpretáciu noriem súkromného práva*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2018, s. 148-154. ISBN 978-80-7160-478-5.

PINTÉROVÁ, D.: Daňové a odvodové aspekty odmeny členov orgánov spoločností za výkon funkcie. In: *Comenius*, roč. 6, 2021, č. 2, s. 157-172. ISSN 2454-0846.

PINTÉROVÁ, D.: Faktický člen orgánu obchodnej spoločnosti - zdroje inšpirácie a očakávania v rámci rekodifikácie. In: *Bratislavské právnické fórum 2022 : rekodifikácia práva obchodných spoločností - zdroje inšpirácie a očakávané riešenia pre výzvy tretieho milénia*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2022, s. 44-55. ISBN 978-80-7160-663-5.

PINTÉROVÁ, D.: Je vhodné z hľadiska korporáčnej teórie a praxe zaviesť v procese rekodifikácie možnosť vykonávať funkciu člena orgánu aj v pracovnoprávnom vzťahu? In: *Mílniky práva v stredoeurópskom priestore 2022 : zborník z medzinárodnej vedeckej konferencie doktorandov a mladých vedeckých pracovníkov*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2022, s. 195-207. ISBN 978-80-7160-668-0.

PINTÉROVÁ, D.: K možnosti zavedenia pracovnoprávneho režimu člena orgánu kapitálovej obchodnej spoločnosti v procese rekodifikácie (1. časť). In: *Justičná revue*, roč. 75, 2023, č. 4, s. 504-521. ISSN 1335-6461.

PINTÉROVÁ, D.: K možnosti zavedenia pracovnoprávneho režimu člena orgánu kapitálovej obchodnej spoločnosti v procese rekodifikácie (2. časť). In: *Justičná revue*, roč. 75, 2023, č. 5, s. 665-682. ISSN 1335-6461.

PINTÉROVÁ, D.: Zodpovednosť spoločníkov kapitálových obchodných spoločností de lege lata a de lege ferenda. In: *Mílniky práva v stredoeurópskom priestore 2023*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2023, s. 224-237. ISBN 978-80-7160-690-1.

ROSTÁŠ, D.: *Business judgment rule v procese rekodifikácie slovenského práva obchodných spoločností*. In: *Právo - obchod - ekonomika (10) : zborník vedeckých prác*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2021, s. 161-170. ISBN 978-80-574-0035-6.

STRAPÁČ, P. – ĎURANA, M.: *Vyhláška č. 193/2020 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka o likvidácii : komentár*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2021, 68 s. ISBN 978-80-571-0346-2.

STRÉMY, J. – ADAMIKOVÁ, S.: Selected Aspects of Company Liquidation in Germany and in the Slovak Republic. In: *Law in Business of Selected Member States of the European Union : Proceedings of the 13th international scientific conference*. Praha : TROAS, 2021, s. 39-53. ISBN 978-80-88055-12-9.

STRÉMY, J.: Inštitút dodatočnej likvidácie v kontexte rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky. In: *Bratislavské právnické fórum 2018 : vplyv judikatúry ústavného súdu na interpretáciu noriem súkromného práva*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2018, s. 155-164. ISBN 978-80-7160-478-5.

STRÉMY, J.: Likvidátor. In: *Bratislavské právnické fórum 2019 : nezávislosť a etický rozmer výkonu súdnej moci v obchodnom práve*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2019, s. 61-72. ISBN 978-80-7160-526-3.

STRÉMY, J.: Právne a ekonomické aspekty likvidácie obchodnej spoločnosti vo svetle novely Obchodného zákonníka. In: *Míľniky práva v stredoeurópskom priestore 2020 : zborník z online medzinárodnej vedeckej konferencie doktorandov a mladých vedeckých pracovníkov*. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2020, s. 398-407. ISBN 978-80-7160-576-8.

STRÉMY, J.: Výmaz obchodnej spoločnosti ako potenciálny zásah do základných práv. In: *Právny obzor*, roč. 105, 2022, č. 4, s. 285-315. ISSN 0032-6984.

TAKÁČ, J.: Aktuálne otázky vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. In: *Štát a právo*, roč. 8, 2021, č. 4, s. 321-330. ISSN 1339-7753.

TAKÁČ, J.: *Modifikácia bezpodielového spoluvlastníctva manželov a jeho zánik za trvania manželstva*. Banská Bystrica: Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2023, 144 s. ISBN 978-80-557-2039-5.

TOMAN, J. – ŠVEC, M. – RAK, P.: *Pracovné právo v súvislostiach*. Bratislava : Friedrich Ebert Stiftung, 2020, 218 s. ISBN 978-80-89149-90-2.

TOMÁŠEK, P. – NÉMETHOVÁ, M.: Obchodní vedení kapitálové společnosti v česko-slovenském právu a česko-slovensky. In: *Právne rozpravy on-screen 3 : sekcia súkromného práva : zborník z online vedeckej konferencie konanej dňa 7. mája 2021 na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici*. Banská Bystrica : Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2021, s. 312-323. ISBN 978-80-557-1933-7.

TOMAŠOVIČ, M.: § 113b [Exekúcia na obchodný podiel]. In: *Exekučný poriadok. Komentár*. Praha: C. H. Beck, 2018, s. 525-557. ISBN 978-80-7400-706-4.

UŠIAKOVÁ, L. – KUBINEC, M. – DZIMKO, J.: Konkurz vyhlásený na majetok spoločníka a jeho vplyv na obchodný podiel spoločníka v spoločnosti s ručením obmedzeným. In: *Zo súdnej praxe*, roč. 20, 2022, č. 3, s. 97-102. ISSN 1335-177X.

UŠIAKOVÁ, L. – KUBINEC, M.: Možnosti spoločníka pri uplatňovaní nárokov voči štatutárnemu orgánu kapitálovej spoločnosti. In: *Interpolis '21: recenzovaný zborník vedeckých prác z medzinárodnej vedeckej konferencie Interpolis 2021*. Banská Bystrica:

Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2021, s. 317-325. ISBN 978-80-557-1909-2.

UŠIAKOVÁ, L.: *Diskvalifikácia z výkonu funkcie v obchodnom práve*. Banská Bystrica: Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2022, 195 s. ISBN 978-80-557-1963-4.

UŠIAKOVÁ, L.: Pravidlo podnikateľského úsudku ako kritérium pre posúdenie protiprávnosti konania štatutárneho orgánu kapitálovej spoločnosti. In: *Notitiae Novae Facultatis Iuridicae Universitas Matthiae Belii Neosolii, roč. 18*. Banská Bystrica: Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2014, s. 338-347. ISBN 978-80-557-0685-6.

UŠIAKOVÁ, L.: Uplatňovanie nárokov zo zodpovednosti za škodu spôsobenú štatutárnym orgánom kapitálovej spoločnosti pri výkone funkcie tretími osobami vo svojom mene a na vlastný účet – vybrané problémy. In: *Časopis pro právní vědu a praxi*, roč. 20, 2012, č. 4, s. 361-369. ISSN 1210-9126.

UŠIAKOVÁ, L.: Vybrané problémy zodpovednosti štatutárných orgánov kapitálových spoločností za škodu spôsobenú pri výkone funkcie. In: *Právny poriadok Slovenskej republiky po 25. rokoch : zborník príspevkov z medzinárodnej vedeckej konferencie "1. Banskobystrické dni práva" usporiadanej pri príležitosti 20. výročia založenia Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici*. Banská Bystrica: Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela - Belianum, 2015, s. 594-604 s. ISBN 978-80-557-1073-0.

ŽITŇANSKÁ, L.: Kontrola podnikateľského rozhodovania riadiacich orgánov obchodnej spoločnosti verejnou mocou. In: *Zásahy verejnej moci do podnikania a obchodovania [textový dokument : Pocta profesorovi Jánovi Husárovi*. Košice : Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, 2022, s. 182-187. ISBN 978-80-574-0155-1.

ŽITŇANSKÁ, L.: O „konaní dovnútra“ obchodnej spoločnosti. In: *Súkromné právo*, roč. 8, 2022, č. 3, s. 78-80. ISSN 1339-8652.

ŽITŇANSKÁ, L.: Účinky prevodu obchodného podielu a akcie medzi zmluvnými stranami, voči spoločnosti a voči veriteľom. Kapitola 11. In: *Převody obchodních podílů a akcií*. Praha : Wolters Kluwer, 2022, s. 137-147. ISBN 978-80-7676-396-8.

ŽITŇANSKÁ, L.: Zodpovednosť konateľ a dôkazné bremeno v aktuálnej judikatúre najvyššieho súdu SR. In: *Súkromné právo*, roč. 9, 2023, č. 1, s. 8-13. ISSN 1339-8652.

Praktické prípady z práva obchodných spoločností

Vysokoškolská učebnica

Autori: doc. JUDr. Ing. Martin Kubinec, PhD., univ. prof.
JUDr. Lenka Ušiaková, PhD., univ. doc.
Mgr. Jakub Dzimko, PhD.

Recenzenti: doc. JUDr. Regina Hučková, PhD.
doc. JUDr. Ing. Jaroslav Dolný, PhD.

Návrh obálky: Mgr. Ján Humaj

Vydavateľ: Belianum. Vydavateľstvo Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici.

Rok vydania: 2024

Počet strán: 115 [4,98 AH]

ISBN 978-80-557-2117-0

<https://doi.org/10.24040/2024.9788055721170>

ISBN 978-80-557-2117-0



9 788055 721170